

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА
КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 25.04.2022 г. № 1

О присуждении Чобанову Георгию Артуровичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «**Противодействие заведомо незаконному задержанию (уголовно-правовой и криминологический аспекты)**» как объект уголовно-правового и криминологического исследования в виде рукописи по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 16.02.2022 г., протокол № 1, объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Соискатель Чобанов Георгий Артурович, 1981 года рождения, в 2004 году окончил с отличием Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный открытый университет» по специальности «Юриспруденция», с 08.07.2011 г. по 07.07.2014 г. был прикреплен в качестве соискателя по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-

исполнительное право в ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта». В настоящее время работает адвокатом в адвокатском кабинете № 3249, является членом Адвокатской палаты Московской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» – **Куликов Александр Викторович**.

Официальные оппоненты:

1. **Цепелев Валерий Филиппович** - доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;
2. **Борков Виктор Николаевич** - доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» -

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – **ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»**, в положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права Блиновым Александром Георгиевичем, утвержденном проректором по научной работе Белоусовым Сергеем Александровичем указала, что диссертация Чобанова Г.А. выполнена самостоятельно, содержит новые научные результаты, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, являя собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и отрасли уголовного права, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Среди замечаний, имеющих дискуссионный характер, ведущей организацией отмечены следующие: - требует пояснения сформулированная автором цель исследования; - автору требуется уточнить: в процессе незаконного задержания лица общественные отношения возникают либо претерпевают негативное воздействие?; - вызывает сомнение практическая значимость положения, отражающего сложившуюся картину относительно уголовно-правовой оценки незаконного задержания в иностранном законодательстве; - автор допускает высказывания, которые сложно признать последовательными: так, в наименовании параграфа 2.1 говорит об основаниях криминализации заведомо незаконного задержания, в его содержательной части подменяет их принципами криминализации, а в заключительной части переключается на основания уголовно-правовой охраны от общественно опасного посягательства в виде заведомо незаконного задержания; - положение под номером тринадцать отчасти дублирует положение под номером три (с.14, 20), касающихся дефиниции незаконного задержания.

Соискатель имеет 12 опубликованных научных работ по теме диссертации, выполненных единолично, в том числе 4 статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ. В них отражены основные результаты исследования и выводы автора по вопросам, связанными с научными взглядами и подходами к сущности уголовно-правового запрета за заведомо незаконное задержание в российском законодательстве; сравнительной оценкой уголовной ответственности за незаконное задержание в законодательстве зарубежных стран; особенностями объекта посягательства и объективной стороны заведомо незаконного задержания; признаками субъекта и субъективной стороны заведомо незаконного задержания; отграничения от смежных составов преступлений; разработки направлений и мер противодействия заведомо незаконному задержанию; формулированию концепции противодействия этому преступному посягательству.

Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя Г.А. Чобанова отсутствуют.

Наиболее значимыми работами являются:

1. Чобанов Г.А. Совершенствование мер предупреждения незаконного задержания // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2019. - № 1 (55). - С. 147-151 (0,7 п.л.).
2. Чобанов Г.А. Объективная необходимость противодействия заведомо незаконному задержанию // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2019. - Выпуск 3. - С. 148-154 (0,8 п.л.).
3. Чобанов Г.А. Правовые и организационные меры противодействия заведомо незаконному задержанию // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (58). - С.113-117 (0,7 п.л.).
4. Чобанов Г.А. Проблемы противодействия заведомо незаконному задержанию // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2021. - № 2 (64). - С. 143-147 (0,7 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 12 положительных отзывов от:

1. Санташова Андрея Леонидовича, доктора юридических наук, главного научного сотрудника ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета РФ». Содержит два замечания: - спорной выглядит авторская этапизация истории законодательства о незаконном задержании; - требует дополнительной научной аргументации целесообразность использования для совершенствования уголовно-правовой защиты общественных отношений в сфере российского правосудия законодательного опыта Украины.

2. Харламова Валентина Станиславовича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет МВД Российской Федерации». Содержит четыре замечания: - недостаточно полно представлен предмет исследования, за его рамками остались личность преступника, совершившего заведомо незаконное задержание, и личность его жертвы, а также криминогенные детерминанты заведомо незаконного задержания; - не в полной мере раскрыта криминологическая характеристика преступника, совершившего незаконное задержание; - недостаточно полно дана оценка современной правоприменительной пенализации рассматриваемого криминального посягательства; - украсил бы

работу мониторинг респондентов о характере латентности преступления, предусмотренного статьей 301 УК РФ.

3. Ровнейко Веры Владимировны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет». В качестве замечаний отмечено: - требует уточнения позиция автора по поводу применения норм, содержащихся в ч.ч.1 и 3 УК РФ, в иных случаях задержания лиц, в частности предусмотренных ч. 2 ст. 14 ФЗ РФ «О полиции»; - каким образом следует рассматривать вопрос об ответственности за незаконное задержание лиц, которые пользуются личной неприкосновенностью на основании федерального законодательства или норм международного права; - могут ли иные лица, имеющие право на задержание лица, совершившего преступление, помимо уполномоченных на то представителей власти, нести ответственность по ст.301 УК РФ за незаконное задержание?

4. Морозова Виктора Ивановича, кандидата юридических наук, доцента, заслуженного юриста РФ, заведующего кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», содержит четыре замечания: - спорно утверждение соискателя о том, что типичной ситуацией, образующей объективную сторону преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 301 УК РФ, является «задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, в соответствии с установленным законом основаниями, но до возбуждения уголовного дела»; - вызывает возражение вывод о том, что типичной ситуацией, образующей объективную сторону преступления ст. 301 УК РФ, является «задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, за которое не может быть назначено наказание в виде лишения свободы»; - требует дополнительно аргументации предложение об установлении уголовной ответственности за незаконное административное и уголовно-процессуальное задержание в рамках одной части статьи; - сложно согласиться с позицией автора, считающего возможным «при одновременном составлении заведомо ложного документа, на основании которого производится задержание, осуществлять квалификацию по правилам идеальной совокупности со статьей 292 УК РФ «Служебный подлог».

5. Талан Марии Вячеславовны, доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой уголовного права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», содержит два замечания: - требует пояснения, в чем могут выражаться положительные последствия криминализации?; - автор предлагает разработать и принять межведомственную инструкцию, в которой закрепить универсальный порядок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. В чем конкретно будут заключаться положения данной инструкции, принципы ее составления?

6. Штефан Алёны Владимировны, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», содержит два замечания: - исследование было бы более полным, если бы автор отразил в своей работе проблемы квалификации заведомо незаконного задержания; - автору следовало извлечь опыт зарубежных стран для российского уголовного законодательства в сфере применения норм об ответственности за незаконное задержание.

7. Беларевой Ольги Александровны, кандидата юридических наук, и.о. заведующей кафедры уголовно-правовых дисциплин Кузбасского гуманитарно-педагогического института ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», содержит два замечания: - представляется спорным отнесение к типичным ситуациям, образующим объективную сторону преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 301 УК РФ, задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, в соответствии с установленным законом основаниями, но до возбуждения уголовного дела; - нуждаются в большей конкретизации направления противодействия заведомо незаконному задержанию посредством устранения причин и условий заведомо незаконного задержания и совершенствования мер организационного характера.

8. Куликова Егора Алексеевича, кандидата юридических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой уголовного права и криминологии, **Анисимовой Ирины Анатольевны**, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», содержит три замечания: - следует пояснить утверждение автора относительно

содержания непосредственного объекта заведомо незаконного задержания и получить более существенную аргументацию относительно возможности выделения дополнительного объекта; - автор в качестве одной из внутренних объективных детерминант называет «процентоманию», однако в направлениях противодействия сложно выделить меры, которые бы позволили повлиять на указанную детерминанту; - требует аргументации предложение автора относительно криминализации заведомо незаконного административного задержания.

9. Петриковой Светланы Васильевны, кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедры уголовного права, криминастики и криминологии ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева», содержит одно замечание: - требует дополнительной аргументации утверждение автора в положении 13, выносимом на защиту, о том, что ч. 3 ст. 301 УК РФ следует дополнить признаком совершения из корыстной или иной личной заинтересованности.

10. Воронцова Константина Валерьевича, заместителя прокурора Калининградской области, старшего советника юстиции, содержит два замечания: - требует дополнительного пояснения соотношение уголовно-правового понятия и его ограничения от уголовно-процессуального задержания; - в чем конкретно выражается позиция соискателя в выделении роли органов прокуратуры по организации противодействия заведомо незаконным задержаниям.

11. Козаченко Ивана Яковлевича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», содержит два замечания: - требует дополнительной аргументации предлагаемое автором уголовно-правовое понятие задержания лица, совершившего преступление; - требует дополнительной аргументации необходимость включения в диспозицию ч. 1 ст. 301 УК РФ «незаконного административного задержания».

12. Трухачева Вадима Викторовича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», содержит два замечания: - анализируя понятие

незаконного задержания для целей ст. 301 УК РФ, автор, как представляется, фактически отождествляет уголовно-процессуальное и административно-процессуальное задержания; - следовало уделить больше внимания разработке криминологических мер противодействия незаконному задержанию и проблемам их реализации непосредственно в практике правоохранительных органов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, их широкой известностью и достижениями в криминалистической науке, а также тематикой научных исследований и трудов, опубликованные за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, непосредственно связанной с тематикой диссертации.

Ведущая организация - **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»** - широко известна своими фундаментальными достижениями в теории и отрасли уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, научными трудами по предупреждению и профилактике преступности, ее отдельных видов, исследованием проблем преступлений против государственной власти, в том числе преступлений против правосудия, а также по разработке научных подходов к определению эффективности уголовно-правового и криминологического противодействия преступности, в связи с чем способно определить научную и практическую ценность диссертации Г.А. Чобанова.

Оппонент Цепелев Валерий Филиппович - доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» имеет широкую известность в научном мире благодаря своим трудам по уголовной политике и ее реализации в сфере защиты государственной власти, в том числе исследованиям преступлений против правосудия, должностных, коррупционных злоупотреблений, разработке научных подходов к определению эффективности уголовно-правового и криминологического

противодействия преступности, что непосредственно связано с темой диссертации Г.А. Чобанова.

Оппонент Борков Виктор Николаевич - доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» – своими научными исследованиями широко известен в России; имеет приоритетные научные интересы, связанные с исследованием преступлений против правосудия, должностных преступлений, разработкой мер противодействия этим преступным посягательствам; а также с исследованием проблем уголовно-правовой оценки и квалификации отдельных видов преступлений, что охватывает проблематику вопросов, затронутых в диссертационном исследовании Г.А. Чобанова.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим наиболее существенным результатам, отличающимся научной новизной:

- сформулирована оригинальная научная концепция уголовно-правового и криминологического противодействия заведомо незаконному задержанию;
- на основе **проведенного историко-правового анализа** криминализации и установления уголовной ответственности за незаконное задержание, **выделено** шесть временных этапов эволюции этого деяния, что позволило:
 - *проследить его эволюцию,*
 - *выявить основания его криминализации,*
 - *сформулировать основные направления противодействия;*
 - *обобщить опыт конструирования уголовно-правовой нормы с целью ее дальнейшего совершенствования;*
 - на основе **проведенного сравнительно-правового анализа** уголовной ответственности за незаконное задержание в российском и современном зарубежном законодательстве **сформулированы конкретные научные положения**, положенные автором в основу совершенствования исследуемых уголовно-правовых норм и в целом уголовно-правовой защиты общественных отношений в сфере правосудия в России;

- обоснован новый подход к пониманию сущности уголовно-правового запрета за заведомо незаконное задержание и разрешению проблем его квалификации;
- уточнено понятие уголовно-правового задержания лица, совершившего преступление (в т.ч. с применением силы по правилам ст. 38 УК РФ);
- разработано авторское понятие незаконного задержания для целей уголовно-правовой оценки неправомерных действий должностных лиц по незаконному задержанию и их квалификации по ст. 301 УК РФ;
- выделены основания уголовно-правовой охраны объекта посягательства заведомо незаконного задержания, обоснован вывод о важности его криминализации и совершенствования мер противодействия;
- разработаны критерии и обоснованы типичные и дополнительные ситуации, образующие объективную сторону преступления, применительно к действиям, указанным в ч. ч. 1 и 3 ст. 301 УК РФ, предложена их авторская классификация;
- конкретизированы признаки специального субъекта преступления, предусмотренного ч. ч. 1, 3 ст. 301 УК РФ;
- выделены особенности субъективной стороны состава заведомо незаконного задержания;
- проведено ограничение заведомо незаконного задержания от смежных составов преступлений (ст. ст. 285, 286, 286¹) по особенностям объективной и субъективной сторон заведомо незаконного задержания, по правовому статусу субъекта преступления, его индивидуализирующими признаками;
- выявлены внешние и внутренние детерминанты совершения заведомо незаконного задержания;
- определены основные направления совершенствования мер противодействия заведомо незаконному задержанию;
- определен комплекс мер криминологического предупреждения заведомо незаконного задержания;
- разработаны организационно-правовые меры противодействия заведомо незаконному задержанию;

- предложена научно-обоснованная авторская редакция уголовно-правовых норм о заведомо незаконном задержании (ч.ч.1 и 3 ст. 301 УК РФ);

- разработаны научно обоснованные рекомендации по противодействию заведомо незаконному задержанию для сотрудников правоохранительных органов.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании и разработке концепции уголовно-правового и криминологического противодействия заведомо незаконному задержанию; в определении направлений и выработке мер криминологического предупреждения, включая в себя комплекс организационно-правовых мер противодействия этому преступному посягательству.

Полученные научные данные вносят вклад в науку уголовного права и криминологии путем углубления научных представлений о причинно-следственной связи возникновения заведомо незаконного задержания и необходимости разработки концепции и мер противодействия ему. Результатами проведенного исследования автором доказана ценность использования комплексного межотраслевого подхода при определении уголовно-правового понятия задержания и незаконного задержания для целей ст. 301 УК РФ, которые могут быть использованы для проведения дальнейших научных и исследований по аналогичной или смежной проблематике.

Практическая значимость полученных соискателем результатов исследования заключается в обосновании направлений и комплекса правовых и организационных мер противодействия этому преступному посягательству, которые могут использоваться:

- в практической деятельности правоохранительных органов по задержанию подозреваемых лиц;
- при осуществлении ведомственного контроля и прокурорского надзора;
- для подготовки предложений по совершенствованию действующего законодательства;
- при подготовке учебных пособий по уголовно-правовой оценке заведомо незаконного задержания и мерам его криминологического противодействия,
- в учебном процессе юридических вузов при преподавании курсов «уголовное право», «криминология» и отдельных спецкурсов.

Результаты исследования получили свое внедрение в деятельность прокуратуры Калининградской области, Следственного управления Следственного комитета России по Калининградской области, в учебный процесс Балтийского федерального университета им. И. Канта, о чем имеются соответствующие акты о внедрении.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **положения и отдельные результаты исследования получены с использованием общенаучных и специальных методов, основанных на диалектическом подходе, требующем комплексного рассмотрения предмета познания (незаконного задержания) в его развитии, изменении и взаимосвязи с другими явлениями (должностными злоупотреблениями).** С использованием историко-правового метода исследован генезис явления незаконного задержания, проведен анализ зарубежного законодательства, метод сравнительного правоведения позволил выявить эффективность действия уголовно-правовых норм, провести юридический анализ состава заведомо незаконного задержания, дать уголовно-правовую оценку объективной и субъективной стороне этого деяния; специальные (частнонаучные) методы выборки и анализа статистических данных и служебных документов, в том числе материалов прокурорских проверок, позволили обобщить судебно-следственную практику, выявить причины и условия, способствующие совершению заведомо незаконного задержания, изучить архивные уголовные дела, провести опрос дознавателей и следователей;
- в ходе исследования автором **собран и проанализирован** значительный объем теоретического материала, включающего в себя дискуссионные положения теории уголовного права и криминологии, в частности, диссертационные и монографические исследования, публикации в периодической юридической литературе по исследуемой проблематике;
- **использованы результаты** собственного **репрезентативного** эмпирического исследования, полученные в результате изучения и обобщения материалов 170 архивных уголовных дел, содержащих сведения о проведенных задержаниях лиц по подозрению в совершении преступлений (2012 – 2020 гг.) по 10 регионам Северо-Западного федерального округа (Республика Карелия,

Республика Коми, Архангельская область, Ненецкий автономный округ, Вологодская область, Мурманская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, Калининградская область); 25 архивных уголовных дел, возбужденных по ч.ч. 1 и 3 ст. 301 УК РФ (2012 - 2020 гг.) в указанных 10 регионах Северо-Западного федерального округа; 110 материалов служебных проверок органов прокуратуры Калининградской области по законности задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений (2015 – 2020 гг.); анкетирования 120 дознавателей и следователей территориальных управлений МВД, УМВД России, следователей следственных управлений Следственного комитета России по 10 указанным регионам Северо-Западного федерального округа (2015 – 2020 гг.).

Полученные автором данные дополняют и подтверждают результаты исследований по смежной проблематике, полученные другими авторами.

- полученные основные выводы и результаты проведенного исследования опубликованы с соблюдением установленных требований, обладают оригинальностью, научной новизной и достоверностью.

Личный вклад соискателя состоит:

- в получении и интерпретации исходных теоретических и эмпирических данных: на основе изучения автором судебной и следственной практики, анализа уголовных дел, анкетирования дознавателей и следователей, Г.А Чобановым дан поэлементный юридический анализ рассматриваемого деяния, разработаны меры противодействия заведомо незаконному задержанию;

- в непосредственном личном участии Г.А. Чобанова в получении всех изложенных в диссертации результатов и теоретических выводов, имеющих прикладное значение;

- в самостоятельном подборе и анализе теоретического, нормативного и эмпирического материалов по проблеме противодействия заведомо незаконному задержанию;

- в непосредственном личном формулировании положений, выводов и рекомендаций, отражающих юридический анализ, особенности этого состава преступления, детерминантов, причин и условий, способствующих заведомо незаконному задержанию, формулированию концепции противодействия;

выработке авторской оригинальной научной позиции по результатам исследования;

- в личном проведении соискателем всех этапов исследования: от выбора и обоснования темы, подбора источников и нормативных правовых актов, проведения теоретического и эмпирического исследования; до формулирования выводов, положений, выносимых на защиту и создания целостной концепции противодействия заведомо незаконному задержанию;

- в личном участии в апробации результатов исследования в форме выступлений на 7 международных, всероссийских и межвузовских конференциях в образовательных учреждениях различных регионах России: в Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Калининграде;

- в единоличном получении, обобщении, интерпретации и представлении полученных научных результатов, в авторском оригинальном характере выводов и основных положений исследования, нашедших отражение в научных публикациях; в изложении результатов эмпирического исследования в аналитических таблицах в виде приложений к тексту диссертации;

- в самостоятельной подготовке 12 публикаций по теме выполненной работе;

- в решении важной научной задачи, направленной на устранение теоретических и практических проблем противодействия заведомо незаконному задержанию, и отсутствием научно обоснованных практических рекомендаций по разработке соответствующих мер, криминологической профилактике данного вида преступлений, совершаемых специальным субъектом – должностным лицом правоохранительного органа;

- автором решена актуальная, имеющая важное значение научная проблема – разработана концепция противодействия заведомо незаконному задержанию.

В ходе защиты Г.А. Чобанову были заданы следующие уточняющие и дискуссионные вопросы: - связана ли тема диссертационного исследования с работой соискателя в качестве адвоката; что представляют собой типовые и дополнительные ситуации; чем основано предложение включить в объективную

сторону заведомо незаконного задержания действия должностных лиц по административному задержанию в нарушение требований и предписаний КоАП РФ; что дало использование историко-правового подхода в исследовании; чем обосновано предложение дополнить ст. 301 УК РФ примечанием в виде определения незаконного задержания; согласно УПК РФ срок задержания начинает исчисляться с момента фактического задержания, в т.ч. до возбуждения уголовного дела, как это соотносится с позицией соискателя о типичной ситуации, образующей объективную сторону ст. 301 УК РФ, когда задержание лица осуществляется до возбуждения уголовного дела; существуют ли на практике дополнительная ситуация, описанная диссертантом, когда происходит оформление фиктивных материалов об административном правонарушении, хотя фактически лицо задержано по подозрению в совершении преступления; чем обусловлено предложение в работе уголовно-правового понятия задержания; в чем состоит теоретическая значимость исследования, и какая научная задача решена соискателем в работе.

Соискатель Г.А. Чобанов исчерпывающе ответил на все заданные ему в ходе заседания вопросы, при аргументации собственной научной позиции ссылалась на результаты проведенных эмпирических исследований. В частности, отмечено, что тема исследования непосредственно связана с его адвокатской практикой, подобные ситуации встречались на протяжении многих лет работы, поэтому данная проблема была выбрана для научного исследования; в результате обобщения судебной практики было обосновано деление на типичные и дополнительные ситуации, образующие объективную сторону деяния, из них типичные - это общераспространенные, а дополнительные ситуации – это, например, ситуации, когда уголовно-процессуальное задержание завуалировано под административное задержание; несмотря на разную регламентацию, фактически ущемление прав и свободы передвижения лица происходит в одинаковой степени как при уголовно-процессуальном, так и административно-процессуальном видах задержания, что было также признано и ЕСПЧ; историко-правовой анализ был проведен для того, чтобы проследить эволюцию деяния, в целях правильного конструирования уголовно-правовой нормы, формулирования

направлений противодействия в результате проведенного научного исследования; дополнение примечанием к ст.301 УК РФ с определением понятия незаконного задержания обусловлено бланкетным характером нормы, сложностью уголовно-правовой оценки деяния, а также практикой применения подобного подхода законодателем; в соответствии со ст. 46 УПК РФ подозреваемый является таковым с момента возбуждения уголовного дела, в своей работе соискатель, описывая типичные ситуации в этой части, имел ввиду нарушения норм уголовно-процессуального задержания, а именно ст. 91 и 92 УПК РФ; неоднократно на практике, в том числе в личной практики соискателя, возникали ситуации, когда уголовно-процессуальное задержание подменялось административным задержанием по фиктивным материалам об административном правонарушении; предложение уголовно-правового понятия задержания обусловлено бланкетностью нормы (ст. 301 УК РФ), а также отсутствием понятия фактического задержания в нормах уголовно-процессуального законодательства, где дается лишь определение момента фактического задержания; вклад проведенного исследования в теорию уголовного права заключается в разработке и обосновании концепции уголовно-правового и криминологического противодействия заведомо незаконному задержанию; решена задача повышения эффективности противодействия заведомо незаконному задержанию путём разработки основных направлений и мер этого противодействия в целях устранения противоречий его уголовно-правовой оценки, квалификации, ограничения от смежных составов преступлений, нейтрализации причин и условий их совершения.

Исследование проведено на высоком научном уровне, носит самостоятельный и творческий характер. Тема диссертации, характер и результаты ее анализа отличаются новизной, аргументированностью подходов диссертанта к изучаемому вопросу. Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной задачи и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической основой.

На заседании 25 апреля 2022 года в удаленном интерактивном режиме объединенный диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки криминалистики; диссертация соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 11.09.2021 г. с изм. от 26.05.2020 г.); на основании чего принял решение присудить Чобанову Георгию Артуровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве «19» человек, в т.ч. 4 человека дистанционно, из них «6» доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из «19» человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – «18», против присуждения ученой степени – «0», не приняли участие в голосовании - «1».

Председатель объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
доктор юридических наук, профессор

Т.С. Волчецкая

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

«25» апреля 2022 г.

