

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА
КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11.05.2017 г. № 1

о присуждении **Ботанцову Иоанну Владимировичу**, гражданство Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Эволюция системы источников права Российской империи (1832 – 1917 гг.)» в виде рукописи по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, принята к защите 22 декабря 2016 г., протокол № 2, объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Соискатель **Ботанцов Иоанн Владимирович**, 1992 года рождения, в 2014 г. окончил факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Северо-Западного филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия». С 2014 г. является аспирантом заочной формы обучения по специальности 12.00.01 – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» в ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет

им. А.И. Герцена» (приказ о зачислении № 7140 от 29 октября 2014 года). В 2016 г. в ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» выдана справка о сдаче кандидатских экзаменов (справка об обучении №117 от 17 ноября 2016 г.). В настоящее время является педагогом дополнительного образования СПб ГБУ «ОПМК «Перспектива» (г. Санкт-Петербург).

Диссертация выполнена на кафедре теории права и гражданско-правового образования ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой международного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» – **Дорская Александра Андреевна**.

Официальные оппоненты:

1. **Кодан Сергей Владимирович** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации; ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», профессор кафедры теории государства и права.

2. **Пашенцев Дмитрий Алексеевич** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации; ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», профессор кафедры теории и истории государства и права –

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов»** (г. Москва) в своём положительном заключении, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой истории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов М.В. Немьгиной и доктором юридических наук, доктором экономических наук, профессором, директором Юридического института Российского университета дружбы народов О.А. Ястребовым, утверждённом первым проректором – проректором по

научной работе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», доктором философских наук, профессором Н.С. Кирабаевым, указала, что диссертационное исследование И.В. Ботанцова представляется своевременным, отвечающим потребностям современной науки и практики, содержит авторское решение важной научной задачи, имеющей значение для развития историко-правовой науки. Автореферат и научные статьи отражают содержание диссертации, выводы и положения, выносимые на защиту. Диссертационная работа является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для историко-правовой науки и правоприменительной практики, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней. Отзыв ведущей организации содержит замечания: 1) В целом соглашаясь с предложенным диссертантом обозначением хронологических рамок исследования – вторая четверть XIX в. – начало XX в. - вызывают сомнения границы обозначенных автором трёх периодов. В одном случае граница периода обосновывается годом издания Свода законов Российской империи (1832 г.). В другом случае границей периода является не дата принятия Судебных уставов, 20 ноября 1864 г., а 1866 г., что связано с открытием новых судебных установлений в Москве и Санкт-Петербурге. Хотелось бы, чтобы позиция автора по проблеме периодизации была единообразной; 2) Представляется, что в работе неверно трактуется содержание статей Федерального закона № 327-ФЗ (в ред. от 01.03.2015 г.) «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в муниципальной или государственной собственности». Ст. 2,3,5 закона № 327-ФЗ, критерием принадлежности к имуществу религиозного назначения называет лишь те, которые связаны с отправлением религиозного культа, а не принадлежность имущества религиозной организации до событий 1917 г.; 3) Требуется уточнения, что понимает автор под «переходным обществом», «переходной правовой системой», «переходным состоянием общества», о которых он неоднократно пишет, проводя аналогии между современной правовой системой и правовой системой Российской империи; 4) Нельзя согласиться со следующим утверждением диссертанта: «ввиду того, что Россия была империей по административно-территориальному устройству, ее законодательство в отдельных

провинциях разнилось. На территориях многих вновь присоединенных областей, продолжало действовать местное законодательство» по двум основаниям. Во-первых, термин «местное законодательство» некорректен. Во-вторых, не усматривается связи между имперским статусом России и её административно-территориальным делением; 5) Автор не всегда последователен в оценках системы права, существовавшей в Российской империи. С одной стороны, он утверждает, что, применительно к периоду XIX-XX вв. «в Российской Империи не сложилось единой системы права, и отраслевое деление может носить исключительно условный характер». С другой стороны, в параграфе 3.1 «система источников права в период 1832-1866 гг.» он отмечает, что в этот период «наметилось обособление таких подотраслей гражданского права, как торговое, вексельное, промышленное, морское, горное, водное, лесное право». В этой связи требует уточнения, как и когда оформились отрасли и подотрасли российского права; 6) Диссертант, перечисляя изученные фонды Российского государственного исторического архива, упоминает о том, что «часть архивных документов впервые введена в научный оборот», однако не уточняет, какие именно.

Соискатель имеет пятнадцать опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 7,5 печатных листов, в том числе четыре статьи – в журналах и изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. В данных работах раскрыты основные положения, выносимые соискателем на защиту: понятие источника права Российской империи; классификация источников права Российской империи с учетом их юридической иерархии; основные этапы развития системы источников права Российской империи; предложение по совершенствованию действующего законодательства, определяющего понятие «обычай». Материалы диссертации с достаточной полнотой изложены в работах, опубликованных соискателем. Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя И.В. Ботанцова отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, соответствующих профилю диссертации:

1) Ботанцов И.В. Соотношение нормативных актов и обычаев в правовой системе Российской империи 1832 – 1917 гг. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – № 178. – 2015. – С. 25 – 28. – 0,5 п.л.;

2) Ботанцов И.В. Особенности соотношения общеимперского и местного права после введения в действие Свода законов Российской империи // Вестник Орловского университета. – 2015. – № 5 (46). – С. 281 – 284. – 0,5 п.л.;

3) Ботанцов И.В. Проблема соотношения источников права Российской империи (1832 – 1917 гг.) // Вестник Орловского университета. – 2015. – № 1 (42). – С. 288 – 292. – 0,6 п.л.;

4) Ботанцов И.В. Соотношение источников светского и церковного права в Российской империи 1832 – 1917 гг. // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 2 (44). – С. 9 – 18. – 0,6 п.л.

На автореферат диссертации поступило 8 положительных отзывов. Вместе с тем авторы отзывов высказали ряд замечаний:

1. *Отзыв ведущего научного сотрудника сектора истории государства, права и политических учений Института государства и права РАН, доктора юридических наук, профессора Людмилы Евгеньевны Лаптевой.* Содержит замечания: 1) Осталось не раскрытым соотношение понятий церковного, канонического и божественного права; 2) Не показаны отличия источников, издаваемых Правительствующим Сенатом и имевших статус подзаконных нормативно-правовых актов, от источников, именуемых прецедентами.

2. *Отзыв профессора кафедры истории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, доцента Светланы Вячеславовны Ворошиловой.* Содержит замечание: В шестом положении, выносимом на защиту, к вторичным общеимперским источникам автор относит, в том числе и сословные обычаи, среди которых выделяет крестьянские обычаи и купеческие обычаи. Из текста автореферата не ясно, рассматривается ли автором в работе эволюция купеческих обычаев в исследуемый период.

3. *Отзыв начальника кафедры теории государства и права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Надежды Степановны Низник.* Содержит замечания: 1) Остается неясным ответ диссертанта на вопросы: какой акт можно рассматривать нормативным правовым и каковы признаки нормативного правового акта, являющегося законом в Российской империи в 1832—1917 гг.?; 2) И.В. Ботанцов приводит в пример рост популярности среди крестьян гражданского брака, обусловленный, по мнению диссертанта, дороговизной и сложностью процедуры брака церковного. Но информации о том, какие источники позволили приводить такие примеры и делать выводы о росте отступлений от канонических норм в Российской империи в изучаемый период, автореферат не содержит.

4. *Отзыв профессора кафедры теории и истории государства и права и международного права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени С.П. Королева», доктора юридических наук, профессора Юрия Владимировича Оспенникова.* Содержит замечания: 1) И.В. Ботанцов переоценивает значение противоречий между типами правопонимания: вряд ли можно убедительно доказать, что именно разрыв «между типами правопонимания» явился веским основанием «неполноты» систематизации российского законодательства; 2) Дискуссионным представляется утверждение диссертанта, что «в Российской империи не сложилось единой системы права, и отраслевое деление может носить исключительно условный характер»; 3) Некоторые части работы превращаются в простое перечисление разновидностей источников права в рамках излагаемой систематизации. Полагаю, что содержание автореферата было бы более полным, если бы И.В. Ботанцов добавил краткие характеристики для групп источников права.

5. *Отзыв заведующей кафедрой теории и истории государства и права Иркутского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктора юридических наук, доцента Ирины Викторовны Минникес.* Содержит замечания: 1) Представляется неудачным определение обычая как сложившегося, не предусмотренного законодательством

правила поведения, широко применяемого в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, а также на территории проживания коренных малочисленных народов, жизнедеятельность которых связана с традиционным образом жизни, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. Здесь не проведена граница между обычаем и правовым обычаем. Другое слабое место определения — указание на то, что правило не предусмотрено законодательством; 2) Наблюдается некоторое смешение понятий. Автор справедливо указывает на необходимость выделения религиозных текстов как самостоятельного источника, тем не менее на с. 21 включил в местное законодательство как законы, изданные в регионах до их присоединения к России, так и церковные нормы инославных и иноверческих исповеданий; 3) Спорным является обозначение 1906-1917 г. как периода перехода от монархии к республике.

6. *Отзыв профессора кафедры теории и истории права и государства Омской академии МВД России, доктора юридических наук, доцента Марины Анатольевны Кожевинной.* Содержит замечания: 1) Заслуживает внимания позиция диссертанта, который отграничивает источники права по формально-юридическому признаку от иных источников правового знания. В этом случае правильнее было бы отказаться от понятия «источник права» и использовать только понятие «форма права». В иных случаях вполне уместно понятие «источник права» более широкое по смыслу и указывающее иные признаки истоков правовой действительности; 2) Автор ратует за универсальную классификацию. Однако, поддерживая в целом постановку вопроса, хотелось бы заметить, что создание универсальной классификации невозможно, хотя бы в силу того, что ее эффективность в полной мере зависит от количества выбранных критериев.

7. *Отзыв доцента кафедры истории государства и права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктора юридических наук, доцента Павла Львовича Полянского.* Содержит замечания: 1) А) И.В. Ботанцов утверждает, что в советское время обычаи не являлись источником права. Данное утверждение является весьма спорным, достаточно вспомнить, например, активную деятельность шариятских судов в Советской России до середины 1920-х годов, которые основывали

свои решения на адате. Обычаи русской дореволюционной деревни также сразу не были отвергнуты Советской властью, они даже нашли со временем своё закрепление в Земельном Кодексе РСФСР 1922 г. (раздел «О дворе»); Б) Требуется уточнения подсудность крестьян по различным делам после реформ 1861 и 1864 гг.; 2) Хотелось бы, чтобы автор привёл какие-либо случаи, когда «Божественные источники» были недвусмысленно предпочтены другим в каком-либо законодательном акте или судебном решении; 3) А) Из текста автореферата невозможно составить представление о том, какое именно влияние оказали известные политико-правовые учения на содержание Свода законов и 1-го ПСЗРИ; Б) Текст автореферата не позволяет судить, как именно указанные в нём правоведы (К.А. Неволин, М.Н. Катков, К.П. Победоносцев и др.) непосредственно влияли на законотворчество.

8. *Отзыв профессора кафедры теории права и правоохранительной деятельности Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Романа Анатольевича Ромашова.* Содержит замечания: 1) Исходя из текста автореферата не вполне ясен характер изменения роли обычного права; 2) В реферативном изложении третьего параграфа третьей главы автор говорит об изменениях в системе источников права, произошедших в связи с изданием «Основных государственных законов Российской империи» в редакции от 23 апреля 1906 года. Вместе с тем, автор не упоминает изменений, произошедших с другими формами права, кроме законодательства.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.01, широкой известностью и достижениями в области теории и истории государства и права, истории политических и правовых учений, а также тематикой научных работ по источникам права дореволюционной России, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, связанной с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- предложено авторское понятие источника права Российской империи;

- разработана универсальная классификация источников права Российской империи по следующим критериям: по источнику принятия; по факту Высочайшего утверждения источника; по сфере распространения действия источника; по способу внесения изменений в источник;

- выявлены и охарактеризованы основные этапы развития системы источников права Российской империи 1832 – 1917 гг.;

- предложено изменение в действующее законодательство (ч. 1 ст. 5 ГК) с учетом исторического опыта.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- основные положения и выводы диссертации могут стать основой для дальнейших научных исследований теории и истории государства и права России;

- разработаны положения, дополняющие ряд аспектов доктринального толкования современных наук теории и истории права, позволяющие расширить сферу научного знания в области, касающейся решения проблем иерархии источников права;

- предложена авторская классификация источников права Российской империи;

- выделены этапы развития системы источников права Российской империи, дана их характеристика;

- сформулированы и научно обоснованы предложения по совершенствованию законодательного определения правового обычая.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:

- разработаны и внедрены посредством опубликования в научных изданиях, выступлений на международных и всероссийских научно-практических конференциях положения и выводы, которые могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании дисциплин «Теория государства и права», «История отечественного государства и права», а также спецкурсов;

- представлены конкретные предложения по изменению и дополнению Гражданского кодекса Российской Федерации;

- предложенные рекомендации могут быть непосредственно *использованы* в законотворческой деятельности при совершенствовании современного законодательства; при научно-обоснованной подготовке Постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- *разработанная соискателем теория* основана на многочисленных монографических и других научных работах, диссертациях, предметом которых являлись различные теоретико-правовые аспекты источников права;

- работа базируется на анализе эмпирического материала и данных официальных источников;

- *использованы* материалы Российского государственного исторического архива;

- *установлено*, что результаты исследования И.В. Ботанцова обладают оригинальностью, научной новизной и достоверностью.

Использованная обширная *методологическая база* свидетельствует о полноте и достоверности проведенного исследования и создает предпосылки для дальнейшего научного поиска.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов; *самостоятельном подборе* и анализе теоретического, нормативного и эмпирического материалов исследования; изучении материалов архивных дел, введении в научный оборот новых источников; *личном участии* в апробации результатов исследования в форме выступления на международных и всероссийских научно-практических конференциях; *самостоятельной* подготовке публикаций по выполненной работе; *единоличном* получении, обобщении, представлении и интерпретации полученных научных результатов в виде авторских дефиниций, типологий и составлении схем, отражающих сделанные выводы; *решении научной задачи*, состоящей в создании универсальной классификации источников права Российской империи с учетом соотношения их по юридической силе.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация И.В. Ботанцова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки теории и истории права и государства; диссертация соответствует критериям II раздела Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2016 г. № 748); в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 11 мая 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Иоанну Владимировичу Ботанцову ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 20 голосов; против присуждения ученой степени – 0 голосов; недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета Д 999.017.03,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы
Российской Федерации

Т.С. Волчецкая

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.017.03,
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

«11» мая 2017 г.

