

На правах рукописи

Петунин Константин Борисович

**ВОЕННАЯ ПОЛИТИКА ВЕЛИКОБРИТАНИИ И МОДЕРНИЗАЦИЯ
ТАНКОВЫХ ВОЙСК В 1920—1939 ГГ.**

Специальность 07.00.03 – «Всеобщая история»
(Новая и Новейшая история)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Калининград — 2019

Работа выполнена в Институте гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Научный руководитель: **Золов Александр Владимирович**
кандидат исторических наук, профессор ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Официальные оппоненты: **Ковалев Сергей Николаевич**
доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник 44 отдела Научно-исследовательского института (военной истории) ФГКВОУ ВО «Военная академия Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации».

Сагимбаев Алексей Викторович доктор исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории, международных отношений и международного права ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского».

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

Защита состоится 07 июня 2019 года в 14:00 часов на заседании совета Д 212.084.07 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора/кандидата исторических наук при ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» по адресу: 236016, г. Калининград, ул. Невского, д. 14, конференц-зал «Скворечник».

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г. Калининград, ул. Университетская, 2). Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» по интернет-адресу: <https://www.kantiana.ru/postgraduate/dis-list/243464/>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат социологических наук, доцент

Е. С. Фидря

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Тема Второй мировой войны по-прежнему остается в ряду наиболее значимых в истории XX в. Одной из ведущих стран — участниц этого конфликта была Великобритания. Именно англичане явились создателями танковых войск, от действий которых во многом зависел исход этого грандиозного конфликта. Тем не менее первые сражения обернулись для британских вооруженных сил и бронетанковых войск как их части полным провалом. Вермахт, вооруженный доктриной «блицкрига», главной ударной силой которого являлись танковые войска, поддерживаемые авиацией и артиллерией, нанес сокрушительное поражение свои противникам.

Одним из базовых направлений в изучении причин этого масштабного поражения остается анализ событий начального периода войны и нескольких предвоенных лет, в течение которых осуществлялась активная подготовка к войне. Однако, для полного рассмотрения и понимания истоков неудачных действий британских сухопутных войск в целом и бронетанковых войск как их части необходимо составление более полной картины развития британской военной политики в контексте эволюции танковых войск на протяжении всего межвоенного периода. Глубокий и всесторонний анализ британской военной политики в вопросе модернизации танковых войск в 1920—1939 гг., в первую очередь основанный на экономических, социальных, политических и личностных факторах, определяющих будущее любого рода войск, позволит понять, почему Великобритания, впервые создавшая танк и обладавшая огромным опытом применения бронетехники в ходе Первой мировой войны, страна, военные уставы которой в вопросах применения танков высоко оценивались зарубежными специалистами, не смогла эффективно противостоять Германии на суше. По каким причинам страна, проводившая в 1920-х гг. уникальные эксперименты в области применения танковых соединений и являвшаяся родиной теории бронированной войны, не сумела эффективно реализовать преимущества, даваемые бронетехникой? Также исследование межвоенного этапа развития танковых войск, как элемента британской военной политики даст возможность ответить на вопросы: почему передовая, промышленно и экономически развитая держава, бывшая крупнейшим экспортером бронетехники, создавшая прогрессивные образцы боевых машин, ставшие основой для танковых войск других стран, вошла во Вторую мировую войну с недоукомплектованными, недостаточно подготовленными и экипированными войсками, вооруженными преимущественно легкими или устаревшими моделями танков? Ответы на эти вопросы позволят лучше понять предысторию и ход Второй мировой

войны, а также глубже изучить процесс подготовки Великобритании к этому конфликту.

Объектом исследования является британская военная политика межвоенного периода. **Предмет** — основные тенденции и особенности развития британских бронетанковых войск в 1920—1939 гг., военные, экономические, политические, технические и социальные трансформации, оказавшие воздействие на динамику развития и структуру британских танковых войск в межвоенный период.

Теоретическая и методологическая основа. В основе исследования находятся принципы историзма и объективности, способствующие рассмотрению эволюции танковых войск в рамках британской военной политики в динамике на протяжении межвоенного периода. При этом данный процесс анализируется как сложный, многомерный и взаимосвязанный со всеми сферами жизни общества, включая политическую, экономическую и социальную системы. Также в рамках данного исследования автор придерживался принципа, озвученного британским историком Д. Тошем, гласящего: «Хотим мы того или нет, историк смотрит на прошлое «с высоты» — он уже знает, чем все это кончилось»¹, что позволяет, осмысливая прошлое, выделить предпосылки, о которых участники событий не подозревали, увидев действительные, а не желательные с точки зрения современников последствия. Наряду с этим, значимой составляющей процесса изучения развития британских танковых войск в рамках военной политики, стало использование комплексного подхода в работе с источниками, позволившего, на определенных этапах работы, активное привлечение статистических, экономических, военных и иных данных.

При проведении исследования использовались как общенаучные (анализ, синтез, обобщения), так и специальные методы: историко-биографический, сравнительно-исторический, историко-типологический и проблемно-хронологический.

Историко-биографический метод позволил раскрыть личность таких основоположников теории бронированной войны, как Дж. Фуллер и Б. Лиддел Гарт, отразив их влияние на развитие британской военной политики в исследуемый период. Дедуктивный подход, лежащий в основе этого метода и обусловленный реконструкцией жизнеописания этих военных теоретиков, основанной на «следах», оставленных ими в истории, потребовал привлечения корпуса личных источников.

Сравнительно-исторический метод, применявшийся в работе, был основан на сопоставлении данных о военной политике и развитии вооруженных сил и танковых войск Великобритании с СССР, как страной

¹ Тош Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка. / Пер. с англ. М. Л. Коробочкин. М., 2000. С. 169.

активнейшим образом развивавшей свои бронированные войска и многое заимствовавшей у Великобритании в этом процессе.

Историко-типологический метод дал возможность выявить общие и особенные черты в развитии восприятия британскими военными и политиками роли бронетехники в обеспечении безопасности государства, повлиявших на развитие военной политики в 1920—1939 гг.

Комбинация проблемно-хронологического и сравнительно-исторического методов дала возможность структурировать материал в хронологической последовательности, одновременно выделив наиболее значимые закономерности и тенденции развития британской военной политики, теории бронированной войны, разработки и производства бронетехники и модернизации танковых войск в этих условиях. Так же, с привлечением проблемно-хронологического метода из такой обширной темы как развитие британских вооруженных сил в межвоенный период, был вычленен ряд проблем, изучавшихся в хронологической цепи событий, что дало возможность выделить наиболее значимые закономерности и тенденции в эволюции военно-промышленного комплекса и вооруженных сил Великобритании, взаимодействии между родами войск, а также изменения во внешне и внутривнутриполитической обстановке.

Хронологические рамки исследования ограничиваются периодом с 10 января 1920 г. по 1 сентября 1939 г. Нижняя граница обусловлена датой ратификации Версальского договора, означавшей окончание Первой мировой войны и начало переосмысления в Великобритании роли танковых войск в обеспечении безопасности государства. Верхняя граница обозначается началом Второй мировой войны, ставшим своеобразным итогом политики предвоенных лет.

Целью работы является выявление процесса, а также составление картины развития британских танковых войск в рамках военной политики Великобритании 1920—1939 гг., определение места и роли танковых войск в британских вооруженных силах и военной доктрине.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать эволюцию британской военной политики в 1920—1939 гг.;
- рассмотреть предпосылки и основные проблемы, связанные с развитием британских танковых войск межвоенного периода;
- реконструировать представления военного и политического руководства по вопросам развития британской военной политики и танковых войск, продемонстрировав роль отдельных личностей в военном и политическом руководстве Великобритании в процессе развития танковых войск межвоенного периода;

- рассмотреть общее состояние британских танковых войск в межвоенный период, разработав поэтапную хронологию их эволюции в 1920—1939 гг.;
- определить роль и место бронетехники в британских вооруженных силах 1920—1939 гг.;
- проследить концептуальные изменения и общую направленность модернизации британских танковых войск в преддверии Второй мировой войны.

Научная новизна работы состоит, во-первых, в том, что она является первым комплексным исследованием в отечественной исторической науке, посвященным проблеме развития британских танковых войск в рамках военной политики Великобритании 1920—1939 гг., проведенным на основе анализа широкого круга источников. При этом основной акцент в исследовании делается не на технической составляющей, а на таких предпосылках эволюции, как политика, экономика, личностный фактор, а также военная теория и практика, «сплетение» которых в конечном итоге определяет вектор развития вооруженных сил;

во-вторых, во введении в научный оборот ранее не использованных исследователями источников, необходимых для решения поставленных в работе задач.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в возможном применении полученных результатов при исследовании истории Великобритании 1920—1930-х гг., предыстории Второй мировой войны, а также при подготовке общих учебных курсов по Новейшей истории и специальных учебных курсов по истории британских вооруженных сил.

Источниковую базу исследования составили опубликованные и архивные материалы, стенограммы парламентских заседаний, специализированная военная литература британских вооруженных сил, работы британских военных теоретиков, пресса, публицистика, мемуары и эпистолярные источники, материалы справочного характера.

Архивные материалы представлены фондами Национального архива Великобритании, включая материалы Военного министерства, редко используемые отечественными исследователями. Они позволяют получить статистические и технические данные, понять глубинные процессы, обусловившие развитие британских танковых войск в 1920—1930-х гг., проследить этапы принятия решений в военных и гражданских структурах, выявить противоречия между ними². Также большое значение имели

² The National Archive Great Britain. Public Record Office. (NAGB PRO) — CAB 16 (материалы специальных подкомитетов Комитета обороны империи); NAGB PRO. — CAB 23 (записи заседаний британского кабинета министров); NAGB PRO. — CAB 24 (приложения, содержащие меморандумы, результаты работы различных комиссий и комитетов, ежегодные отчёты Комитета начальников штабов); NAGB PRO. — CAB 53

материалы Российского государственного военного архива³ и Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации⁴, позволяющие взглянуть на эволюцию британских войск с позиций представителей государства, активно развивавшего собственные танковые войска.

Опубликованные источники включают стенограммы заседаний британского парламента 1920—1930-х гг.⁵, донесения советских, германских и британских военных атташе и дипломатов, сборники переписки дипломатического характера, послания и ноты правительств, отобразившие хитросплетения межгосударственных отношений⁶, и донесения разведки⁷, на основании которых принимались решения.

Категорию специализированной военной литературы представляли британские полевые уставы 1920, 1924, 1929 и 1935 гг.⁸, изучение которых дает возможность проследить, как менялись представления о роли бронетехники и методах ее применения, наставления для британских

(записи Комитета обороны империи и Комитета начальников штабов); NAGB PRO. — CAB 102 (материалы по производству гражданской и военной продукции в годы Второй мировой войны); NAGB PRO. — WO 32 (материалы военного министерства, в том числе бумаги военного министерства, касающиеся всех аспектов управления департаментами и вооруженными силами); NAGB PRO. — WO 33 (конфиденциальные отчеты, меморандумы и прочие документы, имевшие ограниченное распространение и касавшиеся всех аспектов управления отделами и вооруженными силами); NAGB PRO. — WO 163 (записи Армейского совета); NAGB PRO. — WO 194 (записи о разработке и эксплуатации военных транспортных средств, включая материалы Совета по механизации).

³ Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 4 — фонд Управления делами при Народном комиссаре обороны СССР; Ф. 33987 — фонд секретариата народного комиссара обороны СССР; Ф. 31811 — фонд Главного автобронетанкового управления (ГАБТУ) Красной Армии (бывш. Управления по механизации и моторизации РККА).

⁴ Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации. Ф. 38 — фонд ГАБТУ Красной Армии.

⁵ Parliamentary Debates. House of Commons. Official Reports. 5 Series. Vol. 125-352. L., 1920-1939.

⁶ 1000 ключевых документов по российской и советской истории (1917-1991) / Институт Всеобщей истории Российской академии наук. URL: https://www.1000dokumente.de/index.html?c=1000_dokumente_ru&viewmode=0&l=ru (дата обращения: 21.05.2018); Проект Российского военно-исторического общества: «100 главных документов российской истории». URL: <http://doc.histrf.ru/> (дата обращения: 09.01.2018); Documentary Background of World War II. 1931 to 1941 / ed. J. W. Gantenbein. N. Y.: 1948; Documents on British Foreign Policy. 1919-1939. Third Series, Vol. 3. L., 1954.

⁷ Военная разведка информирует: документы Разведуправления Красной Армии январь 1939 — июнь 1941 г. / сост. В. Гаврилов. М., 2008; Год кризиса 1938 — 1939. Документы и материалы в 2-х томах. / МИД СССР. М., 1990.

⁸ Field Service Regulations. 1920. L., 1920. Vol. 2; Field Service Regulations. 1924. L., 1924. Vol. 2; Field Service Regulations. 1929. L., 1929. Vol. 2; Field Service Regulations. 1936. L., 1935. Vol. 3.

военных⁹ и инструкции по эксплуатации бронетехники¹⁰, позволяющие дополнить уставы в вопросах изучения применения и эксплуатации танков.

Существенным источником послужили труды современников, посвященные развитию британских танковых войск. Безусловно, важнейшими из них можно считать работы Дж. Фуллера¹¹ и Б. Лиддел Гарта¹², традиционно считающихся ведущими специалистами в вопросах бронированной войны не только в Великобритании, но и в мире.

В работе использовались британские периодические издания межвоенного периода, как гражданские: «The Times»¹³, «The Daily Telegraph»¹⁴ и другие¹⁵, так и военные: «The Army Quarterly» и «The Journal of the Royal United Service Institution»¹⁶.

К важным источникам личного происхождения относятся дневники и переписка, позволившие «заглянуть за кулисы» принятия решений в Великобритании межвоенного периода, включая материалы Дафф Купера¹⁷, Э. Айронсайда¹⁸, Г. Паунолла¹⁹, Л. Хор-Белиша²⁰ и других военных и политиков, оказавших влияние на британские танковые войска.

⁹ Infantry Training Vol. 2. War. L., 1921.

¹⁰ Handbook for Mk I, IA and IA* Medium Tanks. 1931. Land Service. L., 1931; Handbook for Mk II, II* and IIA Medium Tanks. 1930. Land Service. L., 1930; Handbook for Tanks Light Mk II, IIA, IIB, III, IV, V and VI. 1937. Land Service. L., 1937.

¹¹ Fuller J. F. C. Tanks In The Great War 1914—1918. N. Y., 1920; Fuller J. F. C. The Reformation of War. L., 1923; Fuller J. F. C. The Foundations of the Science of War. L., 1926; Fuller J. F. C. Lectures On F.S.R. 3. Operations Between Mechanized Forces. L., 1932; Fuller J. F. C. The Army in My Time. L., 1935; Fuller J. F. C. The dragon's teeth: a study of war and peace. L., 1932; Fuller J. F. C. War and Western Civilization, 1832—1932. A Study of War as a Political Instrument and the Expression of Mass Democracy. L., 1932; Fuller J. F. C. Generalship: Its Diseases and Their Cure. A Study of The Personal Factor in Command. L., 1936; Fuller J.F.C. On Future Warfare L., 1928.

¹² Liddell Hart B. Paris; Or the Future of War. N. Y., 1972; Liddell Hart B. The Ghost of Napoleon. L., 1933; Liddell Hart B. The Remaking of Modern Armies. L., 1927; Liddell Hart B. H. The British Way in Warfare. L., 1932.

¹³ The Times. Режим доступа: URL: <https://www.thetimes.co.uk/archive> (дата обращения: 10.4.2018).

¹⁴ The Telegraph Historical Archive, 1855-2000. URL: <https://www.gale.com/uk/c/the-telegraph-historical-archive> (дата обращения: 15.9.2017).

¹⁵ British Newspaper Archive. URL: <https://www.britishnewspaperarchive.co.uk> (дата обращения: 10.4.2018).

¹⁶ Taylor and Francis Group is part of the Academic Publishing Division of Informa. URL: <https://www.tandfonline.com/loi/rusi20> (дата обращения: 10.4.2018).

¹⁷ Duff Cooper A. The Duff Cooper Diaries: 1915-1951. L., 2006.

¹⁸ Ironside E. The Ironside diaries, 1937—1940. L., 1974..

¹⁹ Pownall H. Chief of staff: the diaries of Lieutenant General Sir Henry Pownall. L., 1973. Vol. I: 1933—1940.

²⁰ The Private Papers of Hore-Belisha / ed. R. J. Minney. L., 1960.

Мемуарные источники представлены воспоминаниями Лиддел Гарта²¹ и Фуллера²², а также ряда военных и политиков, оказывавших влияние на развитие исследуемого рода войск, в том числе Ж. Мартеля²³, Б. Монтгомери²⁴, А. Дафф Купера²⁵ и других.

Значительный объем информации по теме исследования представлен в материалах справочного характера, выпускавшихся в Великобритании²⁶ и других странах²⁷ для военного и политического руководства, и статистических данных Лиги Наций²⁸, а также более поздних справочно-статистических изданиях²⁹.

Степень изученности вопросов, ставших темой исследования, отличается в зарубежной и отечественной исторической науке. За рубежом интерес к теме развития британских бронированных формирований возник в межвоенные годы и был продиктован заинтересованностью военных в развитии вооруженных сил. Труды Ф. Митчелла³⁰, М. Ф. Суетера³¹, Ф. Хейгля³² носили практический характер и были посвящены анализу опыта применения бронетехники в ходе Великой войны, а также проблеме дальнейшего развития танковых войск. В работах 1920—1930-х гг. не дается картина эволюции танковых войск как завершеного процесса, а описываются насущные проблемы и предлагаются пути их решения без описания экономической, политической, личностной и иной подоплеки.

На изучение развития танковых войск большое влияние оказала Вторая мировая война, изменившая восприятие историками исследуемой темы. Межвоенный этап развития бронетанковых войск оказался «в тени»

²¹ Liddell Hart B. *Memoirs*. N. Y., 1965.

²² Fuller J.F.C. *Memoirs of an Unconventional Soldier*. L., 1936.

²³ Martel G. *An Outspoken Soldier: His Views and Memoirs*. L., 1949.

²⁴ Монтгомери Б. Мемуары фельдмаршала. / Пер. с англ. Е. Д. Богатырено, В. А. Вебер, Д. В. Вознякевич. М., 2006.

²⁵ Duff Cooper A. *Old Man Forget*. L., 2011.

²⁶ Cole D. H. *Imperial Military Geography «General Characteristics of the Empire in Relation to Defense»*. L., 1937.

²⁷ Вооружения капиталистических стран. / под ред. Е. Варга. М., 1936.

²⁸ League of Nations Armaments Year-Book General and, Statistical Information. 1925-26: C.373.M.121.1925.9. Geneva, 1925; League of Nations Armaments Year-Book General and, Statistical Information. 1929/30: C.341.M.120.1929.9. Geneva, 1929; League of Nations Armaments Year-Book General and, Statistical Information. 1930: 1930.9.2 — 1931. Geneva, 1931; League of Nations Armaments Year-Book General and, Statistical Information. 1935: 1935.9.3. Geneva, 1935.

²⁹ Butler D. E. *British political facts, 1900—1960*. L., 1963; United Kingdom Public Spending. URL: <http://www.ukpublicspending.co.uk> (дата обращения: 09.12.2016).

³⁰ Mitchell F. *Tank Warfare. The Story of the Tanks in the Great War*. L., 1930.

³¹ Sueter M. F. *The Evolution of the Tank: a Record of the Royal Naval Air Service Caterpillar Experiments*. L., 1937.

³² Heigl F. *Heigl's Taschenbuch der Tanks — Wesen, Erkennung, Bekämpfung*. München, 1926.

этой войны. Историки и военные часто начали либо полностью упускать из вида 1920—1930-е гг., ограничиваясь несколькими фразами, либо стали рассматривать этот этап эволюции танковых войск как прелюдию к главному конфликту в истории человечества, не стоящую пристального внимания.

Послевоенные работы, посвященные британским танковым войскам 1920—1930-х годов или затрагивающие их, делятся на три группы. Первая — труды, описывающие техническую составляющую этого рода войск. К ней относятся: серия книг, написанная британским военным и социальным историком Д. Кроу, иногда в соавторстве с Р. Дж. Иксом³³, работы Б. Т. Уайта³⁴, а также самостоятельный труд Р. Дж. Икса³⁵. Их отличительной чертой является достаточно поверхностное описание развития танковых войск и концентрация внимания на характеристиках техники.

Ко второй группе относятся труды, в которых описывается развитие танковых войск разных стран. В этом ряду можно выделить исследования Р. Огоркевича³⁶, Д. Кроу³⁷ и работу П. Чемберлена, написанную им в соавторстве с К. Эллисом³⁸. Эти монографии отличает слабое внимание как к британским танковым войскам, рассматриваемым в ряду войск других стран, так и к межвоенному периоду в целом, воспринимаемому исследователями как длительный, но малозначительный промежуток между мировыми войнами.

К третьей группе относятся исследования, рассматривающие британские вооруженные силы в контексте подготовки ко Второй мировой войне: такие как первый том масштабного труда «Великая стратегия»³⁹, вышедший в 1976 г. Его автор, оксфордский профессор Н. Гиббс, обращал внимание на несоответствие, по его мнению, военной техники нуждам армии того времени, а также на низкие темпы перевооружения и модернизации, сохранявшиеся до 1938 г. и вызванные отсутствием контакта между правительством и военными.

На фоне работ, в которых британским танковым войскам 1920—1930-х гг. уделяется мало внимания, выделяются несколько комплексных исследований. В 1959 г. была издана монография Лиддел Гарта⁴⁰, в которой

³³ Crow D., Icks R. J. *Encyclopedia of Armoured Cars and Half-Tracks*. L., 1976.; Crow D. *Armoured Fighting Vehicles of the World: British A.F.V.'s, 1919—40*. L., 1971.

³⁴ White B. T. *British Tank 1915—45*. L., 1963. 72 p.; Он же. *Armoured cars 1915—45*. L., 1972; Он же. *British Tank Mkings and Names: The Unit Mkings, Individual Names and Paint Colours of British Armoured Fighting Vehicles, 1914—1945*. L., 1979.

³⁵ Icks. R. J. *Tanks and Armoured Vehicles 1900—1945*. L., 1970.

³⁶ Ogorkiewicz R. *Armoured Forces: History of Armoured Forces and Their Vehicles*. L., 1960.

³⁷ Crow D. *British and Commonwealth Armored Formations (1919—46)*. L., 1972.

³⁸ Chamberlain P., Ellis C. *Tanks of The World 1915—45*. L., 1972.

³⁹ Gibbs N. H. *Grand Strategy: Rearmament Policy*. Vol. 1. L., 1976.

⁴⁰ Liddell Hart B. *The Tanks. The history of the Royal Tank Regiment 1914—1945*. L., 1959. Vol. 1.

автор скрупулезно описал эволюцию британских танковых войск 1916—1945 гг. Он критически отзывался о действиях военных и политиков, утверждая, что благодаря им был упущен шанс создать сухопутные вооруженные силы, ядром которых служили бы танки. Однако у этого масштабного труда имеется ряд недостатков. В первую очередь это излишняя субъективность описания. Кроме того, в монографии не учитываются экономическая и политическая составляющие. Также не стоит забывать о недоступности для Лиддел Гарта большого пласта материалов личного характера и секретных документов, позволяющих по-новому взглянуть на описываемые события.

1980-е гг. были отмечены двумя трудами по теме исследования. В 1984 г. вышла монография Р. Ларсона⁴¹, в которой автор прослеживал эволюцию теории бронированной войны в Великобритании 1920—1930-х гг. Он полагал, что процесс развития британских танковых войск во многом отвечал запросам военных и был обусловлен сочетанием факторов, к которым вынужденно прислушивалось политическое руководство. В 1988 г. была издана монография военного историка Г. Уинтона⁴², раскрывающая роль британского генерала Дж. Барнетта-Стюарта в развитии бронированных войск 1927—1938 гг. В ней высказывалось мнение, что Фуллер, Лиддел Гарт и их последователи были апологетами бронированной войны, в то время как остальные офицеры противостояли им, а основным препятствием в развитии британских танковых войск стало то, что бронированная война, с точки зрения руководства, была хотя и технологически возможна, но не необходима.

К началу 1990-х гг. в британской историографии межвоенного периода намечается выход на первые роли представителей военной академии Сэндхерст, одним из которых являлся Дж. Киган, в 1990 г. выпустивший книгу⁴³, описывавшую ход Второй мировой войны и подготовку Великобритании к ней, включая изменения в составе и вооружении танковых войск. А в 1991 г. в свет вышла монография Д. Флетчера⁴⁴, явившаяся первым полноценным обращением автора к теме британских бронированных войск межвоенного периода. Автор сконцентрировался на технических нюансах бронетехники. Значимой работой этого периода стала монография Дж. П. Харриса⁴⁵, который подверг критике взгляды и высказывания Фуллера и Лиддел Гарта, одновременно

⁴¹ Larson R. H. *The British Army and the Theory of Armored Warfare, 1918—1940*. Newark, 1984.

⁴² Winton H. R. *To Change an Army: General Sir John Burnett-Stuart and British Armored Doctrine, 1927—1938*. Lawrence, 1988.

⁴³ Keegan J. *The Second World War*. N. Y., 1990.

⁴⁴ Fletcher D. *Mechanised Force: British Tanks Between the Wars*. L., 1991.

⁴⁵ Harris J. P. *Men, ideas and tanks: British military thought and armoured forces, 1903—1939*. Manchester, 1995.

доказывая малую значимость бронетехники для межвоенной британской армии и не соглашаясь с тезисом о плачевном состоянии танковых войск.

В новом тысячелетии тема британских бронированных войск межвоенного периода продолжила привлекать исследователей. Примером служит статья капитана А. Дж. Дункана, опубликованная в 2003 г. в журнале канадских вооруженных сил⁴⁶. В ней автор приходит к выводу, что в 1920—1930-е гг. в Великобритании наблюдался существенный прогресс в области механизации войск и теории бронированной войны, но приход к власти в Германии нацистов вынудил английское руководство сделать ставку на массовую армию, что «похоронило» эти достижения и стало прологом к поражению начала Второй мировой войны.

Что касается монографий, то в XXI в. они по-прежнему делятся на три категории. Это труды, посвященные технической стороне танковых войск, как книги Д. Флетчера⁴⁷; исследования, в которых британские танковые войска рассматриваются в контексте развития бронированных войск стран мира, как работы Дж. Стоуна⁴⁸, К. Йоргенсена⁴⁹, Р. Огоркевича⁵⁰, коллективная монография под редакцией А. Сирла⁵¹ и его самостоятельный труд⁵²; работы, в которых танковые войска описываются как малая часть британских вооруженных сил, как монография Д. Эджертона⁵³. На фоне этих исследований выделяется монография Б. Кумбса⁵⁴, касающаяся темы британской экономики и ее роли в производстве бронетехники, однако исследование затрагивает лишь последние пять лет межвоенного периода.

В отечественной историографии и литературе тема британских бронированных войск межвоенного периода освещена довольно слабо. Основной пик интереса к ним пришелся на 1920—1930-е гг. и был продиктован практическим интересом. Танковые войска в СССР активно развивались, и отечественные специалисты уделяли первостепенное внимание британскому опыту. Одной из первых работ была монография С. М. Вишнева, вышедшая в 1926 г.⁵⁵. Также можно выделить исследование

⁴⁶ Duncan A. J. Technology, Doctrine and Debate: The Evolution of British Army Doctrine Between the World Wars // *The Canadian Army Journal*. 2004. Vol. 7, № 1. P. 23—34.

⁴⁷ Fletcher D. *The Rolls-Royce Armoured Car*. Oxford, 2012; Он же. *British Light Tanks 1927—45: Mks I—VI*. L., 2014; Он же. *British Battle Tanks World War I to 1939*. Oxford, 2016.

⁴⁸ Stone J. *The Tank Debate: Armour and the Anglo-American Military Tradition*. L., 2000.

⁴⁹ Jorgensen C. *Tank Warfare: The Illustrated History of the Tank at War 1914—2000*. L., 2001.

⁵⁰ Ogorkiewicz R. *Tanks: 100 years of evolution*. N. Y., 2015.

⁵¹ Searle A. *Genesis, Employment, Aftermath: First World War Tanks and the New Warfare, 1900—1945*. Manchester, 2015.

⁵² Searle A. *Armoured Warfare: A Military, Political and Global History*. L., 2017.

⁵³ Edgerton D. *Warfare State: Britain, 1920—1970*. Cambridge, 2005.

⁵⁴ Coombs B. *British Tank Production and the War Economy, 1934—1945*. N. Y., 2013.

⁵⁵ Вишнев С. *Танковые войска иностранных государств М., 1926*.

заместителя начальника Управления механизации и моторизации РККА К. Б. Калиновского⁵⁶, статью преподавателя и будущего начальника кафедры моторизации и механизации войск Военной академии им. М. В. Фрунзе В. В. Фавицкого⁵⁷ и монографию М. Н. Тухачевского⁵⁸. Для них характерны высокая оценка танковых войск Великобритании и постоянное внимание к трудам Фуллера и Лидделл Гарта, с которыми в СССР соглашались по всем вопросам, кроме сокращения численности войск под воздействием механизации.

В послевоенные годы интерес отечественных историков к британским танковым войскам межвоенного периода угас. Решающую роль в этом сыграла Вторая мировая война, чудовищная тяжесть и судьбоносность которой для СССР отодвинули на периферию внимания исследователей межвоенный период, воспринимавшийся лишь как пролог к этой войне. Упоминались только 1934—1939 гг. в качестве периода подготовки к ведению боевых действий. При этом, в отличие от 1930-х гг., о британских танковых войсках сложилось мнение как о слабо подготовленных в техническом и организационном плане. Отечественные исследователи указывали на системные проблемы вооруженных сил в целом, не вдаваясь в подробности. Так в труде «История Второй мировой войны» указывалось, что «вследствие консерватизма высшего военного руководства Англии вопрос об увеличении количества бронетанковых частей так и не был решен до начала войны»⁵⁹.

Новые экономические реалии, коснувшиеся исторической науки и книжного дела после 1991 г., увеличили количество работ, в которых затрагивалась тема британских бронетанковых войск межвоенного периода. Но большинство из них являлись «танковыми энциклопедиями» и монографиями, посвященными созданию и применению одной модели танка. Характерным примером может служить работа И. П. Шмелева⁶⁰.

М. Б. Барятинский в своем кратком исследовании 1996 г. утверждал, что «в Англии затянулась дискуссия о роли и месте танков в современной войне. Неопределенность в этом вопросе тормозила разработку соответствующих тактико-технических требований и выдачу заказов промышленности»⁶¹, а Г. Л. Холявский писал: «К началу 30-х годов английское танкостроение сохраняло передовые позиции... Однако в

⁵⁶ Калиновский К. Б. Проблема механизации и моторизации современных армий // Коммунистическая академия. Секция по изучению проблем войны. М., 1931. Т. 3: «Записки». С. 27—64.

⁵⁷ Фавицкий В.В. Роль механизированных войск в современной операции // Механизация и моторизация РККА. М., 1933г., №2, с. 60-71

⁵⁸ ТАУ. Моторизация и механизация армий и война. М., 1933.

⁵⁹ История Второй мировой войны 1939—1945 гг. М., 1974. Т. 2: Накануне войны / под ред. Г. А. Деборина.

⁶⁰ Шмелев И. П. История танка. 1916—1996. М., 1996.

⁶¹ Барятинский М. Б. Бронетанковая техника Великобритании (1939—1945). М., 1996.

Великобритании не сумели правильно определить генеральную линию развития танкостроения, и в итоге к началу второй мировой войны английская армия не имела ни одного танка, отвечающего современным требованиям. Причиной этого послужила концепция Имперского Генерального штаба, считавшего что воевать в основном придется в собственных колониях»⁶². Достаточно типичным для отечественной историографии является подход к описанию британских танковых войск 1920—1930-х гг., проявленный авторами в работе «История западноевропейских армий»⁶³. В ней дословно воспроизводится описание положения дел в британском Королевском танковом корпусе (КТК), данное на страницах «Истории Второй мировой войны» за 29 лет до этого. На этом фоне в ряде исследований межвоенный период в Великобритании часто обходится вниманием. Примером может послужить книга В. Лиско⁶⁴, где после машин Первой мировой войны обсуждаются танки 1939—1945 гг.

В последние годы появились работы, затрагивающие тему британских танковых войск межвоенного периода. В 2003 г. в Великом Новгороде защищена диссертация кандидата исторических наук К. В. Калиниченко «Проблемы перевооружения Англии накануне Второй мировой войны», в которой британским танковым войскам посвящен один параграф, где практически дословно повторяется все тот же абзац из «Истории второй мировой войны» и дословно воспроизводится ошибочное мнение Барятинского: «В 1936 году англичане считали достаточным вооружать танки только пулеметами»⁶⁵. В 2011 г. в свет вышла статья И. Э. Магадеева. Исследователь полагает, что «записать их [британских военных] в стан ярых консерваторов и твердолобых приверженцев кавалерии затруднительно. ...британские военные продемонстрировали свое новаторство в сфере развития танков и их применения на поле битвы»⁶⁶. А в 2014 г. была издана монография Е. Белаша⁶⁷, где затрагивается тема развития британских танковых войск в 1920—1930-е гг. и отмечается схожесть тактики применения танков в Великобритании и СССР и тождественность выводов советского и британского командования из учений межвоенного периода.

Таким образом, в отечественной и зарубежной исторической науке прослеживается запрос на исследования, связанные с британскими танковыми войсками 1920—1930-х гг. При этом, несмотря на вроде бы

⁶² Холявский Г. Л. Полная энциклопедия танков мира. 1915—2000. Мн., 2006. С. 70

⁶³ История западноевропейских армий / В. Н. Богданов, С. В. Ермаченков, Б. Г. Путилин, А. П. Рогалев. М., 2003.

⁶⁴ Лиско В. Танки (военная техника). Мн., 2010.

⁶⁵ Калиниченко К.В. Проблемы перевооружения Англии накануне Второй мировой войны исследование: дис. ... канд. ист. наук. Великий Новгород, 2003. С. 146.

⁶⁶ Магадеев И. Э. Лошади или танки? Дискуссии в британской армии 1920-х гг. // Исторические записки. Пенза, 2011. Т. 15. С. 44.

⁶⁷ Белаш Е. Танки межвоенного периода. М., 2014.

достаточно серьезную проработку за рубежом, комплексные исследования по этой теме являются единичными, некоторые из них датируются 50-ми или 70-ми годами прошлого века, а, следовательно, их авторы не могли ознакомиться с рядом доступных сегодня источников. Большая же часть работ затрагивает межвоенный период вскользь, концентрируясь на ином объекте исследования. Что касается отечественной исторической науки, то комплексные работы по теме исследования в ней отсутствуют вовсе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Британские сухопутные войска 1920—1930-х гг. не являлись объектом приоритетного внимания со стороны руководства страны. Они существовали в условиях постоянных финансовых ограничений, обусловленных их низкой значимостью в обеспечении безопасности империи по сравнению с ВМС и ВВС и уверенностью руководства страны в невозможности большой войны в ближайшее десятилетие. Основными задачами сухопутных войск в это время являлись: оборона баз флота и поддержание порядка в колониях, подмандатных территориях и метрополии. Британские танковые войска как часть сухопутных войск до 1935 г. развивались в соответствии с этими задачами, часто являясь объектом финансовой экономии.
2. Непоследовательность внешней политики сменявших друг друга британских правительств, особенно в 1930-е гг., привела к отсутствию четкой программы развития, модернизации и перевооружения танковых войск.
3. Деятельность военного министерства на протяжении почти всех 1920-х гг. в первую очередь была направлена на максимальную экономию финансовых средств при сохранении обороноспособности империи, что, в числе прочего, привело к принятию системы так называемого Воздушного контроля на Ближнем Востоке и проведению ряда масштабных экспериментов в области применения бронетехники.
4. Полученный в 1920-е гг. опыт определил уверенность британских военных и политиков вплоть до весны 1939 г. в том, что британские войска обладают лучшими легкими танками в мире, пригодными для использования на любых театрах военных действий и против любого противника.
5. Развитие британских танковых войск на протяжении 1920—1930-х гг., включая предвоенный период, было обусловлено уверенностью военного и политического руководства в возможности (в случае угрозы со стороны континентальных держав) в течение угрожаемого периода и первых месяцев войны пополнить сухопутные вооруженные силы большим количеством новейших танков и обученным личным составом. Создание же крупных

танковых войск в мирное время считалось нецелесообразным с точки зрения затрат.

Апробация результатов. Выводы, представленные в исследовании, отражены в восьми научных статьях, пять из которых опубликованы в изданиях из перечня ВАК. Основные положения работы были представлены на трех аспирантских научных конференциях кафедры истории Института гуманитарных наук БФУ им. И. Канта (2015, 2016, 2017 гг.) и международной научно-практической конференции Наука Сегодня: Факты, Тенденции, Прогнозы, проведенной Научным центром «Диспут», г. Вологда (2017 г.).

Структура работы продиктована целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, а также заключения, списка источников и литературы и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность, определяются объект, предмет и хронологические рамки, формулируются цель, задачи и методологическая база исследования, содержится обзор историографии и источников, указываются теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Британские вооруженные силы после Первой мировой войны и развитие теории бронированной войны» анализируется состояние британских вооруженных сил после Великой войны, роль танка и его перспективы в них, а также развитие теории бронированной войны, основанное на понимании англичанами роли бронетехники.

Первый параграф «Британские вооруженные силы после Первой мировой войны» посвящен состоянию британских вооруженных сил после 1920 г. Британские вооруженные силы, нарастившие численность во время Первой мировой войны, стали ненужными в существующем виде после ратификации Версальских соглашений. В новой политической реальности большая война была признана невозможной в ближайшее десятилетие. В этих условиях Великобритании, обремененной чудовищным внешним и внутренним долгом, было необходимо существенно сократить свои вооруженные силы. При этом флот не только являлся традиционной гордостью и символом британской мощи, но и должен был сохранять безопасность метрополии и внутриимперских коммуникаций, что было признано одной из первейших задач. Британские ВВС, получив независимость, активно боролись за ее сохранение, предлагая решение проблем безопасности в колониях и подмандатных территориях при существенно более низких затратах, чем сухопутные вооруженные силы. Также в начале 1920-х гг. Королевские ВВС олицетворяли собой новые технические достижения, обещая членам правительства и обывателям

легкие и бескровные победы в войнах путем бомбардировок важных центров стран-противников. На этом фоне именно на сухопутные вооруженные силы, бывшие в глазах сограждан главным «поставщиком похоронок», были возложены обязанности по поддержанию порядка в колониях и полицейские задачи в метрополии. Они стали первым кандидатом на радикальное сокращение численности и бюджета. Естественно, что в таких условиях оказались под вопросом не только самостоятельность танковых войск, но и их будущее.

Во втором параграфе «Теория бронированной войны в британских вооруженных силах межвоенного периода» на примере работ Фуллера, Лиддел Гарта и других военных теоретиков рассматривается эволюция, которую теория бронированной войны претерпела в межвоенный период. В условиях финансовой строгости, пацифизма и неприятия обществом людских потерь, апологеты бронированной войны предлагали Военному министерству и обществу создание небольших, мобильных и тяжеловооруженных сухопутных вооруженных сил, ядром которых являлись бы танковые войска, поддерживаемые ВВС. Эти вооруженные силы, возглавляемые новыми офицерами, должны были принести быстрый успех вместо победы, купленной ценой многих жизней. В пику окопной войне характерными для войны бронированной должны были стать стремительность маневра и глубокие охваты. При этом Лиддел Гарт отводил пехоте место в одном строю с танками, вооружая ее бронированными машинами, а Фуллер считал пехоту менее значимой, предлагая использовать ее для активной обороны и штурма танконедоступной местности. Несмотря на мнение ряда исследователей, к идеям Фуллера и Лиддел Гарта прислушивались в военной среде. Уход Фуллера «со сцены» был связан с его скверным характером, неумением работать с людьми и увлечением идеями фашизма. Лиддел Гарт же сохранил свое влияние на первых лиц государства и вооруженных сил. Но в 1930-е гг. его концепция войны стала трансформироваться. Он все чаще предлагал воспользоваться естественной изоляцией от континента и в итоге разуверился в возможности стремительной и эффективной танковой атаки в условиях применения современного противотанкового оружия.

Реализация концепции организации танковых войск столкнулась с существованием мобильного и «заслуженного» рода войск — кавалерии. При этом, несмотря на утверждение ряда исследователей, сторонники кавалерии не оказывали активного противодействия танковым войскам, а скорее взяли курс на интеграцию бронетехники в состав кавалерийских подразделений для придания им скорости и ударной силы.

Вторая глава «Развитие танковых войск Великобритании в 1920-е гг.» посвящена проблеме эволюции британских танковых войск в первое послевоенное десятилетие.

В первом параграфе «Британские танковые войска в 1920-е гг.» рассматривается состояние танковых войск Великобритании после Великой войны и их развитие в 1920-е гг. В первые послевоенные годы они прошли через сильное сокращение. Испытывая давление со стороны казначейства, общества, а также других родов и видов войск, бронированные войска сталкивались с разнообразными трудностями. Их самостоятельное существование ставилось под сомнение. Но в течение 1920-х гг. они все же сумели обрести и укрепить свою независимость. Их относительная численность по сравнению с пехотой выросла. Кроме того, КТК получил на вооружение новые модели танков, роль которых существенно возросла. При этом под воздействием теории мобильной бронированной войны, финансового гнета и особенности противопартизанских действий в подмандатных территориях и Ирландии бронированные войска, включая наземные силы ВВС в рамках Воздушного контроля, сделали ставку на легкую бронетехнику.

Во втором параграфе «Британские учения и военные эксперименты с участием танковых войск 1920 гг.» исследуются первые в Великобритании и мире крупномасштабные маневры с использованием бронетехники. В первые послевоенные годы не проводилось крупных учений с использованием бронетехники. Помехами были экономическая обстановка, сопротивление землевладельцев, на угодьях которых должны были проходить маневры, и потеря военного полигона, оставшегося в Свободном Ирландском государстве. Первые масштабные учения 1925 г. показали большой потенциал новой бронетехники. По их результатам было принято решение о создании экспериментальных сил для отработки новых методов бронированной войны. Маневры 1927 г. продемонстрировали, что они могут если не уничтожить, то сковать втрое превосходящие по численности войска старого типа.

В 1928 г. последовал новый этап учений. Однако войска условного противника с приданной бронетехникой и авиацией, используя танконедоступную местность, отразили атаки экспериментального объединения. В результате гражданским и военным руководством была сделана ставка на интеграцию бронетехники в существующую структуру войск вместо использования ее в качестве ядра для армии нового типа. Также военный министр Л. Уортингтон-Эванс объявил о решении перевооружить кавалерию легкими танками, усилив «перекос» в сторону этого типа машин.

В третьей главе «Развитие танковых войск Великобритании в 1930-е гг.» рассматривается эволюция британских танковых войск в предвоенное десятилетие и ход подготовки ко Второй мировой войне.

В первом параграфе «Британские танковые войска в 1930—1934 гг.» исследуется развитие британских танковых войск в первой половине 1930-х гг. до начала перевооружения. В начале 1930-х гг. Великобританию

поразил мировой финансовый кризис. В совокупности с оставшимися сильными пацифистскими настроениями и более крепкими позициями ВВС и флота, сухопутные вооруженные силы и танковые войска как их часть стали одним из главных объектов экономии. Финансовая строгость привела к стагнации танкового производства, переходу его на гражданскую продукцию и прекращению ряда разработок. Но, несмотря на режим экономии, проводились регулярные маневры с использованием танков, высоко оцениваемые, например, советскими специалистами. Была создана первая постоянная танковая бригада и проведен первый официальный анализ итогов Первой мировой войны. Также в войска поступали новые модели танков. Тем не менее финансовые трудности и продолжение курса на перевооружение кавалерии танками, ставшее результатом поражения танковых войск в ходе маневров 1934 г., привели к продолжению проектирования и выпуска по большей части легких танков.

Во втором параграфе «Переворужение и подготовка британских танковых войск к новой мировой войне» исследуется перевооружение танковых войск, начатое перед Второй мировой войной. В 1935 г. рядом британских политиков была осознана опасность немецкого перевооружения, что обусловило аналогичный процесс в Великобритании. В результате расходы на сухопутные вооруженные силы и бронетехнику выросли в разы. Срочно начали разрабатываться программы по перевооружению КТК и проектироваться новые модели танков. Итогом продолжения курса на интеграцию танков в существующую военную структуру стало создание танковых подразделений, предназначенных для непосредственной поддержки пехоты, и начало разработки соответствующих машин. Однако гибель Дж. Кардена, устаревание производственных мощностей, «привязка» инженеров и производителей к комплектующим и технологиям, сформированным запросами гражданского автомобилестроения, а также приоритет в производстве, отдаваемый заказам авиации и флота, привели к тому, что у англичан не получилось создать средний танк, а почти все заказанные в рамках перевооружения машины остались на бумаге. Массово производились лишь легкие танки. Продолжавшаяся тирания казначейства, политика умиротворения агрессора и переоценка сил Франции привели к развитию преимущественно родов войск, предназначенных для обороны, таких как ПВО. Наряду с этим резко снизился уровень подготовки личного состава танковых войск. Во время учений не отработывались новые тактические приемы, а воссоздавались сражения Великой войны. В результате к началу Второй мировой войны британские танковые войска были вооружены преимущественно легкими танками, недостаточно подготовлены и экипированы, а у командования все еще отсутствовало четкое понимание того, как нужно применять танки, что послужило причинами поражения в начавшейся войне.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются следующие основные выводы:

1. После завершения Первой мировой войны в Великобритании шел процесс формирования структуры вооруженных сил и военной политики, с точки зрения руководства страны, более отвечавшей вызовам времени, что привело к уменьшению внимания к такому новому роду войск как танковые.
2. Вопреки мнению ряда исследователей теория бронированной войны, зародившаяся в Великобритании, не находилась «в опале» на родине. В равной степени это относится и к ее апологетам. Их влияние на военных, первых лиц государства и развитие британской военной политики можно считать существенным. Негативное восприятие идей и личности Дж. Ф. Ч. Фуллера было в большей степени связано с его личными качествами, а не с его теоретическими представлениями. Следует отбросить представление о доминировании в армейских верхах Великобритании того времени апологетов кавалерии. Несмотря на мнение ряда исследователей и современников, включая Лиддел Гарта, сторонники кавалерии не оказывали значимого и целенаправленного противодействия развитию танковых войск, часто выступая в поддержку бронетехники.
3. Несмотря на ряд ограничений, в 1920-е гг. британские танковые войска динамично развивались, в рамках эволюции военной политики, особенно на фоне других стран. Масштабные маневры второй половины 1920-х гг. принесли двойственные результаты. Ряд успехов танковых формирований в их ходе привел к усилению роли танка в британских войсках. Однако по результатам маневров военным и политическим руководством был сделан выбор не в пользу создания крупных танковых войск как основной ударной силы, а в пользу перевооружения традиционных родов войск бронетехникой.
4. Ставка британского военного и политического руководства на перевооружение традиционных родов войск бронетехникой привела к созданию в 1930-х гг. двух типов танков — кавалерийского (крейсерского) и пехотного, которые должны были действовать в рядах одноименных родов войск или с использованием их тактических приемов.
5. Задачи, выполняемые сухопутными войсками в 1920—1930-х гг., в совокупности с уверенностью британского руководства в обладании лучшими легкими танками, способными выполнять любые задачи, более широким использованием авиации через систему так называемого Воздушного контроля на Ближнем Востоке, что позволяло успешно обеспечивать порядок в регионе,

способствовали массовой закупке легкой бронетехники и ее преобладанию в танковых частях вплоть до начала Второй мировой войны.

6. 1930-е гг. стали наиболее сложными для британских танковых войск. В 1930—1934 гг. в условиях глубокого экономического кризиса усилился гнет казначейства. Техника устаревала, однако новые образцы, кроме легких танков, не разрабатывались и не производились. Несмотря на некоторые успехи, неудачные действия танковых войск на учениях 1934 г. привели к продолжению прежней политики насыщения бронетехникой традиционных войск. Даже после начала перевооружения положение танковых войск, по сравнению с другими родами и видами войск, не улучшилось.
7. Ставка британских военных и политиков на быстрое усиление танковых войск в угрожаемый период, подкрепляемая уверенностью в силе французских войск и долговременных укреплений, а также высокими оценками возможности выпуска танков британской промышленностью, не оправдалась. На деле, в период активного перевооружения фабрики не справлялись с выпуском даже одобренных казначейством танков. Приоритет отдавался заказам ВВС и флота как более важным с точки зрения обороны империи, ее путей сообщения и Британских островов. Кроме того, малые объемы заказа танков делали их невыгодными в глазах владельцев частных предприятий. В результате разрыв между заказом некоторых моделей танков и его исполнением составлял около трех лет. Многие модели танков выпускались уже после признания их непригодными для прямых боестолкновений или обнаружения существенных недостатков в конструкции. По сути британская промышленность вплоть до 1937—1938 гг. была в состоянии выпускать только легкие танки, не оставляя военным выбора при заказе.
8. Организация производства и разработки бронетехники, основанная на принципах получения максимальной прибыли, конкуренции, экономической целесообразности в краткосрочной и среднесрочной перспективах и иных принципах, имманентных капиталистической форме экономики, привела к деградации производственных мощностей, сопряженной с ослаблением внимания конструкторов и инженеров к разработке бронетехники. Особенно полно это сказалось на создании и производстве тяжелых и средних танков. Сконцентрированная на изготовлении и разработке комплектующих для легкой гражданской техники, британская промышленность, ввиду невозможности применения этих наработок путем простого масштабирования узлов и агрегатов для бронетехники, не смогла вовремя разработать и запустить в производство какие-либо танки,

за исключением легких, фактически до 1937 г., что привело к срыву поставок техники в войска.

9. Результатом модернизации британских танковых войск межвоенного периода, в рамках военной политики, стало их вступление во Вторую мировую войну с достаточно низким уровнем подготовки личного состава, недостаточным обеспечением даже элементарным снаряжением, доминированием легких танков и отсутствием должного взаимодействия с ВВС, что привело к их поражению в начале войны.

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основное содержание диссертации изложено в восьми публикациях автора общим объемом 6,82 п. л.

I. В изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Петунин К.Б. Танковые войска Великобритании 1920—1930-х годов: путь из лидеров в отстающие или жертва компромисса? // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 2 (64). С. 150—155.
2. Петунин К.Б. Британский парламент и тема перевооружения нацистской Германии в 1930-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. 11—1 (73). С. 102—107.
3. Петунин К.Б. Британские танковые эксперименты 1920-х годов // Военно-исторический журнал. 2017. № 9. С. 41—48.
4. Петунин К.Б. Влияние военного министра Л. Уортингтона-Эванса на развитие британских танковых войск межвоенного периода // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2017. № 8 (121). С. 176—182.
5. Петунин К.Б. Британские танковые войска 1930-х гг. глазами советских военных и технических специалистов // Общество: Философия, История, Культура. 2018. № 6 (50). С. 65—71.

II. В других научных изданиях:

6. Петунин К. Б. От Амьена до Халхин-Гола. Путь длиною в 20 лет. Рец.: Белаш Е. Ю. Танки межвоенного периода. М.: Тактикал Пресс, 2014. 224 с. // Историческая экспертиза. 2017. № 2. С. 266—274.

7. Петунин К.Б. Межвоенная дискуссия о роли танков в британской армии // Ретроспектива: всемирная история глазами молодых исследователей. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2017. № 10. С. 142—149.
8. Петунин К.Б. Бронетехника в британской концепции воздушного контроля 1920-х гг. // Наука сегодня: факты, тенденции, прогнозы. Материалы международной научно-практической конференции Наука Сегодня: Факты, Тенденции, Прогнозы. Волгоград: Научный центр «Диспут». 2017. С. 66—69.

Петунин Константин Борисович

**ВОЕННАЯ ПОЛИТИКА ВЕЛИКОБРИТАНИИ И МОДЕРНИЗАЦИЯ
ТАНКОВЫХ ВОЙСК В 1920—1939 ГГ.**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Подписано в печать 02.04.2019
Формат 60×90 ¹/₁₆. Усл. печ. л. 1,5
Тираж 100 экз. Заказ № 63

Отпечатано в типографии
Издательства Балтийского государственного университета им. И. Канта
236022, г. Калининград, ул. Гайдара, 6