ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело №_____
решение диссертационного совета от 10.12.2018 г. № 1

О присуждении **Мачучиной Олесе Александровне,** гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Институт примирения: теоретико-правовые основы» в виде рукописи по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 08 октября 2018 г., протокол № 2, объединенным диссертационным советом Д999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Соискатель **Мачучина Олеся Александровна**, 1988 года рождения, в 2010 году окончила ГОУ ВПО «Самарский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», с 2011 года была прикреплена соискателем к кафедре теории и философии права ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (приказ № 438-Л от 08 апреля

2011 года). В 2017 году ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» выдано удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов (№ 2464 от 19 декабря 2017 года). С 01 декабря 2016 года по 17 марта 2017 года работала преподавателем в НКО «Фонд поддержки образовательных программ». С 13 марта 2017 года и по настоящее время является преподавателем ГБПОУ Самарской области «Поволжский государственный колледж» по направлениям: 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения» и 40.02.03 «Право и судебное администрирование».

Диссертация выполнена на кафедре теории и философии права ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» – **Финогентова Ольга Евгеньевна**.

Официальные оппоненты:

1. Панченко Владислав Юрьевич – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент; ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», профессор кафедры теории и истории государства и права;

2. Суменков Сергей Юрьевич – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент; ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», профессор кафедры государственно-правовых дисциплин -

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», г. Тамбов, в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры теории и истории государства и права Придворовым Николаем Антоновичем и кандидатом юридических наук, доцентом кафедры теории и истории государства и права Пузиковым Русланом

Владимировичем, подписанном заведующим кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», кандидатом юридических наук, доцентом, заслуженным юристом Российской Федерации Ельцовым Николаем Сергеевичем и утвержденном ректором ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», кандидатом юридических наук, доцентом Стромовым Владимиром Юрьевичем указала, что диссертационное исследование О.А. Мачучиной содержит решение значимой для теоретико-правовых исследований научной задачи, является результатом самостоятельного исследования автора, свидетельствующего о его личном вкладе в юридическую науку, характеризуется внутренним единством, новизной, обоснованностью разработанных положений. Диссертация является комплексной, законченной научно-квалификационной работой, обладающей теоретической и практической значимостью и полностью соответствует научной специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, а также требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Вместе с тем, отзыв ведущей организации содержит замечания: 1) требует дополнительного развития положение автора о том, что «конфликт направлен на восстановление личностно-определенного принципа справедливости»: вызывает сомнение, определенная автором цель конфликта – восстановление справедливости; 2) необходимо установление авторского видения соотношения таких понятий как согласие, примирение и компромисс; 3) требует дополнительной аргументации предложенное автором разделение форм реализации института примирения на две группы по целевому признаку, а именно: формы реализации, направленные на разрешение спора и формы реализации, направленные на его урегулирование; 4) в работе соискателю следовало рассмотреть формы реализации института примирения в рамках теории широкого понимания юридического процесса; 5) представляется нечетким разграничение таких форм реализации института

примирения, как примирительные и согласительные процедуры, их соотношение с альтернативными способами разрешения споров.

Соискатель имеет 12 опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 4,83 печатных листа, в том числе 5 статей – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации. В данных публикациях отражены главные результаты исследования, выводы и рекомендации автора по вопросам, связанным с теоретико-правовыми основами института примирения, раскрыты основные положения, выносимые соискателем на защиту: содержание института примирения и особенности отдельных форм реализации данного института права, основополагающие составляющие реализации института примирения, основные этапы становления и развития института примирения в отечественном праве, соотношение примирительных процедур с согласительными и альтернативными процедурами по разрешению и урегулированию споров, перспективы развития в сфере применения института примирения. Материал диссертации с достаточной полнотой изложены в работах, опубликованных соискателем. Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя О.А. Мачучиной отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, соответствующих профилю диссертации:

1. **Мачучина О.А.** Этапы становления примирительных процедур в отечественной правовой системе // Право и государство: теория и практика. - 2016. - № 4 (136). - С. 57-61. - 0,6 печ. л.

2. **Мачучина О.А.** Примирительные камеры как «полусудебное учреждение» в 1920-е годы // Advances in Law Studies. - June 2016. - Vol. 4, Issue 3 (20). - С. 18-22. – 0,6 печ. л.

3. **Мачучина О.А.** Генезис и развитие института примирения как способа разрешения конфликтов в обществе. Основные этапы // История государства и права. - 2017. - № 4. - С. 54-58. - 0,6 печ. л.

4. **Мачучина О.А.** Медиация и судебное примирение, как разновидности примирительных процедур, в рамках Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 18 января 2018 года // Российская юстиция. - 2018. - № 4. - С. 68-70. – 0,6 печ. л.

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов:

1. *Отзыв доктора юридических наук, профессора, директора Саратовского филиала ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук», заслуженного деятеля науки Российской Федерации, академика Российской академии юридических наук Малько Александра Васильевича.* Содержит замечание: представляется спорным и требует дополнительного обоснования утверждение автора о соотношении согласия и примирения, поскольку далеко не всегда оно выступает этапом примирения.

2. *Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» Жарова Сергея Николаевича.* Содержит замечание: интересным было бы услышать мнение автора о месте претензионного или иного досудебного порядка, а именно возможности или невозможности отнесения его к альтернативным процедурам по разрешению и урегулированию споров.

3. *Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Юго-Западный университет» Беляева Валерия Петровича.* Содержит два замечания: 1) автор указывает, что исследование примирения через призму юридической последовательности позволяет рассуждать о примирении в широком смысле как об обязательной совокупности некоторый взаимодополняющих стадий. Положением ранее автор указывает, что примирение представляет собой вид юридической последовательности. Полагаем, что изложенное несколько противоречиво; 2)

вывод о самостоятельности реализации института примирения от самого института нуждается в дополнительном обосновании.

4. *Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Решетова Юрия Сергеевича.* Содержит два замечания: 1) в третьей главе содержится анализ особенностей применения института примирения в романо-германской, англосаксонской и религиозно-традиционной правовых семьях. Требует пояснения цель исследования института примирения именно в указанных сферах: какое научное значение это имеет? 2) Полагаем, что требует более подробного и основательного исследования утверждение о наличии различий существенных особенностей таких категорий как примирительные процедуры и альтернативное разрешение споров.

5. *Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и истории государства и права Ростовского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Цечоева Валерия Кулиевича.* Содержит замечание: автором подробно изучены характерные особенности примирения в странах, принадлежащих к различным правовым семьям. Требует пояснения возможность заимствования, имплементации отдельных опытов в исследуемой сфере.

6. *Отзыв кандидата юридических наук, консультанта Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации Шавалеева Михаила Валерьевича.* Содержит замечание: соискатель называет искусственным одно из нескольких оснований классификации, а именно - в зависимости от процессуальной цели, которой стремятся достичь стороны правового спора. Полагаем, что практически все основания для классификации правовых категорий и явлений можно именовать в качестве искусственных, не подчеркивая искусственность именно одного. Такое отличительное отношение автора к одному из оснований нуждается в дополнительном пояснении.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, их широкой известностью и достижениями в области теории государства и права, а также тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, связанной с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **предложено** авторское определение понятия «конфликт» в силу отсутствия единого подхода к его пониманию, и необходимостью рассмотрения института примирения как способа его разрешения. Отличительными чертами разработанного понятия являются: выраженный характер противоречия; наличие временных и пространственных ограничений; искажение мотивов и целей стороны; направленность действий на восстановление личностно-определенного принципа справедливости;

- **сформированы** основные этапы становления и развития института примирения в отечественной правовой системе, а именно: первый этап - с XI по XVI в.; второй этап - с XVII по 1916 г.; третий этап - с 1917 г. по 1995 г.; четвертый этап - с 1996 г. по настоящее время. Дальнейшее развитие института примирения связано с увеличением его роли в разрешении и урегулировании спора путем: разработки основных понятий, принципов, механизмов, совершенствования законодательства, создания квалифицированного корпуса посредников-примирителей, установления алгоритма его применения;

- **разработана и обоснована** теоретико-правовая концепция рассмотрения института примирения, как межотраслевого института права, посредством введенного автором понятия «юридическая последовательность», которое представляет собой упорядоченные действия субъектов по достижению определенного правового интереса путем прохождения взаимообусловленных

стадий; юридическая последовательность включает в себя как юридическую процедуру, так и юридический процесс (в узком понимании);

- **разработана и обоснована** теоретико-правовая концепция рассмотрения института примирения, как межотраслевого института права, посредством введенного автором понятия «юридическая последовательность», которое представляет собой упорядоченные действия субъектов по достижению определенного правового интереса путем прохождения взаимообусловленных стадий; юридическая последовательность включает в себя как юридическую процедуру, так и юридический процесс (в узком понимании). В силу направленности примирения на урегулирование правового спора путем прохождения взаимообусловленных стадий, его следует рассматривать как вид юридической последовательности;

- **предложено** авторское определение понятия «реализация института примирения»; основополагающими составляющими при реализации института примирения выступают: наличие свободного волеизъявления и выраженность действий;

- **определено** соотношение примирительных, согласительных процедур и альтернативных процедур по разрешению и урегулированию споров посредством признания примирительных процедур и альтернативных процедур собирательными формами реализации института примирения, а согласительных процедур разновидностью примирительных; предложена классификация примирительных процедур в зависимости от участия или не участия третьей стороны, на основании которой выделяются согласительные и «непосредственные» процедуры;

- **разработана** авторская классификация форм реализации института примирения с учетом межотраслевого характера исследуемого института права, заключающаяся не только в выделении судебных, но и административно-публичных и частных в рамках досудебных форм; а также выделении форм, основанных на нормах права и форм, основанных на выработанных и

согласованных сторонами правилах поведения; форм, направленных на разрешение конфликтной ситуации и форм, направленных на ее урегулирование;

- **выявлены** специфические особенности развития института примирения в странах романо-германской, англосаксонской, религиозно-традиционных правовых семей, связанные с наличием или отсутствием: законодательного регулирования применения форм реализации института примирения; разнообразия форм реализации; разработанного понятийного аппарата; активной или пассивной ролью суда в разрешении и урегулировании спора; правовой или религиозно-традиционной основы порядка в обществе.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **сформулированы** теоретические положения и выводы, которые в своей совокупности образуют целостное научное представление о примирение как межотраслевом институте права, что восполняет пробелы современной теории права и государства;

- теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, **могут стать базой для дальнейших научных исследований проблем** форм реализации института примирения, содержательных и функциональных составляющих института примирения, а также соотношения понятий примирения, согласия и компромисса;

- сделанные в результате исследования выводы и предложения **направлены** на развитие правового регулирования отношений, связанных с реализацией института примирения, расширяют понятийный аппарат юридической доктрины введением понятия юридическая последовательность, реализация института примирения, выделением содержательных и функциональных составляющих института примирения, установлением связи между примирительными, согласительными и альтернативными процедурами разрешения и урегулирования спора;

- применительно к проблематике диссертационной работы результативно **использованы** общие принципы научного познания, подходы и методы,

традиционно относящиеся к методологическому аппарату гуманитарных наук и получившие распространение в теоретических исследованиях – всеобщие философские, общие, специальные и частные научные методы и принципы познания, в их числе методы материалистической диалектики, системный, формально-логический, сравнительно-правовой метод, метод толкования правовых норм, метод правового моделирования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:

- **работа носит прикладной характер**, выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию отечественного законодательства;

- **представлены** конкретные предложения, которые могут способствовать популяризации форм реализации института примирения в обществе путем создания и включения общедоступного федерального ресурса, содержащего необходимую информацию, как в отношении нормативной базы, так и в отношении сведений о медиаторах, посредниках;

- положения, сформулированные в работе, могут быть **внедрены** при подготовке учебных и учебно-методических пособий, по общему курсу теории и истории государства и права, а также для спецкурсов, под названием «Конфликтология», «Технологии примирения и разрешения споров», направленных на повышение авторитетности использования института примирения при разрешении конфликтной ситуации. Ряд положений и выводов диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Самарского государственного экономического университета, а также Фонда поддержки образовательных программ (Центр медиации), Поволжского государственного колледжа.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **положения и отдельные результаты исследования получены** с использованием стандартного для правовых исследований такого уровня набора

методов и приемов. В ходе исследования автором собран и проанализирован большой объем теоретического, правоприменительного и эмпирического материала, связанного с правовым регулированием примирения (отдельных его форм реализации) и судебная практика Российской Федерации на примере постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Конституционного суда Российской Федерации, а также нормативно-правовые акты и судебная практика зарубежных стран. Проанализированы статистические данные использования форм реализации института примирения судами в Самарской области, с учетом общероссийских показателей;

- теоретические выводы базируются на положениях, способных преодолеть ограниченность подходов, существующих в юридической науке, к рассмотрению института примирения, а также согласуются с опубликованными научными работами по теме диссертации;

- **полученные основные выводы и результаты проведенного исследования опубликованы** с соблюдением установленных требований, критически оценены соискателем в сравнении с иными известными в науке позициями, изложенными в опубликованных научных работах по аналогичной или смежной тематике. Выдвинутые соискателем предложения не противоречат иным известным позициям в исследуемой научной области.

Личный вклад соискателя состоит в:

- *непосредственном участии* в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;

- *самостоятельном подборе* и последующем анализе эмпирического материала;

- *личном участии* в апробации результатов исследования в форме выступления с докладами на всероссийских и международных научно-практических конференциях;

- *самостоятельной подготовке* основных публикаций по выполненной работе;

- *внедрении* содержащихся в диссертации положений в учебный процесс НКО «Фонд поддержки образовательных программ», ГБП ОУ Самарской области «Поволжский государственный колледж», ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» при проведении лекционных, семинарских и практических занятий;

- *решении важной научной задачи*, направленной на разрешение проблемы установления межотраслевого характера института примирения, совершенствование его законодательной базы и форм его реализации; а также проблемы дифференциации примирительных и согласительных процедур в праве.

Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной задачи и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, основной идейной линией, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической основой.

На заседании 10 декабря 2018 года объединенный диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки теории государства и права; диссертация соответствует критериям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г.); в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования, на основании чего принял решение присудить Олесе Александровне Мачучиной ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
доктор юридических наук, профессор Т.С. Волчецкая

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
кандидат юридических наук Е.В. Осипова

«10» декабря 2018 г.