

**Заключение диссертационного совета 24.2.273.01, созданного на базе
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила
Канта» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, по
диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 24 ноября 2025 г. № 17.

О присуждении Хвалею Дмитрию Витальевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата географических наук.

Диссертация **«Пространственные особенности цифровизации сельской местности России»** по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (географические науки) принята к защите 13 августа 2025 г., протокол № 7, диссертационным советом 24.2.273.01 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (БФУ им. И. Канта): 236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14; приказы: №211/нк от 16 марта 2017 г., №226/нк от 18 октября 2018 г., №1561/нк от 21 ноября 2022 г., №2153/нк от 27 ноября 2023 г., №669/нк от 9 июля 2024 г., 357/нк от 17 апреля 2025 г.

Соискатель **Хвале́й Дмитрий Витальевич**, 1998 г. рождения. В 2020 г. окончил бакалавриат по направлению 05.03.02 «География» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени И. Канта», здесь же в 2022 г. окончил программу магистратуры по направлению 05.04.02 «География». В 2022-2025 гг. обучался в аспирантуре Балтийского федерального университета имени И. Канта по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (географические науки).

В период подготовки диссертации соискатель работал в Балтийском федеральном университете имени И. Канта в должностях аналитика Института геополитических и региональных исследований; младшего научного сотрудника в проектах Российского научного фонда, ассистента Образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития».

Диссертация выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Научный руководитель – **Михайлова Анна Алексеевна**, кандидат географических наук, старший научный сотрудник Института геополитических и региональных исследований Балтийского федерального университета им. И. Канта.

Официальные оппоненты:

1. **Савоскул Мария Сергеевна**, доктор географических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической и социальной географии России ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»;

2. **Прокопьев Егор Александрович**, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела моделирования и прогнозирования регионального развития Института экономики – обособленного подразделения ФГБУН Федерального исследовательского центра «Карельский научный центр Российской академии наук»,
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»**, в положительном отзыве, подписанном **Морачевской Кирией Алексеевной**, кандидатом географических наук, доцентом кафедры экономической и социальной географии, и **Ступиным Юрием Александровичем**, кандидатом географических наук, старшим преподавателем кафедры экономической и социальной географии, и утвержденном **Микушевым Сергеем Владимировичем**, кандидатом физико-математических наук, проректором по научной работе Санкт-Петербургского государственного университета, указала, что диссертация **Хвалея Дмитрия Витальевича «Пространственные особенности цифровизации сельской местности России»** представляет собой комплексную, эмпирически обеспеченную, методологически выстроенную, самостоятельную, структурированную и завершенную работу, выполненную на актуальную тему; соответствует пунктам 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией и значимыми научными результатами исследований по теме диссертации.

По результатам исследования опубликовано 28 научных работ, в том числе 10 в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России

для защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Публикации соискателя отражают основные результаты диссертационного исследования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. **Хвалей Д.В.** Комплексная оценка уровня цифровизации сельской местности России (на примере ЦФО) // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер. Естественные науки. 2025. № 3. С. 38—53. DOI 10.5922/vestniknat-2025-3-3.

2. **Хвалей Д.В.** Влияние пространственных факторов на диффузию мобильного интернета в сельской местности // Псковский регионологический журнал. 2023. Т. 19, № 2. С. 52—64. DOI 10.37490/S221979310025333-9.

3. Михайлова А.А., **Хвалей Д.В.** География мобильного интернета в приграничных регионах России // Балтийский регион. 2023. Т. 15, № 3. С. 140—166. DOI 10.5922/2079-8555-2023-3-8.

4. Mikhaylova A., **Hvaley D.**, Mikhaylov A. Geoinformation assessment of digitalization in the urban space of Kaliningrad // Regional Studies, Regional Science. 2022. Vol. 9, No. 1. P. 386—389. DOI 10.1080/21681376.2022.2079995.

На диссертацию и автореферат поступило **6 отзывов**, их представили: **Швец А.Б.**, кандидат географических наук, ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»; **Климентьева А.Ю.**, кандидат экономических наук, ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет»; **Атаева А.Г.**, кандидат экономических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"»; **Кузавко А.С.**, кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»; **Антипова Е.А.**, доктор географических наук, профессор, ГУ ВО «Белорусский государственный университет» (Республика Беларусь), **Самусенко Д.Н.**, кандидат географических наук, ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Отзывы положительные, но в них отмечены следующие *замечания и недостатки*. На странице 16 автореферата, где описывается построение интегрального индекса цифровизации сельской местности, не приведено обоснование принципов отбора исходных показателей (*Климентьева А.Ю.*). Вызывает вопрос ограничение апробации типологии лишь регионами Северо-Западного федерального округа (стр. 17-18). Было бы целесообразно отразить возможности и перспективы применения разработанной типологии для других макрорегионов России (например, Сибири или Дальнего Востока), что позволило бы оценить универсальность предложенного подхода (*Климентьева А.Ю.*). В работе убедительно раскрыта территориальная структура цифровизации, однако экономические эффекты (влияние цифровизации на занятость, предпринимательскую

активность, инвестиционную привлекательность сельских территорий) могли бы быть обозначены более системно – хотя их отсутствие не снижает ценности исследования, выполненного в географическом ключе (*Атаева А.Г.*). Разработанная методика оценки цифровизации могла бы содержать уточнение весовых коэффициентов показателей, особенно при переходе от регионального к муниципальному уровню анализа (при спуске на нижние уровни используется пропорциональный перенос без адаптации) (*Атаева А.Г.*). Методологически оправданным было бы включение в анализ не только регионов Северо-Западного федерального округа, но и сравнительных кейсов из других макрорегионов России, что позволило бы подтвердить универсальность авторской модели. (*Атаева А.Г.*). Является ли цифровое развитие периферийных сельских территорий исключительной прерогативой государства, или же бизнес также может участвовать в данном процессе. (*Кузавко А.С.*). Неявно отражена роль приграничного фактора в цифровизации сельской местности. В условиях сложной геополитической обстановки приграничная сельская местность крайне уязвима к различного рода внутренним и внешним ограничениям цифровой активности, что может сдерживать позитивное влияние фактора цифровизации. (*Кузавко А.С.*). Почему в авторской структурно-графической модели территориальной цифровой системы села не нашлось места компонентам территориальной подсистемы? Можно ли считать, что все функциональные и управленческие компоненты ТЦСС локализируются только в рамках центр-периферийной модели территориальной организации и можно ли внутри центров и периферии выделить, к примеру, ареалы или районы с самостоятельной характеристикой процесса цифровизации? (*Швец А.Б.*). В диссертационной работе встречаются неточности, например, в описании территорий, которые были исключены автором из выборки для исследования на мезоуровне по причине отсутствия в них сельской местности, упоминается Севастополь (2.1, с. 70). Но в двух административных районах этого города – Балаклавском и Нахимовском – насчитывается 39 сельских населенных пунктов. По неизвестной причине Республика Крым пишется в тексте диссертации с маленькой буквы в слове «республика» (2.1, с. 70; 73; 85), хотя Республика Карелия, Тыва и др. обозначаются при написании прописными буквами (*Швец А.Б.*). Соискатель провел глубокий анализ цифровизации сельской местности России, но при этом в автореферат не включена ни одна сводная таблица со средними показателями цифровизации страны/регионов, что не позволяет в полной мере оценить репрезентативность результатов, сравнить регионы России, страны и пр. (*Антипова Е.А.*). Из содержания автореферата непонятно, за какой год или период выполнено исследование. Значимость результатов усилилась, если бы автор разместил также таблицу с количественными характеристиками типов, по которой можно было бы

сравнить пороговые значения индекса цифровизации в развитых, умеренных и отстающих регионах, предлагаемого соискателем (*Антипова Е.А.*) Рисунки 4-6 удачно дополняют содержание работы, но картографическая культура представленного материала нуждается в улучшении качества, совершенствовании и соблюдении единых подходов (масштаб есть только на одном рисунке, не соблюдена иерархия обозначения границ, непонятны принципы отображения подписей географических названий и их отсутствие на рис. 4, не указан год в названиях рисунков, за который приведены данные, и др.) (*Антипова Е.А.*). Существует ли в российской практике примеры успешной цифровизации сельской местности и, если да, то могут ли они быть масштабированы на всю территорию России? (*Самусенко Д.Н.*). Возможно ли создание универсальной цифровой системы, использование которой сгладит периферийность села? (*Самусенко Д.Н.*).

Диссертационный совет отмечает, что соискателем на основании выполненных исследований:

- **определены** характер и направление процесса цифровизации села, а, именно, особенности его развертывания в горизонтальном («центр-периферия») и вертикальном («сверху-вниз», «снизу-вверх», «сбоку») измерении;
- **предложена** модель территориальной цифровой системы села (с выделением в её составе трёх подсистем, включающих сельское сообщество, цифровую инфраструктуру, организации и институты), в основе которой лежат представления о территориальной организации общества;
- **выделены** группы общественно-географических факторов (природные, расселенческие, технологические, экономические, социально-культурные, демографические, институциональные), которые могут как стимулировать, так и сдерживать цифровизацию сельской местности;
- **выявлены** особенности территориальной дифференциации цифрового развития сельской местности на региональном (субъекты Российской Федерации), муниципальном (муниципальные образования Северо-Западного федерального округа), локальном уровне (Полесский муниципальный округ Калининградской области, являющийся типично сельским для региона);
- **осуществлены** типология субъектов РФ по уровню текущего цифрового развития (развитые, умеренные и отстающие регионы), типология муниципальных образований СЗФО по потенциалу цифрового развития (с высоким, средним, низким потенциалом) и центр-периферийная типология сельских населенных пунктов Полесского муниципального округа Калининградской области относительно центров концентрации и распространения цифровых инноваций;

- *выполнена* картографическая визуализация цифрового развития сельской местности России на региональном, муниципальном и локальном уровне;
- *предложены* практические рекомендации по сглаживанию цифрового неравенства на региональном, муниципальном, локальном уровне для органов власти разного уровня, представителей бизнеса, местных сообществ.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что автор:

раскрыл общественно-географическое содержание понятия «цифровизация сельской местности»;

предложил концепцию исследования территориальной организации цифрового развития как важной области общественной географии, включая варианты её развития под влиянием процессов поляризации и сжатия пространства;

разработал методический инструментарий оценки уровня цифрового развития и потенциала цифровизации сельской местности;

определил общественно-географические факторы и разность их влияния на цифровое развитие села в зависимости от пространственных особенностей сельской местности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *выявлена* территориальная дифференциация цифрового развития сельской местности России на трех территориальных уровнях (регионы (субъекты), муниципальные образования, сельские населенные пункты);

– *разработана и апробирована* методика оценки цифрового развития, которая позволяет выявить территориальные особенности цифровизации сельской местности;

– *предложенные соискателем* рекомендации *могут быть полезны* органам власти разного иерархического уровня и представителям бизнеса, вовлеченным в процесс цифровизации сельской местности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные выводы основываются на переработке автором обширного объема статистических и эмпирических данных, полученных как из различных источников первичной информации (официальные сайты операторов мобильной связи и Интернета, формальные и неформальные сообщества местного населения в социальных сетях, участники рынка цифровых товаров и услуг, сервисы доставки), так и аналитической информации (Яндекс.Практикум), территориальной статистики (Федеральная служба государственной статистики, региональные отделения Росстата) и академической литературы по цифровому и пространственному развитию сельской местности.

Результаты исследования соискателя прошли апробацию на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, а также представлены в публикациях в рецензируемых научных изданиях.

Личный вклад соискателя состоит в постановке задач исследования, подготовке и обработке существенного информационного массива данных и составлении базы данных о цифровом развитии сельской местности России с последующей их статистической, графической и картографической обработкой (15 авторских карт по географическим аспектам цифровизации на трех территориальных уровнях: регион, муниципалитет, сельский населенный пункт); разработанных на их основе типологии субъектов Российской Федерации по уровню цифрового развития, типологии муниципальных образований Северо-Западного федерального округа по потенциалу цифровизации сельской местности, центрально-периферийной типологии сельских населенных пунктов Полесского муниципального округа Калининградской области по отношению к центрам цифровизации; практических рекомендаций для органов власти, представителей бизнеса, сельских сообществ.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что, диссертация соискателя соответствует критериям, установленным пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024 г.).

На заседании 24 ноября 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить **Хвалею Дмитрию Витальевичу** ученую степень кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (географические науки).

При проведении голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, голосовали: за – 15, против – 0, недействительных – 0.

Председатель диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.Г. Дружинин

И.С. Гуменюк

24 ноября 2025 года