

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.084.03 НА БАЗЕ
ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила
Канта», Министерство образования и науки Российской Федерации,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 декабря 2014 №

о присуждении Артищевой Елене Константиновне, гражданство РФ, учёной степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Система коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики» по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 5 сентября 2014 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 212.084.03 на базе ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», Министерство образования и науки РФ, 236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14; приказ о создании диссертационного совета № 75/нк от 15.02.2013 г., приказ о внесении изменений в состав диссертационного совета № 140/нк от 25.03.2014 г.

Соискатель Артищева Елена Константиновна, 1971 года рождения. В 1993 году с отличием окончила математический факультет Калининградского государственного университета (ныне Балтийский федеральный университет им. И. Канта) с присвоением квалификации «Математик. Преподаватель». Окончила аспирантуру (очно, 01.01.05 - теория вероятностей и математическая статистика) в 1997 году в Калининградском государственном техническом университете, докторантуру (13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования) - в 2014 году в ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта». Защитила диссертацию «Оценка фонового уровня знаний как способ диагностики результатов усвоения учебного предмета» на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика в 1997 году. Диссертация «Система коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики» по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования на соискание ученой степени доктора педагогических наук выполнена на кафедре педагогики и образовательных технологий Высшей школы педагогики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», Министерство образования и науки РФ.

Соискатель Артищева Елена Константиновна на момент защиты диссертации работает в должности доцента кафедры математических и естественнонаучных дисциплин ФГКОУ ВПО «Калининградский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации».

Научный консультант – доктор педагогических наук, профессор Брызгалова Светлана Ивановна, основное место работы: профессор кафедры педагогики и образовательных технологий Высшей школы педагогики ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Официальные оппоненты:

1. Аванесов Вадим Сергеевич, доктор педагогических наук, профессор, главный редактор журнала «Педагогические измерения» издательства «Народное образование»,

2. Артамонова Екатерина Иосифовна, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики ГОУ ВПО «Московский государственный областной университет»,

3. Смоляр Антонина Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики, психологии художественного образования и теории музыки ФГБОУ ВПО «Поволжская государственная социально-гуманитарная академия» -

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГНУ «Институт педагогики и психологии профессионального образования» РАО дала положительное заключение (составлено Матушанским Григорием Ушеровичем, доктором педагогических наук, профессором, ведущим научным сотрудником лаборатории методологии и теории профессионального образования).

Соискатель имеет **143** опубликованные работы, из них по теме диссертации опубликована **101** научная работа общим объёмом **107,72** (авторский вклад) печатных листов, в том числе **5** монографий и **19** статей в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, а также **1** работа в зарубежном научном издании. Соискателем опубликовано **13** работ в материалах всероссийских и международных конференций и симпозиумов.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Монографии: 1. Артищева Е. К., Брызгалова С. И. Педагогическая диагностика в вузе в аспекте коррекции знаний // Современные

образовательные технологии: психология и педагогика : монография / под ред. Е. В. Коротаевой, С. С. Чернова. — Новосибирск : ООО «Агентство «СИБПРИНТ»», 2012. — Кн. 13, гл. 7. — С. 136—162. — 1,7 п. л. (авторский текст — 1 п. л.); 2. Артищева Е. К., Брызгалова С. И., Гриценко В. А. Фоновый уровень знаний: сущность, анализ, оценка усвоения : монография. — Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2013. — 184 с. — 11,6 п. л. (авторский текст — 5 п. л.); 3. Артищева Е. К. Методология изучения педагогической диагностики : монография. — Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2013. — 220 с. — 11,7 п. л.; 4. Артищева Е. К. Коррекция знаний студентов в вузе как педагогическая проблема // Педагогика высшей школы: монография. — Новосибирск : Изд-во ЦРНС, 2013. — Гл. 2. — С. 54—86. — 2,5 п. л.; 5. Артищева Е. К. Коррекция знаний в вузе: теория и практика : монография. — Калининград : Изд-во ФГОУ ВПО «КПИ ФСБ РФ», 2014. — 280 с. — 17,5 п. л.

Научные статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:

6. Артищева Е. К. О структуре психолого-педагогической диагностики в учебном процессе вуза // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. — Калининград : Изд-во РГУ им. И. Канта, 2006. — Вып. 11. — С. 33—39. — 0,6 п. л.; 7. Артищева Е. К. Педагогическая диагностика в вузе: реализация корректирующей функции // Педагогическое образование и наука. — 2007. — №1. — С. 11—14. — 0,3 п. л.; 8. Артищева Е. К. Об инструментарии педагогической диагностики в учебном процессе вуза // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. — Калининград : Изд-во РГУ им. И. Канта, 2007. — Вып. 4. — С. 27—34. — 0,6 п. л.; 9. Артищева Е. К. Роль и место тестов коррекции знаний в системе методов педагогической диагностики // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. — Калининград : Изд-во РГУ им. И. Канта, 2009. — Вып. 11. — С. 67—74. — 0,6 п. л.; 10. Брызгалова С. И., Артищева Е. К. Осуществление коррекции знаний студентов в системе самостоятельной работы // Известия БГА РФ : психолого-педагогические науки. — 2012. — №3. — С. 25—34. — 0,6 п. л. (авторский текст — 0,3 п. л.); 11. Брызгалова С. И., Артищева Е. К. Консультация в вузе как учебное занятие по коррекции знаний // Известия БГА РФ : психолого-педагогические науки. — 2012. — №4. — С. 89—101. — 0,75 п. л. (авторский текст — 0,38 п. л.); 12. Артищева Е. К., Брызгалова С. И. Неуспеваемость в вузе с точки зрения выпускников-дипломантов // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. — Вып. 11. —

С. 19—28. — 1,1 п. л. (авторский текст — 0,6 п. л.); 13. Артищева Е. К., Брызгалова С. И. Корректирующая функция лабораторного метода педагогической диагностики // Инновации в образовании. — 2013. — №2. — С. 5—23. — 1,1 п. л. (авторский текст — 0,6 п. л.); 14. Артищева Е. К. Педагогическая диагностика в учебном процессе вуза: сущность, цели, направленность и структура // Известия БГА РФ : психолого-педагогические науки. — 2013. — №1. — С. 101—114. — 0,8 п. л.; 15. Артищева Е. К. Педагогическая диагностика в учебном процессе вуза: закономерности, принципы и функции // Известия БГА РФ : психолого-педагогические науки. — 2013. — №2. — С. 58—69. — 0,68 п. л.; 16. Артищева Е. К., Сеницына Т. В. Коррекция знаний обучающихся на лабораторной работе с использованием компьютерных технологий // Известия БГА РФ : психолого-педагогические науки. — 2013. — №2. — С. 170—180. — 0,6 п. л. (авторский текст — 0,4 п. л.); 17. Артищева Е. К., Брызгалова С. И. Коррекция знаний студентов в вузе как объект педагогических исследований // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2013. — Вып. 5. — С. 7—19. — 1 п. л. (авторский текст — 0,5 п. л.); 18. Артищева Е. К. Педагогическая диагностика: некоторые аспекты методологии // Теория и практика общественного развития. — 2013. — №4. — С. 119—122. — 0,6 п. л.; 19. Артищева Е. К. Коррекция знаний студентов: некоторые аспекты методологии // Историческая и социально-образовательная мысль. — 2013. — №3. — С. 65—69. — 0,5 п. л.; 20. Артищева Е. К. Средства коррекции знаний в вузе // Известия БГА РФ : психолого-педагогические науки. — 2013. — №3. — С. 58—69. — 0,68 п. л.; 21. Артищева Е. К. О технологии коррекции знаний студентов на основе педагогической диагностики // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2013. — Вып. 11. — С. 7—19. — 0,93 п. л.; 22. Артищева Е. К. Оценка сдвига успеваемости учебных групп в ходе педагогического эксперимента // Известия БГА РФ : психолого-педагогические науки. — 2013. — №4. — С. 126—135. — 0,62 п. л.; 23. Артищева Е. К., Брызгалова С. И. Коррекция знаний студентов вуза в системе внеаудиторных занятий // Педагогическое образование и наука. — 2013. — №6. — С. 57—61. — 0,42 п. л. (авторский текст — 0,21 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- заведующего кафедрой педагогики и психологии ИФМИЭО ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет» доктора педагогических наук, профессора Андриенко Елены Васильевны; проректора по непрерывному образованию, директора Института дистанционного обучения, заведующего кафедрой теоретической и инклюзивной педагогики

ЧОУ ВПО «Институт экономики, управления и права (г. Казань)» доктора педагогических наук, профессора Ахметовой Дании Загриевны; профессора кафедры общей, возрастной и педагогической психологии ФГБОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет имени М.А. Шолохова» доктора педагогических наук, кандидата психологических наук, профессора, член-корреспондента РАО Вербицкого Андрея Александровича; профессора кафедры педагогики и менеджмента в образовании ФГОБУ ВПО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина», доктора педагогических наук, профессора Гребенкиной Лидии Константиновны; заведующего кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКВБОУ ВПО «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Буденного» Министерства обороны Российской Федерации, доктора педагогических наук, профессора Ефремова Олега Юрьевича; профессора кафедры социальной работы, педагогики и психологии ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», доктора педагогических наук, профессора Кадневского Валерия Михайловича; проректора по учебной и научно-методической работе НЧОУ ВПО «Армавирский социально-психологический институт», доктора психологических наук, профессора Недбаевой Светланы Викторовны; главного научного сотрудника лаборатории психологии инновационной деятельности в образовании ФГНУ «Институт инновационной деятельности в образовании» РАО доктора педагогических наук, доктора психологических наук, профессора Новиковой Галины Павловны; профессора кафедры социологии и психологии ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики», доктора психологических наук Овсяник Ольги Александровны; профессора кафедры социальной педагогики и психологии ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет» доктора педагогических наук, доцента Пушкаревой Татьяны Владимировны; профессора кафедры педагогики ГОУ ВПО «Московский государственный областной университет» доктора педагогических наук Сморчковой Валентины Петровны; декана педагогического факультета ГАОУ ВПО «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт» (г. Коломна), доктора педагогических наук, профессора Широких Оксаны Богдановны.

Все отзывы положительные. В отзывах на автореферат имеются замечания: «Работа существенно бы выиграла, если бы диссертация начиналась с раскрытия проблематики, непосредственно и явно связанной с коррекцией знаний. Иначе говоря, главы 1 и 2 следовало бы поменять местами (д.п.н., проф. Е.В. Андриенко, д.п.н. В.П. Сморчкова); «Основные

результаты исследования можно было бы сформулировать более подробно. Не указывается концепция содержания образования, которой придерживается автор (д.п.н., проф. Д.З.Ахметова); «База эксперимента - военное образовательное учреждение, в то время как в теме диссертации говорится о коррекции знаний студентов, а не курсантов» (д.п.н., проф. А.А. Вербицкий, д.п.н., д. псих. н. проф. Г.П. Новикова); «В концептуальной модели коррекции знаний студентов в учебном процессе вуза отсутствует описание ее *неформализуемой* составляющей» (д.п.н., проф. Л.К. Гребенкина); «Педагогические условия обеспечения эффективности системы коррекции знаний не нашли отражения ни в положениях, выносимых на защиту, ни в авторской формулировке наиболее существенных результатов, их научной новизны и теоретического значения» (д.п.н., проф. О.Ю. Ефремов); «Не нашел достойного места ни в положениях, выносимых на защиту, ни в описании научной новизны, теоретической и практической значимости работы тесты коррекции знаний как важнейший результат исследования», «Отсутствуют примеры теста коррекции знаний в тексте автореферата» (д.п.н., проф. В.М. Кадневский); «Позиция гипотезы о знаниях как важнейшем результате обучения не находит отражения ни в задачах исследования, ни в положениях, выносимых на защиту» (д. псих. н., проф. С.В. Недбаева); «Не раскрыт аспект влияния гендерных отличий обучающихся на эффективность технологии коррекции знаний студентов в вузе» (д. псих. н. А.О. Овсяник); «В автореферате диссертации пропущен вопрос о взаимосвязи коррекции знаний и успешности обучения студента вуза» (д.п.н., доц. Т.В. Пушкарева); «Обращает на себя внимание наличие двух предметов исследования – педагогической диагностики и коррекции знаний, хотя в методологическом аппарате исследования представлен лишь один - коррекция знаний на основе педагогической диагностики» (д.п.н., проф. В.П. Сморчкова); «В теме диссертации, проблеме, объекте, предмете и цели исследования отсутствуют указания на то, что рассмотрение коррекции знаний ведется в русле проблематики качества образования» (д.п.н., проф. О.Б. Широких).

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что доктор педагогических наук, профессор Аванесов В.С., доктор педагогических наук, профессор Артамонова Е.И., доктор педагогических наук, профессор Смоляр А.И. являются компетентными специалистами в области общей педагогики, имеют публикации в соответствующей сфере исследования и дали на это свое согласие (п. 22 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»).

Ведущая организация – ФГНУ «Институт педагогики и психологии профессионального образования» РАО, известная своими трудами в области

дидактики высшей школы дала свое согласие (п. 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана концепция педагогической диагностики в учебном процессе вуза, ставшая основой разработки системы коррекции знаний в аспекте обеспечения качества обучения студентов и развития интеллектуально-личностных качеств, необходимых ему для полноценного решения возникающих учебных, научных, профессиональных проблем [Разработанная в контексте уровней методологии концепция педагогической диагностики, базирующаяся на идее единства дидактической и психологической ее составляющих, включает в себя 1) цель – интеллектуально-личностное развитие студента на основе учета индивидуальных особенностей (внимание, понимание, пространственное мышление, интеллект) и выявленного состояния знаний; 2) философский уровень методологии представлен философскими течениями прагматизма, рационализма, экзистенциализма, позволившими раскрыть сущность педагогической диагностики как включенного в образование социокультурного феномена; общенаучный уровень методологии представлен системным и целостным подходами, позволившими выявить а) структурные компоненты (дидактический и психологический) педагогической диагностики, обуславливающие ее целостность; б) приводящий к ее функционированию в целостном процессе обучения студентов в вузе системообразующий фактор – интеграция и координация усилий всех субъектов образовательного процесса в вузе при достижении цели; конкретно-научный уровень методологии представлен личностным, деятельностным и компетентностным подходами, обеспечивающими повышение качества обучения студентов (качества знаний: полнота и глубина, систематичность и системность, оперативность и гибкость, конкретность и обобщенность, свернутость и развернутость, осознанность и прочность) и развитие интеллектуально-личностных качеств (уверенность в своих силах, рефлексивность, критичность, инициативность и гибкость); 3) принципы педагогической диагностики: системность, целостность, целенаправленность, детерминированность, систематичность, процессуальность, всесторонность, воспитывающий и развивающий характер, объективность и др.];

- разработана система коррекции знаний студентов [система включает а) цель – совершенствование качеств знаний студентов (полнота и глубина, систематичность и системность, оперативность и гибкость и др.), перевод их с репродуктивного уровня на уровни знаний-умений и знаний-трансформаций, достижение соответствия между реальными знаниями и

учебным потенциалом обучающегося; б) субъекты коррекции знаний: студенты, совпадающие с субъектами педагогической диагностики, (самокоррекция и взаимокоррекция знаний), преподаватели вуза, психологи, должностные лица; в) объекты коррекции знаний: индивидуальные (отдельные студенты и преподаватели) и групповые (учебные группы / подгруппы, коллективы преподавателей); г) закономерности цели (зависит от уровня осуществления педагогического процесса, его потребностей и возможностей), содержания (зависит от потребностей педагогического процесса и целей коррекции, темпов социального и научно-технического прогресса, возрастных возможностей студентов, уровня развития теории и практики коррекции знаний, материально-технических и экономических возможностей учебных заведений); качества (зависит от продуктивности осуществленной диагностики, характера и объема корректируемого учебного материала, организационно-педагогического воздействия субъектов коррекции знаний, профессионально важных личностных качеств студентов, продолжительности и видов коррекции знаний), средств (зависит от знаний и навыков субъектов коррекции, знаний в применении ее средств, цели и содержания коррекции знаний, возраста и профессионально важных личностных качеств студентов, материально-технического обеспечения, организации процесса коррекции знаний), управления (зависит от интенсивности обратных связей в системе обучения и от качества диагностики), стимулирования (зависит от мотивов субъектов коррекции и общественных, экономических, педагогических факторов) коррекции знаний; д) принципы системности, целесообразности, целенаправленности, систематичности, процессуальности, всесторонности, воспитывающего и развивающего характера, персонализации, гуманистической направленности, преемственности и интеграции мероприятий, эффективности, компетентности; е) функции (обучающая, диагностическая, развивающая, корректирующая, воспитательная и мотивационно-стимулирующая)];

- разработана структурная модель коррекции знаний студентов в учебном процессе вуза (данная модель, изоморфная структурной модели педагогической диагностики, включает корректируемый в дидактическом и психологическом аспектах свойственный групповой и индивидуальной коррекции признак: корректируемым признаком групповой коррекции в психологическом аспекте является групповая учебная деятельность, коллективное мышление, в дидактическом аспекте – фоновый уровень знаний группы; корректируемым признаком индивидуальной коррекции в психологическом аспекте являются особенности мышления, личностные свойства, в дидактическом аспекте – индивидуальный уровень усвоения знаний);

– в контексте научных представлений о педагогической диагностике как социокультурном феномене предложено оригинальное суждение [педагогическая диагностика рассмотрена в аспекте коррекции знаний, представлена как средство коррекции знаний в ряду с материальными, идеальными средствами коррекции знаний и средствами информационных технологий, а методы индивидуального дидактического контроля (наблюдение, дидактические тесты, компьютерная диагностика, программированный контроль, устная, письменная и графическая проверка, практический и лабораторный контроль, работа с книгой и с информацией, групповые методы дидактического контроля: наблюдение, фронтальный устный опрос, аддитивный тест) и методы индивидуальной психологической диагностики (анкетирование, тесты интеллекта, креативности, способностей, достижений и личностные, опросники, беседу, контент-анализ, проективные и психофизиологические методики, эксперимент, методы групповой психологической диагностики: наблюдение, контент-анализ, анкетирование, опрос, эксперимент, социометрия) рассмотрены в аспекте реализации коррекции знаний];

– разработан авторский «тест коррекции знаний» (тест представляет собой блок тестовых заданий, сформированный соответственно дидактическим целям занятия и учитывающий индивидуальные особенности студента, выявленные в ходе применения дидактических и психологических методик).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- дополнена предметная область общей педагогики - система коррекции знаний студентов обоснована как самостоятельный элемент учебного процесса;
- предложена концептуальная модель системы коррекции знаний студентов на основе педагогической диагностики (Модель, базирующаяся на идее единства и взаимодействия педагогической диагностики и коррекции знаний, фиксирует общие для них закономерности и принципы с учетом различия их функций. К формализуемым составляющим системы коррекции знаний относятся процесс обнаружения отклонений в ожидаемых результатах обучения, процесс внесения изменений в процесс обучения; цель, средства и результат коррекции знаний, система мероприятий, в которых реализуется коррекция знаний);

– предложена технология коррекции знаний студентов [технология, целью которой является перевод знаний студентов с репродуктивного уровня на уровни знаний-умений и знаний-трансформаций, включает диагностический (рейтинговый контроль и корректирующая диагностика), содержательный (цель коррекции знаний применительно к предметному содержанию и этапу учебного процесса с учетом индивидуальных

особенностей студентов) и процессуальный (формы и средства коррекции знаний) компоненты, прогнозируемый результат (достижение соответствия между реальными знаниями и учебным потенциалом обучающегося)];

– приведены доказательства того, что коррекция знаний и педагогическая диагностика являются взаимосвязанными элементами учебного процесса;

– применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс методов теоретического исследования (анализ и синтез, сравнительно-сопоставительный, классификация, обобщение, экстраполяция, индукция и дедукция, абстракция и конкретизация, аналогия, моделирование, понятийно-терминологический) и эмпирические методы педагогики, психологии и социологии (изучение нормативных документов, вузовской документации, письменных работ обучающихся; психологическое и дидактическое тестирование; наблюдение; беседа и анкетирование; изучение и обобщение педагогического опыта; измерение; мониторинг; эксперимент; опытная работа), а также методы математической обработки данных.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

1) разработанные рекомендации по а) реализации системы коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики; б) реализации и координации деятельности различных субъектов коррекции знаний в учебном процессе вуза; в) применению методов и средств коррекции знаний студентов на различных видах аудиторных и внеаудиторных занятий; г) планированию и организации мероприятий, в которых реализуется деятельность по коррекции знаний; 2) созданные учебно-методические пособия «Дискретная математика: самоконтроль и коррекция знаний», «Числовые и степенные ряды: самоконтроль и коррекция знаний» и др.; учебно-методические комплексы «Математика», «Математические методы в океанологии»; методические рекомендации «Тесты рубежного контроля», «Тесты коррекции знаний по математике : числовые и степенные ряды» и др.; методические рекомендации для выполнения лабораторных работ «Практический гармонический анализ», «Численное решение алгебраических уравнений», «Численное интегрирование» и др.; технология коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики – используемые в деятельности [ФГКОУ ВПО «Калининградский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» (236034, г. Калининград, ул. Подполковника Емельянова, 244), ФГОБУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций имени профессора М. А. Бонч-Бруевича» (193232, Санкт-Петербург, пр. Большевиков, 22), ФГБОУ ВПО «Калининградский государственный технический университет» Балтийская государственная академия рыбопромыслового флота (236035, Россия, г. Калининград, ул. Молодежная, 6), ФГБОУ ВПО «Воронежская лесотехническая академия» (394087 г. Воронеж, ул. Тимирязева, 8), филиале ФГКВООУ ВПО «Военный учебно-

научный центр военно-морского флота «Военно-морская академия имени адмирала флота Советского Союза Н. Г. Кузнецова» (г. Калининград) (236036, г. Калининград, Советский проспект, 82), ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» (236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14), ФГКОУ ВПО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128)] –

позволяют достаточно результативно обеспечивать качество обучения студентов, развивать интеллектуально-личностные качества, необходимые им для полноценного решения возникающих учебных, научных, профессиональных проблем.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– для практико-ориентированных исследований показана возможность повторения экспериментальной работы; объем выборки репрезентативен, экспериментальные данные значимы;

– теория построена на прочной методологической основе – на философских положениях о деятельностной и творческой сущности человека, целостности его личности, о самоорганизующейся роли отношения субъекта к деятельности, направленной на преобразование окружающей действительности и собственной личности; на идеях системного, целостного, компетентностного подходов (разработка концепции педагогической диагностики осуществлена на основе системного и целостного подходов; разработка системы коррекции знаний студентов, концептуальной модели коррекции знаний осуществлены на основе системного, целостного и компетентностного подходов);

– идея исследования (единство дидактической и психологической составляющих педагогической диагностики, на основе которой осуществляется коррекция знаний студентов) базируется на анализе педагогической практики и осмыслении современных социокультурных аспектов общества;

– использованы сравнения авторских научных положений о педагогической диагностике, коррекции знаний студентов с научными положениями других ученых по рассматриваемой тематике (Е.Д. Божович, Н.В. Изотова, М.Р. Кудаев, О.М. Кондратьева, Т.В. Никитина и др.);

– использованы объективные, надежные и валидные психодиагностические методики: матрицы Д. Равена, «Перепутанные линии», «Отыскивание чисел с переключением», «Шкалы приборов», «Компасы», «Тактическое мышление», «Техническое мышление».

Личный вклад соискателя состоит во включенном его участии в экспериментальной работе на констатирующем, формирующем и контрольном ее этапах; в непосредственном участии автора а) в получении

эмпирического знания, дающего представление об обученности студентов, об интеллектуально-личностных качествах, о психологическом климате в учебных группах; б) в разработке рекомендаций по конструированию и реализации системы коррекции знаний, концептуальной ее модели; в) в определении форм, методов и средств коррекции знаний в дидактическом и психологическом аспектах; г) в выявлении возможностей педагогической диагностики в коррекции знаний студентов; д) в разработке реализуемой в аудиторное и во внеаудиторное время системы мероприятий по коррекции знаний студентов; е) в подготовке публикаций по теме диссертации.

На заседании 18 декабря 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Артищевой Елене Константиновне учёную степень доктора педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по специальности 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 13, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – 3 .

Председатель
диссертационного Совета Д 212.084.03
доктор педагогических наук, профессор



В.К. Пельменев

Ученый секретарь
диссертационного Совета Д 212.084.03
доктор педагогических наук, профессор

А.О. Бударина

18 декабря 2014 г.