

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.273.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 02 апреля 2026 г. № 3.

О присуждении **Лебедеву Илье Андреевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «**Рецепция славянофильского учения о соборности в русской философии всеединства**» по специальности 5.7.2 – История философии (философские науки) принята к защите 18 декабря 2025 г., протокол № 2, диссертационным советом 24.2.273.07, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (БФУ им. И. Канта): 236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14 (приказ № 884/нк от 25 апреля 2023 г.).

Соискатель **Лебедев Илья Андреевич**, 24 июня 1986 года рождения. В 2011 году окончил ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет), философско-теологический факультет по специальности «Теология» (специалитет), получил квалификацию «Теолог, преподаватель». В 2016 г. окончил аспирантуру по направлению подготовки 09.00.14 – Философия религии и религиоведение (философские науки) в ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет).

Диссертация выполнена на кафедре философии и теологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы

Минина» (Мининский университет).

Научный руководитель – **Шапошников Лев Евгеньевич**, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, президент ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», профессор кафедры философии и теологии НГПУ им. К. Минина.

Официальные оппоненты:

Волков Юрий Константинович, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии физического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»;

Гаврилов Игорь Борисович, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры богословия Религиозной организации-духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви», дали **положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация – **Автономная некоммерческая организация высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского»** (г. Санкт-Петербург), в положительном отзыве, подписанном **Масленниковым Дмитрием Владимировичем**, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии, религиоведения и педагогики АНО ВО «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского», и утвержденном 19 февраля 2026 года **Богатыревым Дмитрием Кирилловичем**, ректором АНО ВО «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского»; указала, что диссертация Лебедева Ильи Андреевича является **завершенным самостоятельным научно-квалификационным исследованием**, выполненным на актуальную тему, отличается внутренней логикой, корректностью методологического аппарата и обоснованностью основных выводов; работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (п.п. 9–14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии (философские науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их высокой компетентностью и достижениями в изучении истории русской философии XIX-XX веков, а также наличием соответствующих публикаций в рецензируемых научных изданиях (отражены в сведениях об официальных оппонентах и ведущей организации).

Соискатель имеет 10 опубликованных научных работ по теме диссертации, в том числе 6 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Публикации и автореферат отражают основное содержание и результаты диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Семикопов Д.В., Захряпин А.А., Лебедев И.А. Образ империи в русском историософском сознании: от славянофилов к евразийцам // Вестник Мининского университета. [Электронное издание]. – 2023. – Том 11. – №4 (45).

2. Семикопов Д.В., Лебедев И.А., Аксенов А.В. Соборность как метафизическая категория в религиозном персонализме В.С. Соловьева, протоиерея Сергия Булгакова и архимандрита Софрония (Сахарова) // Вестник Мининского университета. [Электронное издание]. – 2022. – Том 10. – № 1 (38).

3. Лебедев И.А. Учение П.А. Флоренского о Софии как отражение его соборных интуиций // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2020. – Том 21. – Вып.1. – С. 137–142.

4. Лебедев И.А. Историософия России А. С. Хомякова в свете его учения о соборности как о «единстве во множестве» // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2016. – Т. 18. – С. 175–182.

5. Лебедев И.А. Идеалистические взгляды Гегеля и Шеллинга как идейные источники учения А. С. Хомякова о соборности // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2016. – Т. 16. – С. 35–39.

6. Лебедев И.А. Историко-философское формирование принципа соборности в контексте Нового завета // Вестник Чувашского университета. – 2014. – № 3. – С.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы. В положительном отзыве ведущей организации отмечается: актуальность темы, обусловленная междисциплинарной значимостью и определяющим влиянием на мировоззренческие и духовные фундаменты отечественной истории и культуры самого понятия «соборность»; убедительность и обоснованность представления состояния научной разработанности проблематики соборности; ярко выраженный структурированный характер работы, четкое следование культурно-исторической логике; достоинствами диссертации также являются широкий охват первоисточников и исследовательской литературы; последовательность историко-философской реконструкции; внимательное различение экклезиологических, онтологических, гносеологических и социально-философских аспектов соборности; корректное использование методологических процедур типологизации и соотнесения смысловых компонентов исследуемых феноменов. Наряду с этим отмечены дискуссионные моменты и частные замечания: недостаточно развернутое пояснение богословского учения о соборном характере Церкви для демонстрации более детального подхода к формулированию понятия соборности как «единства во множестве»; отсутствие систематизации в выявлении специфики восприятия и интерпретации концепта соборности на каждом этапе рецепции в зависимости от культурно-исторической ситуации и методологических установок. Было высказано пожелание проанализировать, имелись ли сходные со славянофильскими выводы в развитии западной мысли (в рамках католицизма и протестантизма), продиктованные влиянием философских систем Шеллинга и Гегеля.

В отзывах официальных оппонентов положительно оценивается проделанная соискателем работа: актуальность работы, обеспеченная рассмотрением соборности в двух содержательных контекстах (религиозно-философском и социально-политическом); обоснованность научных положений и выводов; логическая структурированность исследования; достоверность результатов работы, обеспеченная корректным использованием методологии философских наук; целостность и объективность картины исследования; достаточная апробация результатов последнего; точность и выверенность цели, обоснованность задач, соответствие выводов поставленной цели и задачам исследования; достаточное

раскрытие новизны положений и выводов; теоретическая и практическая значимость; целостность и законченность научного исследования. Среди достоинств работы оппонентами названы также целостный историко-философский анализ славянофильского учения о соборности; адекватно применяемый автором принцип историзма и герменевтический подход к исследованию; хороший литературный язык при органичном сочетании философских и богословских терминов, грамотное оформление работы.

Оппонентами высказаны следующие **замечания и пожелания**: необходимость уточнения вопроса о том, какой из идейных источников генезиса учения о соборности мог оказать решающее влияние на славянофильское переосмысление категории соборности в религиозно-социальном ключе; и как при таком широком разбросе идейных источников соборность стала непередаваемой на другие языки самобытной категорией русской религиозно-философской мысли; пожелание указать общий генетический этап в учении о соборности (идея, принцип, категория, термин), а при отсутствии такового – термины, подходящие для обозначения соборности на разных этапах генезиса; неуместность рассмотрения идей В.В. Розанова в контексте формирования славянофилами соборных установок; необходимость обосновать отнесение идей В.В. Розанова, наследия Ю.Ф. Самарина и братьев Аксаковых к единому историософскому жанру; выделить объективное и универсальное основание для соотнесения между собой интерпретаций идеи соборности в трудах В.С. Соловьева, П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, Л.П. Карсавина, С.Л. Франка и Н.А. Бердяева, живших и творивших в разных культурно-исторических и социально-политических условиях; кроме этого оппонентами указано на отдельные противоречивые утверждения в работе, а также на наличие некоторых точечных не совсем удачных формулировок.

На автореферат диссертации И.А. Лебедева поступило **5 отзывов**: **Агапова О.Д.**, доктора философских наук, профессора кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин, директора НИИ социальной философии, советника ректора по стратегическим инициативам Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязова; **Ильинской С.Г.**, кандидата политических наук, доцента, ведущего научного сотрудника Института философии РАН, руководителя сектора философских проблем политики; **Рожковского В.Б.**, доктора философских наук,

доцента, профессора кафедры гуманитарных и социально-экономических наук Ростовского юридического института МВД России; **Чащина Е.В.**, кандидата философских наук, профессора кафедры гуманитарных и социальных наук факультета подготовки кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования Пермского военного института войск национальной гвардии Российской Федерации, **Шмони́на Д.В.**, доктора философских наук, профессора, директора Института теологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Отзывы положительные, но в них содержатся следующие **дискуссионные моменты и замечания**: пожелание обратить внимание на тот факт, что трансформация славянофильской соборности в наследии В.С. Соловьева породила в отечественной общественно-политической мысли конца XIX – первой половины XX века не только «христианский социализм» прот. С. Булгакова, но и, например, церковно-модернистское и социально-реформаторское «неохристианство» Д.С. Мережковского (*Рожковский В.Б.*); для дальнейшего исследования высказана рекомендация разделять философские взгляды И.В. Киреевского на два этапа: до его женитьбы и воцерковления и после (*Ильинская С.Г.*).

Соискатель И.А. Лебедев ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы, согласился с высказанными замечаниями.

Диссертационный совет отмечает, что в результате выполненного соискателем исследования:

- *проведен систематический анализ* генезиса категории «соборность» как оригинальной интерпретации концепции «единства во множестве» в изводе немецкого идеализма и консервативного романтизма, переосмысленных основателями славянофильства И.В. Киреевским и А.С. Хомяковым в религиозно-социальном ключе;

- *исследованы и раскрыты* социально-политические истоки соборных интуиций в историософии Ю.Ф. Самарина, братьев К.С. и И.С. Аксаковых и В. В. Розанова и *выявлена* связь данных интуиций с категорией общинности;

- *показано*, что именно в метафизике всеединства В.С. Соловьева категория соборности онтологизируется как принцип «единства во множестве»;

- *дана авторская интерпретация* особенностей рецепции славянофильской

категории соборности в метафизике Богочеловечества у братьев Трубецких: концепция соборности Е. Н. Трубецкого более близка к догматическим установкам православной традиции, в то время как универсальная соборность в интерпретации С.Н. Трубецкого соответствует религиозно-философскому подходу;

- *проведен сравнительный анализ* тринитарной онтологии, представленной в трудах отца Павла Флоренского и священника Сергея Булгакова в свете персонализма, *выявлено*, что в их богословии соборность становится основой концепции многоипостасного, но единого по природе человечества, эсхатологически отражающего образ Троицы;

- *проведен сравнительный анализ* интерпретации соборности в оригинальных метафизических системах Л.П. Карсавина, С.Л. Франка и Н. А. Бердяева; на основе этого анализа **получен вывод**: мыслителей эпохи наступившего русского модерна объединяет то, что при очевидности для них ситуации социального кризиса и неизбежности революции понятие соборности трактуется ими эсхатологически и имеет черты личностного идеала, дающего возможность конкретному индивиду через преодоление собственной свободы достичь Абсолюта и вечности;

- *получены обобщающие выводы* о том, каким образом принцип соборности трансформировался и переосмысливался в условиях социокультурного кризиса российского общества в начале XX века, выявлены характерные черты понятия соборности, свойственные этому времени.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что автор:

- *дал* всестороннее историко-философское обоснование развития представлений о соборности как принципе «единства во множестве»;

- *уточнил и систематизировал* источниковую базу по проблематике историко-философского развития идеи соборности;

- на основе историко-философского анализа концепта «соборность» **разработал** ряд теоретических положений, применимых для выработки решений по некоторым актуальным проблемам современного российского общества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они могут быть использованы в учебном процессе светских и духовных образовательных учреждений, в частности, на их

основе могут быть разработаны общие и специальные курсы и семинары по истории философии, религиоведению, другим социально-гуманитарным дисциплинам, предполагающим обращение к различным проблемам русской философии. Также полученные выводы могут быть использованы в культурно-просветительской работе с молодежью, военнослужащими, госслужащими и иными социальными группами.

Результаты исследования внедрены в научную и проектную деятельность воинской части 3278 (Акт о внедрении от 25 мая 2015 года) и в образовательный процесс при подготовке к занятиям на кафедрах «Гуманитарных и социальных наук», «Военной педагогики и психологии» и в военно-научной работе курсантов Пермского военного института войск национальной гвардии (что подтверждено соответствующими «Актом внедрения» от 23 июня 2016 г. и «Актом внедрения» от 01 ноября 2023 г.).

Оценка достоверности результатов исследования выявила: выводы диссертации основываются на привлечении многочисленных и разнообразных источников и основательном изучении исследовательской литературы; автором использованы комплексный подход и совокупность традиционных и современных методов философских наук; установлено, что выводы автора согласуются с современными научными данными и обобщениями по изучаемой теме, содержащимися в трудах российских ученых, специализирующихся в области истории отечественной философии.

Личный вклад соискателя состоит в теоретическом обосновании основных положений исследования; внедрении результатов диссертационного исследования в образовательную деятельность и воспитательный процесс военнослужащих. Соискатель лично подготовил публикации по теме диссертации, принял личное участие в апробации результатов, подготовил ряд докладов на научных конференциях.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация соискателя соответствует критериям, установленным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 (в редакции от 16.10.2024 г.).

На заседании 02 апреля 2026 г. диссертационный совет принял решение

присудить **Лебедеву Илье Андреевичу** ученую степень кандидата философских наук по специальности 5.7.2. - История философии (философские науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, голосовали: «за» — 8 человек, «против» — 0, воздержавшиеся — 2; не приняли участие в голосовании — 0.

Председатель
диссертационного совета 24.2.273.07



В.С. Попова

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.273.07

А.А. Тесля

02 апреля 2026 года