

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА
КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 02.10.2018 г. № 3

О присуждении **Антоненко Марии Марковне**, гражданство Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «**Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России**» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, принята к защите 9 июля 2018 года, протокол № 1, объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Соискатель Антоненко Мария Марковна, 1988 года рождения, в 2010 году окончила ФГОУ ВПО «Российский государственный университет имени Иммануила Канта» по специальности «Юриспруденция». С 2013 по 2016 гг. была прикреплена в качестве соискателя на кафедре уголовного права и криминологии ФГАОУ ВО «Балтийского федерального университета им. И. Канта» по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (приказ о прикреплении № 103ас от 31.08.2013 г.). Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано в 2014 г. ФГАОУ ВПО «Балтийский

федеральный университет имени И. Канта» (удостоверение № 2879 от 09.07.2014 г.). В настоящее время работает помощником прокурора Московского района г. Калининграда.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта».

Научный руководитель – профессор кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ. **Куликов Александр Викторович**.

Официальные оппоненты:

1. **Лесников Геннадий Юрьевич**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник ФКУ «НИИ ФСИН России»;
2. **Попов Александр Николаевич**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБУ «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в своём положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом РФ Цепелевым Валерием Филипповичем, утверждённым проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Синюковым Владимиром Николаевичем, указала, что на современном этапе одной из важных научных проблем является эвтаназия, в связи с чем диссертационное исследование М.М. Антоненко представляется своевременным, отвечающим потребностям науки и практики. Для достижения целей уголовной политики существует объективная необходимость глубокого исследования эвтаназии с различных аспектов. Научная новизна исследования заключается в концептуальном решении научной задачи уяснения особой правовой природы и уголовно-правовой оценки эвтаназии. Предложения автора обладают неоспоримой научной новизной и имеют научную перспективу в плане выделения и понимания эвтаназии как разновидности убийства по мотиву сострадания, исходя из степени ее общественной опасности, особенностей причинно-следственных связей и механизма совершения. Научную новизну представляет авторское предложение о дополнении УК РФ отдельной нормой: «Статья

105¹. Убийство по мотиву сострадания (эвтаназия)». Предложения автора могут быть использованы при разработке нормативных правовых актов по эвтаназии и предложений по совершенствованию уголовного законодательства; в деятельности следственных подразделений при расследовании убийств и экспертов при распознавании признаков эвтаназии; при подготовке учебных пособий по уголовно-правовой оценке эвтаназии, при обучении юристов. Автореферат и научные статьи отражают содержание диссертации, выводы и положения, выносимые на защиту. Диссертация, подготовленная М.М. Антоненко, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права и криминологии. Соответствует требованиям ч. 1 п. 9, п. 10 и п. 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017 г.), отвечает основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор – Антоненко Мария Марковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв ведущей организации содержит замечания: 1. Обозначенные цели исследования имеют процедурный (промежуточный), а не содержательный (итоговый) аспект, поскольку сведены к «анализу российского и зарубежного законодательства..» и «уголовно-правовой оценке..». Изложенные задачи исследования не вполне соответствуют структуре оглавления диссертационной работы. 2. Представляется весьма спорным и недостаточно обоснованным утверждение автора о том, что практическая значимость диссертационного исследования состоит, помимо прочего, в том, что его результаты могут использоваться в деятельности экспертов при распознавании признаков эвтаназии. 3. Количество положений, выносимых на защиту (11 позиций), представляется несколько избыточным; некоторые из них (п. 1) носят методологический характер и не нуждаются в особой защите; часть положений (п. 2-5) имеют общеправовой характер и не вполне соответствуют названию и предмету диссертационной работы, хотя, безусловно, они интересны по своему содержанию и характеризуют социально-правовую обусловленность уголовно-правовой оценки эвтаназии. 4. Не вполне понятно к чему - действующему УК РФ или предложениям «de lege ferenda» - относится содержащееся п. 6 утверждение автора о том, что отнесение эвтаназии к привилегированному виду убийства соответствует подходу, принятому в уголовном законодательстве ряда государств (Азербайджана, Грузии, Швейцарии). Если к действующему УК РФ, то это не соответствует нынешней позиции российского законодателя

и Пленума Верховного Суда РФ. 5. Не вполне понятен порядок определения размеров и сроков наказаний в предлагаемой санкции новой статьи 105¹ УК РФ «Убийство по мотивам сострадания (эвтаназия)».

Соискатель имеет девятнадцать опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 12,07 печатных листа, в том числе двенадцать статей – в журналах и изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. В данных работах раскрыты основные положения, выносимые соискателем на защиту: историко-философское понимание эвтаназии для познания его правовой природы; этапы развития понятия эвтаназии; медико-биологические критерии эвтаназии; систематизация государств в зависимости от правового регулирования эвтаназии с позиции ее легализации или запрета; проблема правового регулирования эвтаназии в России; обоснование выделения эвтаназии в качестве самостоятельного привилегированного состава преступления; выделение особенностей эвтаназии как разновидности убийства по мотиву сострадания; дополнение УК РФ статьей в авторской редакции: «Статья 105¹. Убийство по мотиву сострадания (эвтаназия); сравнительный анализ с основным составом убийства (ч.1 ст. 105 УК РФ); ограничение эвтаназии от квалифицированных составов убийств и иных смежных составов преступлений.

Материалы диссертации с достаточной полнотой изложены в работах, опубликованных соискателем. Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя М.М. Антоненко отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, соответствующих профилю диссертации:

1. Рыбальник М.М. К вопросу разграничения убийства и эвтаназии // Вестник Калининградского юридического института МВД России. - 2011. - №4 (26). - С. 63-66. (0,77 п.л.).
2. Рыбальник М.М. К вопросу уголовно-правовой оценки эвтаназии // Вестник Бурятского государственного университета. Выпуск 2. «Экономика. Право». - 2012. - № 2. - С. 264-267. (0,72 п.л.).
3. Рыбальник М. М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты эвтаназии // Вестник Калининградского юридического института МВД России. - 2012. - №. 1 (27). - С. 127-131. (0,68 п.л.).
4. Рыбальник М. М., Белоусова С.В. Правовое регулирование эвтаназии в России // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2012. -

№. 3 (29). - С. 119-121. (0,68 п.л.) Лично Антоненко М.М.: проанализированы подходы к правовому регулированию эвтаназии в России в науке уголовного права, результаты эмпирических исследований по данному вопросу; обоснована необходимость выделения акта эвтаназии в самостоятельный состав УК РФ и предложена редакция соответствующей статьи.

5. Рыбальник М. М. Сравнительная уголовно-правовая характеристика убийства и эвтаназии // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2014. - № 2 (36). - С. 141-143. (0,61 п.л.).

6. Антоненко М.М. О возможности легализации эвтаназии в России // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2015. - № 2 (40). - С. 112-114. (0,72 п.л.).

7. Антоненко М.М., Белоусова С.В. Конституционное право на жизнь и эвтаназия // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2015. - № 3 (41). - С. 97-99. (0,72 п.л.). Лично Антоненко М.М.: сделан вывод о том, что эвтаназия как юридический факт с точки зрения закона представляет собой не «реализацию права на жизнь», а «реализацию права на смерть» как разновидность преступления.

8. Антоненко М.М. Законодательное разрешение проблемы эвтаназии в зарубежных странах и России // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2015. - № 4. - С. 48-51. (0,75 п.л.).

9. Антоненко М.М. Разграничение эвтаназии от убийства лица, находящегося в беспомощном состоянии, совершенного с особой жестокостью, и в целях использования органов или тканей потерпевшего // Черные лыры в российском законодательстве. - 2015. - № 4. - С. 106-109. (0,77 п.л.).

10. Антоненко М.М. Эвтаназия: история и современность // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2016. № 1 (43). - С. 101-104. (0,71 п.л.).

11. Антоненко М.М. Эвтаназия: проблема уголовно-правовой оценки // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2016. № 3 (45). - С. 96-100. (0,72 п.л.).

12. Антоненко М.М. Уголовно-правовая оценка эвтаназии как отдельного состава преступления // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2018. - № 1 (51). - С. 142-145. (0,68 п.л.).

На автореферат диссертации поступило восемь положительных отзывов:

1) *Отзыв заведующего кафедрой уголовного права и процесса института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Тарасова Александра Алексеевича.* Содержит замечание: одним из основных критериев ограничения эвтаназии от простого и квалифицированных составов убийств и иных смежных составов преступлений автор выделяет мотив сострадания, но не определяет его временные рамки, что имеет принципиальное значение при квалификации преступления».

2) *Отзыв заведующей кафедрой уголовного права, криминастики и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский университет имени И.П. Огарева», кандидата юридических наук, доцента Петриковой Светланы Васильевны, доцента этой кафедры кандидата юридических наук, доцента Анощенковой Светланы Владиславовны.* Содержит два замечания. 1. Представляется, что научной достоверности работы более способствовало бы изучение материалов уголовных дел соответствующих категорий (ст.ст. 105, 124,125 УК РФ). 2. Высказано сомнение в аргументированности ограничения эвтаназии от склонения к совершению самоубийства (ст. 110¹ УК РФ). Следовало бы четко указать все критерии, которые позволили бы разграничить анализируемые составы преступлений.

3) *Отзыв профессора кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента, Заслуженного юриста Кубани Огородниковой Нины Владимировны.* Содержит четыре замечания. 1. Авторское описание состава убийства по мотиву сострадания (эвтаназия) в предложенной редакции пополнит ряды норм об убийстве, изобилующих оценочными признаками, составив по этому критерию конкуренцию составу об убийстве матерью новорожденного ребенка. Но в отличие от последнего в предлагаемой диспозиции во главу угла ложится не юридическое, а медицинское основание. 2. Требуют дополнительной аргументации критерии ограничения эвтаназии от иных смежных составов преступлений, изложенные в п. 11 положений, выносимых на защиту. Представляется некорректным сравнивать эвтаназию с убийством, совершенным с особой жестокостью по причине их явного несходства.. 3. Не украшают работу явные опечатки на с. 11 автореферата, где автор неверно указывает пункты ч. 2 ст. 105 УК РФ, говоря об ограничении эвтаназии от убийства лица, находящегося в заведомо беспомощном состоянии и убийства, совершенного с особой жестокостью (однако на с. 21 автореферата данные виды убийства указаны в точном соответствии с уголовным законом). 4. На с. 21 автореферата автор,

называя форму вины одним из отличий эвтаназии от смежных преступлений, ошибочно полагает, что в составе оставления в опасности (ст. 125 УК РФ) «есть вина в виде преступной небрежности».

4) *Отзыв первого заместителя начальника ФКУ «ВНИИ МВД России», Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Цоколовой Ольги Игоревны*. Содержит два замечания. 1. Автор указывает, что официальной статистики по случаям эвтаназии в России не ведется (с.3), однако можно было использовать статистику преступлений, совершенных медицинскими работниками, приведших к смерти больного, изучить уголовные дела и судебные приговоры в этой части, что позволило бы выявить случаи эвтаназии. 2. Глава первая работы «Историко-философские аспекты и медико-биологические критерии» уводит автора в сторону от уголовного права.

5) *Отзыв заместителя руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области полковника юстиции Богданова Евгения Анатольевича*. Содержит два замечания. 1. В положении № 1 автор указывает, что для уяснения особой правовой природы и уголовно-правовой оценки эвтаназии необходимо юридическое закрепление. Что понимает автор под юридическим закреплением? 2. К сожалению, в тексте автореферата не отражены яркие примеры судебной практики по рассматриваемому вопросу.

6) *Отзыв заместителя прокурора Калининградской области старшего советника юстиции Грицаенко Александра Александровича*. Содержит два замечания. 1. Отношение автора к эвтаназии остается не вполне ясным и раскрытым, когда на стр. 15 автореферата автором приводится аргументация ученых по применению эвтаназии. 2. Положение № 5, выносимое на защиту, не в полной мере аргументировано. Автор указывает на то, что при подготовке такого акта необходимо исходить из опыта государств, легализовавших эвтаназию. Однако не конкретизируется модель, каких конкретно государств может быть взята за основу и в какой форме эвтаназия должна в будущем быть легализована в России.

7) *Отзыв доцента кафедры уголовного права и процесса института государства и права ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» кандидата юридических наук Минина Романа Викторовича*. Содержит два замечания. 1. В положении, выносимом на защиту № 3, автор приводит медико-биологические критерии эвтаназии. Необходимо уточнить критерий «продолжительности применения медикаментозного лечения». 2. В работе автор рассматривает вопросы отграничения эвтаназии от других видов убийства.

Между тем автор не рассмотрел вопрос о разграничении эвтаназии и убийства из корыстных побуждений или наиму.

8) *Отзыв старшего преподавателя кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», кандидата юридических наук Кокина Дмитрия Михайловича.* Содержит три замечания. 1. Эмпирическая база исследования могла бы быть дополнена проведением анкетирования федеральных судей, помимо следователей. 2. Положение № 7, выносимое на защиту, вызывает сомнение в том аспекте, что субъектом данного преступления может являться осведомленное о болезни лицо, член семьи больного или медицинский работник. Необходимо указывать иных лиц, способных совершить акт эвтаназии. 3. В положении № 11 автором проводится ограничение эвтаназии от иных смежных составов преступлений. Из текста автореферата не ясно, на основе каких критериев и признаков автором проводится выбор и ограничение именно этих составов преступлений, а не других.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.08, широкой известностью и достижениями в области уголовного права и криминологии, уголовно-исполнительного права, а также тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, связанной с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- **сформулировано** понимание эвтаназии как сложного социального явления в историко-философском, медико-биологическом и правовом аспектах;
- **выделены** этапы развития понятия эвтаназии в зависимости от общественно-экономической формации и преобладавших философских, социальных, этнокультурных и правовых взглядов;
- **обобщены и выделены** единые медико-биологические критерии эвтаназии;
- **проведен** комплексный анализ правового регулирования и уголовно-правовой оценки эвтаназии за рубежом и в России;
- **дана** авторская систематизация источников правового регулирования эвтаназии за рубежом, **деление** государств с позиции легализации или запрета эвтаназии на определенные группы;
- **проведен** анализ проблематики правового регулирования эвтаназии в России;
- **сформулирован** авторский подход к решению проблемы эвтаназии в России;

- определена особая правовая природа и дана уголовно-правовая оценка эвтаназии;
- обосновано выделение эвтаназии как самостоятельного привилегированного состава преступления исходя из степени ее общественной опасности, причинно-следственных связей и механизма совершения;
- сформулирована новая уголовно-правовая норма: «Статья 105¹. Убийство по мотиву сострадания (эвтаназия), обосновано ее внесение в Уголовный кодекс РФ;
- проведено ограничение эвтаназии от основного состава убийства (ч.1 ст. 105 УК РФ), от квалифицированных составов убийств (лица, находящегося в беспомощном состоянии, совершенного с особой жестокостью и в целях использования органов или тканей потерпевшего), от иных смежных составов преступлений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что,

- основные положения и выводы диссертации могут стать основой для дальнейших научных исследований в теории уголовного права проблемных вопросов определения правовой природы и уголовно-правовой оценки эвтаназии;
- доказаны предложения, дополняющие доктринальное толкование современных наук уголовного права и криминологии, расширяющие сферу научного знания в области понимания эвтаназии как социального явления в историко-философском, медико-биологическом и правовом аспектах для достижения целей уголовной политики;
- проведен комплексный анализ состояния правового регулирования и уголовно-правовой оценки эвтаназии за рубежом и в России;
- обобщены имеющиеся научные точки зрения к определению понятия эвтаназии и сформулирован авторский подход к решению проблемы правового регулирования эвтаназии и ее уголовно-правовой оценки в России;
- обосновано выделение эвтаназии как самостоятельного привилегированного состава преступления исходя из степени ее общественной опасности, причинно-следственных связей и механизма совершения;
- проведено ограничение эвтаназии от основного состава убийства (ч.1 ст. 105 УК РФ), квалифицированных составов убийств (лица, находящегося в беспомощном состоянии, совершенного с особой жестокостью и в целях использования органов или тканей потерпевшего), от иных смежных составов преступлений.
- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс современных методов научного познания, включающий как общие методы познания, так и частные приёмы научного поиска. Среди первых: логический, сравнительного анали-

за, синтеза. Среди частно-научных методов: системно-структурный, социологический – анкетирование, опрос, экспертных оценок, а также анализ материалов доследственных проверок по фактам обнаружения трупов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел. Методологическую базу исследования составил диалектический метод научного познания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:

- разработаны и внедрены посредством опубликования в научных изданиях, выступлений на международных и всероссийских научно-практических конференциях положения и выводы, которые используются в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании дисциплины «Уголовное право»;

- разработанные положения и выводы внедрены в деятельность Прокуратуры Калининградской области и Следственного управления Следственного комитета РФ по Калининградской области для выработки мер выявления, предупреждения и расследования эвтаназии;

- представлены конкретные предложения по дополнению статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации;

- разработанные конкретные предложения и рекомендации могут быть непосредственно использованы при совершенствовании уголовного законодательства; в правоприменительной деятельности органов прокуратуры, следственных подразделений при расследовании убийств; экспертов при распознавании признаков эвтаназии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- разработанная соискателем теория основана на монографических и других научных работах и диссертациях, предметом которых являлись историко-философские, медико-биологические и правовые аспекты эвтаназии;

- идея базируется на основе комплексного анализа историко-философских трудов, специальной медицинской литературы, уголовно-правовых источников и официальных данных;

- использованы результаты собственного репрезентативного эмпирического исследования автора по проблемам эвтаназии: опроса 300 граждан в Северо-Западном федеральном округе (2012, 2016 гг.); анкетирования 200 специалистов-юристов (2012, 2016 гг.), 370 врачей медицинских учреждений, в т.ч. работающих в отделениях онкологии, травматологии, кардиологии (2012, 2015 гг.); 50 врачей - судебных экспертов специализирован-

ных медицинских учреждений (2012, 2015 гг.), 50 следователей Следственного комитета РФ и органов внутренних дел (2013-2014 гг.); анализа 200 материалов доследственных проверок по фактам обнаружения трупов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел (2012-2017 гг.).

- установлено, что результаты исследования М.М. Антоненко обладают оригинальностью, научной новизной и достоверностью;

- процесс сбора, обработки и анализа статистической и социологической информации осуществлялся с соблюдением требований, предъявляемых к подобным социально-правовым исследованиям.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;

- самостоятельном подборе и анализе теоретического, нормативного и эмпирического материалов исследования;

- непосредственном личном изучении материалов уголовных дел, материалов доследственных проверок по фактам обнаружения трупов;

- личном участии в апробации результатов исследования в форме выступления на всероссийских и международных научно-практических конференциях;

- самостоятельной подготовке публикаций по выполненной работе;

- единоличном получении, обобщении, представлении и интерпретации полученных научных результатов в виде авторских дефиниций, понятий, положений и выводов;

- решении научной задачи, состоящей в разработке определения правовой природы и уголовно-правовой оценки эвтаназии, выделения эвтаназии как разновидности убийства по мотиву сострадания; ограничения эвтаназии от смежных составов преступлений на основе уголовно-правового исследования.

На заседании 02 октября 2018 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация М.М. Антоненко представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям II раздела Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017 г. № 1024), на основании чего принял решение присудить **Марии Марковне Антоненко ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 3 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 18 голосов; против присуждения ученой степени – нет; недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
доктор юридических наук, профессор

Т.С. Волчецкая

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Осипова

«02» октября 2018 года

