

На правах рукописи



**Лебедев Илья Андреевич**

**РЕЦЕПЦИЯ СЛАВЯНОФИЛЬСКОГО УЧЕНИЯ  
О СОБОРНОСТИ В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ ВСЕЕДИНСТВА**

Специальность: 5.7.2. – История философии (философские науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Калининград – 2025

Работа выполнена на кафедре философии и теологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет).

**Научный руководитель:**

**Шапошников Лев Евгеньевич** доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры философии и теологии ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет), Президент Мининского университета

**Официальные оппоненты:**

**Волков Юрий Константинович** доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии физического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского»

**Гаврилов Игорь Борисович** кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры богословия РО-ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»

**Ведущая организация:** АНО ВО «Русская христианская гуманитарная академия имени Ф.М. Достоевского»

Защита состоится «2» апреля 2026 года в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 24.2.273.07, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», по адресу: 236022, г. Калининград, ул. Чернышевского, 56а, аудитория «Скрипториум».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г.Калининград, ул. Университетская, д.2) и на сайте университета: <https://kantiana.ru/postgraduate/dis-list/lebedev-ilya-andreevich1/>

Автореферат разослан «\_\_\_» декабря 2025 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Тесля Андрей Александрович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена исследованию истории осмысления категории соборности в русской интеллектуальной культуре второй половины XIX – начала XX веков. После появления данного понятия в трудах ранних славянофилов, происходит его рецепция как в академической богословской традиции, вплоть до провозглашения данного термина одним из базовых для православной догматики, так и в русской религиозной философии, в частности в философии всеединства. Первому процессу в отечественной науке посвящено немало исследований, в то время как второй аспект остается недостаточно комплексно изученным.

**Актуальность исследования.** Категория соборности эксплицирует одну из наиболее характерных черт русской религиозно-философской традиции, став своего рода визитной карточкой, лейтмотивом русской философской мысли. Причем этот термин приобрёл важнейшее значение для ряда сфер гуманитарного познания: историософии, антропологии, социальной философии, политологии. Помимо этого, произошла рецепция понятия «соборность» и в русском богословии, свидетельством чему служит то, что в настоящее время этот термин используется и в официальных соборных документах. При том, что смысловое поле понятия «соборность» довольно широко и имеет различные интерпретации в разных контекстах, анализ данной категории становится необходимым для всякого исследователя истории русской религиозной мысли, желающего понять её эволюцию.

Другой чертой, придающей категории соборности особое значение, является социально-политический контекст ее появления. Соборность может пониматься как альтернатива, с одной стороны, проповедуемому европейским Просвещением индивидуализму, с другой – социалистической идеологии коллективизма. Переход от сословного

традиционного общества к модерну сопровождался ломкой коллективного сознания сословных социальных групп. Этот процесс коснулся прежде всего образованного дворянского сословия, что и привело к формулированию принципа соборности в славянофильской среде. Попытки обретения новой коллективности принимали разнообразные формы, но наше общество и по сию пору далеко от реализации принципов соборности. В этом контексте рассмотрение соборности, примиряющей личность и коллектив, раскрывающейся в «единстве во множестве», как некоей альтернативы индивидуалистическому проекту, ведущему современные общества к культурному кризису, представляет особый интерес.

В современных условиях противостояния западному глобализационному проекту категория соборности приобретает и *цивилизационное* (здесь и далее во всей работе – курсив мой, Л.И.) значение. Феноменология соборности предполагает коллективное сознание, примиряющее универсальное и национальное в рамках многополюсного проекта общества, совмещающего уникальность личности и единство культурного целого без нарушения принципа свободы.

Таким образом, понятие соборности имеет несомненную актуальность в деле построения российского общества на основе традиционных ценностей, к числу которых относятся и самобытность личности, и исконно русский коллективизм. Именно анализ содержания этого понятия позволяет создать модель солидарного общества, которое при этом не пойдет по пути деперсонализации человека ради реализации общих интересов.

**Степень разработанности проблемы.** Первыми в русской религиозно-философской мысли, кто акцентировал особое внимание на

принципе «единства во множестве» как способе преодоления ряда теоретических проблем в общественной мысли, были А.С. Хомяков и И.В. Киреевский. Их учение о соборности как общественном идеале, имеющем основания в церковной традиции, обладает методологическим значением и опирается на три важнейших основания: это, во-первых, восточно-христианская патристика; во-вторых, немецкая идеалистическая философия и французский католический романтизм; в-третьих, особенности российской социальной жизни той эпохи, те внутренние и внешние вызовы, перед которыми стояла Российская Империя. Не менее важны и экклезиологические взгляды основателей славянофильства. Именно Алексей Степанович настаивал на определении Церкви как живого организма, как «единства во множестве», как «множества разумных творений, свободно покоряющихся благодати», что выражается в свободном духовном братском единении верующих людей как в церковной, так и в мирской жизни – единении, основанном на любви.

Соборность как нравственное единство в свободе и любви – идея Хомякова и Киреевского – была разработана ранними славянофилами. Велика здесь и заслуга братьев Аксаковых, Ю.Ф. Самарина и О.Ф. Миллера, А.М. Иванцова-Платонова, благодаря которым соборность и стала широко известной категорией. В работе мы используем различные источники: и издания работ ранних славянофилов, и работы их исследователей. Об идее соборности в творчестве Хомякова писали многие. В их числе много лет занимающийся изучением интеллектуальной традиции славянофилов нижегородский исследователь Л.Е. Шапошников. Из последних работ, посвященных истории славянофильства и соборности, нельзя не упомянуть работы Санкт-Петербургского исследователя В.М. Лурье, члена редколлегии вновь издаваемого полного собрания сочинения и писем А.С. Хомякова. Необходимо обратить внимание на известную и

знаковую работу польского исследователя Анджея Валицкого «В кругу консервативной утопии». Кроме этого, важными в плане анализа славянофильской традиции представляются работы В.З. Завитневича, В.В. Зеньковского, Н.А. Бердяева, В.Н. Ляковского, А.В. Горского, Б.Д. Смирнова, а также современных исследователей: П.Е. Бойко, Н.К. Гаврюшина, В.В. Горбунова, М.Н. Громова, А.Ф. Замалева, Н.С. Козлова, П.И. Линецкого, М.А. Маслина, С.В. Пишуна, С.Н. Пушкина, В.Ш. Сабирова, В.А. Фатеева, А.А. Федорова, С.С. Хоружего, В.И. Холодного, А.В. Малинова, А.А. Тесли, П.В. Хондзинского, А.И. Кырлежева, Ф.А. Гайды, А.О. Титовой, В.Н. Сагатовского, А.Н. Лазаревой, А.П. Дмитриева, В.А. Ячменика, Н.К. Сюдюкова и других.

Вопросы, связанные с анализом категории соборности в русской метафизике всеединства, объективно более проработаны, в том числе на фундаментальном уровне. Данная часть работы базируется, с одной стороны, на исследованиях первоисточников (трудов Шеллинга, Гегеля, В.С. Соловьева, свящ. Павла Флоренского, свящ. Сергия Булгакова, С.Л. Франка, Л.П. Карсавина, Н.А. Бердяева), с другой – важных для всестороннего осмысления заявленной темы исследовательских работ Н.А. Бердяева, В.З. Завитневича, В.В. Зеньковского, А.Ф. Лосева, Н.О. Лосского, Э.Л. Радлова, Е.Н. Трубецкого, Г.В. Флоровского, С.И. Фуделя, Л.М. Лопатина, а также современных исследователей – П.Е. Бойко, Н.А. Вагановой, Г.А. Ваттера, П.П. Гайдено, Л.Е. Шапошникова, Н.К. Гаврюшина, В.В. Горбунова, М.Н. Громова, А.Ф. Замалева, Н.Е. Зернова, Н.С. Козлова, С.В. Котиной, О.Д. Куракиной, В.М. Лурье, В.И. Холодного, С.С. Хоружего, Н.В. Мотрошиловой, Е.В. Мочалова, Г.Е. Аляева, Т. Оболевич, Т.Н. Резвых, В.Ш. Сабирова, В.В. Сербиненко, В.С. Поповой, А.В. Малинова, М.Ю. Загирняка, А.А. Тесли, Ю.Н. Митрофанова, П.В. Хондзинского, Н.Н. Павлюченкова, И.Б. Гаврилова, С.М. Половинкина, К.В. Преображенской,

С.Н. Пушкина, В.И. Савинцева, Л.Н. Столовича, А.Н. Лазаревой, А.И. Власенко, А.В. Тонковидовой, И.А. Треушникова, А.А. Фролова, В.А. Фатеева, А.А. Федорова, Ю.Б. Мелих, А.М. Хамидулина, Ю.К. Волкова, Д.В. Семикопова, Н.К. Сяндюкова и других.

По теме соборности имеется и ряд диссертационных исследований, прошедших защиту в последние десятилетия, среди которых хотелось бы выделить работы А.Л. Анисина<sup>1</sup>, Г.В. Барсукова<sup>2</sup>, О.А. Евреевой<sup>3</sup>, В.Н. Засухиной<sup>4</sup>, В.В. Ковалева<sup>5</sup>, Е.В. Кньш<sup>6</sup>, А.Ю. Кузнецова<sup>7</sup>, Е.О. Непоклоновой<sup>8</sup>, В.Н. Харина<sup>9</sup>.

**Предмет исследования** – содержание и трансформация идеи соборности в трудах русских религиозных философов второй половины

---

<sup>1</sup> Анисин А.Л. Принцип соборного единства в истории философской мысли: Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук: 09.00.03. – Екатеринбург, 2011. – 406 с.

<sup>2</sup> Барсуков Г.В. Феномен соборности: онтологические и гносеологические аспекты: Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук: 09.00.01. – Магнитогорск, 2013. – 158 с.

<sup>3</sup> Евреева О.А. Идея соборности: социально-философский анализ. – Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук: 09.00.11. – Москва, 2006. – 162 с.

<sup>4</sup> Засухина В.Н. Соборность как нравственный идеал в русской религиозной философии конца XIX – начала XX веков: Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук: 09.00.05. – Санкт-Петербург, 2000. – 187 с.

<sup>5</sup> Ковалев В.В. Соборность как фактор культурного единства российского общества: Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук: 24.00.01. – Ростов-на-Дону, 1998. – 153 с.

<sup>6</sup> Кньш Е.В. Христианские практики соборности в постсекулярной культуре: Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук: 24.00.01. – Екатеринбург, 2018. – 162 с.

<sup>7</sup> Кузнецов А.Ю. Философия соборности как обоснование концепций российской идентичности: Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук: 09.00.11. – Екатеринбург, 1999. – 111 с.

<sup>8</sup> Непоклонова Е.О. Идея соборности в творчестве А. С. Хомякова: Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук: 10.01.01. – Санкт-Петербург, 2002. – 180 с.

<sup>9</sup> Харин В.Н. Социально-философский анализ категорий "соборность", "служение" и "должное": на материале концепции С.Л. Франка: Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук: 09.00.11. – Пермь, 2004. – 215 с.

XIX-начала XX века (И.В. Киреевского, А.С. Хомякова, Ф.Ю. Самарина, И.С. и К.С. Аксаковых, В.В. Розанова, В.С. Соловьёва, братьев С.Н. и Е.Н. Трубецких, С.Л. Франка, С.Н. Булгакова, П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева, Л.П. Карсавина).

**Объект исследования** – философское наследие отечественных мыслителей второй половины XIX – начала XX веков, раскрывающее категорию соборности как «единство во множестве» в рамках славянофильской традиции и отечественной метафизики всеединства, а также другие работы, позволяющие раскрыть поставленную в диссертации проблему, достичь исследовательской цели диссертации.

**Цель исследования** – на основе комплексного анализа дать системное описание феномена соборности в русской философской традиции славянофильства второй половины XIX века и выявить специфику рецепции данной категории в отечественной метафизике всеединства начала XX века.

В соответствии с целью поставлены следующие **задачи исследования**:

1. Анализ идейных источников отечественного учения о соборности.
2. Характеристика учения о соборности в философии И.В. Киреевского и А.С. Хомякова.
3. Реконструкция представлений о соборном принципе в социальном и историософском контекстах в наследии братьев И.С. и К.С. Аксаковых и Ю.Ф. Самарина.
4. Демонстрация историко-философской трансформации и рецепции категории соборности в метафизике всеединства В.С. Соловьёва.
5. Анализ особенностей рецепции категории соборность в философии братьев С.Н. и Е.Н. Трубецких.

6. Рассмотрение места учения о соборности в религиозно-философских взглядах П.А. Флоренского.

7. Интерпретация соборности в контексте развития религиозной философии С.Н. Булгакова: от метафизики всеединства к персонализму.

8. Анализ идеи соборности как «единства во множестве» и её значения в наследии С.Л. Франка.

9. Реконструкция содержания понятия соборности в философии Л.П. Карсавина.

10. Реконструкция содержания понятия соборности как значимого принципа универсального персонализма в философском учении Н.А. Бердяева.

**Хронологические и типологические рамки исследования** – вторая половина XIX – первая половина XX веков. При этом исследование, с одной стороны, ограничено появлением категории «соборность» в трудах славянофилов, с другой – творчеством тех мыслителей, которые сформировали отечественную традицию метафизики всеединства.

Выбор персоналий, изучению наследия которых посвящено данное исследование, определяется двумя факторами: хронологическими рамками и их принадлежностью к традиции русской религиозной философии. В связи с этим за рамками работы остается ряд, безусловно, важных и интересных тем. В частности, проблема рецепции категории «соборность» русским академическим богословием и возникновение «нового богословия», опирающегося на критику западного юрицизма и авторитаризма с позиций нравственного идеала соборности<sup>10</sup>. Исследование не затрагивает и проблему интерпретации категории

---

<sup>10</sup> Таковую рецепцию можно найти в богословском наследии митр. Антония (Храповицкого), патр. Сергия (Страгородского), священномуч. Илариона (Троицкого), Е.П. Аквилонова, еп. Сильвестра (Малеванского) и др.

«соборность» в философских и богословских течениях, возникших в русской эмиграции после 1917 года, – евразийства, сменовеховства, неопатристического синтеза и пр.

Таким образом, опираясь на историко-логический метод, мы исследуем генезис категории «соборность» и ее рецепцию в русской религиозно-философской мысли второй половины XIX – первой половины XX вв.

**Методология и методы диссертационного исследования.** В основу работы легли важнейшие методологические принципы, положения и категории современной философской науки и историко-философского знания, основанные на достоверном и объективном рассмотрении фактов. Теоретико-методологической базой исследования послужила концепция «соборность как “единство во множестве”».

В исследовании применяются следующие **методы**:

а) *аналитический*, позволяющий, с одной стороны, выявить необходимый в контексте заявленной темы материал исследования, с другой – в самом исследовании обозначить логику развития анализируемых идей;

б) *диалектический*, способствующий объективному рассмотрению предмета исследования, в данном случае – учения о соборности как «единстве во множестве» в его идеально заданных параметрах, а также в религиозно-философском и социокультурном контексте.

в) *историко-логический*, дающий возможность, с одной стороны, провести реконструкцию логики становления учения о соборности, а с другой – показать многообразие различных подходов к пониманию значения соборности в различные периоды истории;

г) *типологический*, позволивший систематизировать полученные данные относительно предмета исследования и на основании их сделать выводы, соответствующие гипотезе и цели исследования.

д) *феноменологический*, помогающий провести процедуру соотнесения различных сторон и компонентов феномена с целью установления его инвариантной смысловой структуры.

**Эмпирической базой** исследования выступают историко-философские и философско-богословские труды зарубежных и отечественных религиозных философов, позволяющие, во-первых, выявить отношение мыслителей к проблематике соборности как «единства во множестве», а во-вторых, показать историко-философский процесс развития соборной феноменологии в отечественной философской традиции – от славянофилов к метафизике всеединства.

**Научная новизна** работы заключается в:

- проведенном автором анализе генезиса категории «соборность» как оригинальной интерпретации концепции «единства во множестве» в изводе немецкого идеализма и консервативного романтизма, переосмысленных основателями славянофильства И.В. Киреевским и А.С. Хомяковым в религиозно-социальном ключе;
- исследовании социально-политических истоков соборных интуиций в историософии Ю.Ф. Самарина, братьев К.С. и И.С. Аксаковых и В. В. Розанова и установлении связи данных интуиций с категорией общинности;
- полученной авторской интерпретации особенностей рецепции славянофильской категории соборности в метафизике Богочеловечества у братьев Трубецких, собственно введших сам термин в контекст метафизики всеединства;

- проведенном сравнительном анализе тринитарной онтологии, представленной в трудах отца Павла Флоренского и священника Сергия Булгакова в свете концепции персонализма;
- полно проведенном сопоставительном анализе интерпретации соборности в оригинальных метафизических системах Л.П. Карсавина, С.Л. Франка и Н. А. Бердяева.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Теоретическая значимость исследования выражается во всестороннем историко-философском обосновании основного принципа соборности как «единства во множестве», а также в необходимости уточнения и систематизации источниковой базы данной проблематики.

Практическая значимость работы обусловлена ее направленностью на разрешение ряда актуальных проблем современного общества в российском религиозно-общественном контексте. Полученные в данном диссертационном исследовании выводы могут быть использованы при составлении вузовских учебных и специальных курсов и семинаров по философии, религиоведению, социологии в контексте изучения восточного христианства. Также полученные выводы могут быть использованы в культурно-просветительской работе с молодежью, военнослужащими, госслужащими и иными социальными группами.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Категория соборности впервые появляется в отечественной философии в рамках славянофильской традиции, а именно в русских переводах сочинений А.С. Хомякова, осуществленных Ю.Ф. Самариним и Н.П. Гиляровым-Платоновым. С большой вероятностью авторство самого термина принадлежит Самарину. Смысловое же содержание данного понятия принадлежит А.С. Хомякову и И.В. Киреевскому и может рассматриваться как интерпретация в качестве принципа «единства во

множестве» экклезиологической категории кафоличности как всеобщности.

2. А.С. Хомяков в своих сочинениях не только предпринимает попытку философского осмысления соборности через определение ее как «единства во множестве», но и пытается проанализировать генезис соборного сознания русского общества от принятия православия до середины XIX века. При этом он обращает особое внимание не только на антиномию идеального и реального в вопросе реализации соборных начал в Русской православной церкви, но и вскрывает основное противоречие всей европейской мысли, возникшее после антропологического поворота Декарта и Канта, а именно противоречие между индивидуальным и общим, личностным началом и началом коллективным, тем самым инициировав начало активного обсуждения этих тем в русской интеллектуальной среде.

3. В славянофильской мысли складывается историософская схема, наиболее ярко прописанная в наследии Ю.Ф. Самарина, согласно которой, с одной стороны, католическая традиция деспотично следует принципу единства вокруг Папы Римского (*деспотия одного*), а с другой – протестантская деноминация отстаивает множество (*деспотия каждого*). Полагаем, что именно православная трактовка понятия соборности, развитая в философии славянофилов и последующей рецепции этого понятия в русской религиозно-философской мысли начала XX века, отражает наиболее гармоничное соотношение природного единства и ипостасного множества в соборном устройстве Церкви.

4. У братьев Аксаковых соборные интуиции связаны не столько с Церковью, сколько с политическим устройством и историей Руси. Константин Аксаков противопоставляет Государство и Земщину, считая, что монархическая власть должна предоставить свободу народу, который

добровольно передал всю власть монарху, ради внутренней гармонии. У Ивана Аксакова Царь вместе с народом должен участвовать в создании соборного общества, чуждого разделений. И та, и другая либерально-консервативные утопии не нашли какого-либо понимания со стороны властей.

5. Соборная проблематика хоть и возникает в творчестве славянофилов, вовсе не играет в их мысли центральной роли. Все меняется при переходе к метафизике всеединства – основе русской религиозно-философской традиции, в которой категория соборности онтологизируется, становится фактически базовым свойством разумного творения. Центральная роль в данном процессе принадлежит В.С. Соловьеву, редко употреблявшему сам термин, но онтологизировавшему принцип соборности как «единства во множестве» в своей философии Богочеловечества.

6. У братьев Трубецких мы находим синтез славянофильской соборности и соловьевской идеи Богочеловечества. Сергей Николаевич Трубецкой разрабатывает тему соборного сознания, являющегося основой любого индивидуального сознания в принципе. Именно Сергей Николаевич вводит сам термин соборность в контекст метафизики всеединства. Соборность в интерпретации его брата, Евгения Николаевича, – это свойство коллективного сознания, которое именно в Церкви становится соборным благодаря действующей в ней парадигме Богочеловечности. При этом у Евгения Трубецкого Вселенское Сознание или Сознание Абсолюта – вечно, пребывает вне мира становления и является тем соборным сознанием, к которому человечество устремлено эсхатологически и которого оно достигает посредством Богочеловечества. Концепция соборности Евгения Николаевича Трубецкого более близка к догматическим установкам православной традиции, в то время как

универсальная соборность в интерпретации С.Н. Трубецкого соответствует религиозно-философскому подходу.

7. Оригинальное развитие принцип соборности получает в религиозно-философской мысли П.А. Флоренского и С.Н. Булгакова, фактически разработавших концепцию Софии как соборной природы, соединяющей персоналистическое множество в единстве Абсолюта согласно триадологической парадигме, преодолевающей антиномию личности и природы. Считаем, что в их богословии соборность становится основой концепции многоипостасного, но единого по природе человечества, эсхатологически отражающего образ Троицы. Данная модель потом будет заимствована прот. Г.В. Флоровским и другими последователями «неопатриотического синтеза».

8. Проблема соотношения индивидуального и коллективного начал находит своё оригинальное решение в концепции симфонической личности Л.П. Карсавина, в рамках которой индивидуальная личность – лишь часть симфонической, являющейся, в свою очередь, проявлением Абсолюта как всеединого. Таким образом, в соборном единстве проблема множества - в результате - снимается, но при этом теряется и сама соборность, которая может рассматриваться лишь как акциденция единого человечества, а вернее единого человека.

9. В философской системе С.Л. Франка категория соборности трансформируется в «сверхвременное единство», составляющее онтологическую основу всякой социальной реальности, но в то же время не тождественную ей. Таким образом, соборность становится эсхатологической категорией, парадоксально трансцендентной эмпирической реальности, но в то же время её определяющей.

10. Принцип соборности особым образом переосмысливался в рамках социокультурного кризиса, который стал очевидным для

русского общества в начале XX века. «Освобожденная» от традиционной культуры личность начинает поиски новой коллективной идентичности, которая, с одной стороны, позволила бы ей стать частью общества, а с другой – сохранить при этом новообретенную свободу. Славянофилы же предлагали правительству социальный идеал, основанный на православном принципе соборности. Это было типичное «изобретение традиции» с целью построения нового общества с либеральными свободами на консервативных началах, т.е. славянофилы предлагали строить гражданское общество с невиданным уровнем свобод с опорой на православную консервативную идеологию, видя в этом особый путь России.

11. Для представителей традиции всеединства необратимое разделение русского общества стало очевидным. В этих условиях соборность трансформировалась в эсхатологическую категорию, предлагающую выход из индивидуалистического кризиса. Для славянофилов соборность была способом возвращения к социальному единству, которое они считали очевидно существующим до эпохи Петра, то есть до начала прозападных реформ, через преодоление грехов индивидуализма и рационализма. Для людей эпохи наступившего русского модерна кризис был очевиден, а революция, в той или иной форме, неизбежной. В этой катастрофической ситуации понятие соборности становится эсхатологическим и приобретает черты личностного идеала, дающего возможность конкретному индивиду через преодоление собственной свободы достичь Абсолюта и вечности.

**Апробация результатов исследования** проходила на кафедре философии и теологии ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина», в Чебоксарском епархиальном духовном училище, в Центре подготовки церковных

специалистов имени святителя Гурия Казанского Чувашской Митрополии, а также осуществлялась через участие во всероссийских конференциях, как то: «Духовно-нравственное состояние общества и православие: XXII Рождественские православно-философские чтения» (г. Н. Новгород, 2013 г.), «Отечественные духовные традиции и православие: XXIII Рождественские православно-философские чтения» (г. Н. Новгород, 2014 г.), «Вызовы в современном обществе: неоязычество, псевдорелигии, псевдокультуры» (г. Алатырь, 2015 г.), «Образ России в русской религиозной мысли: XXV Рождественские православно-философские чтения» (г. Н. Новгород, 2016 г.), I-IX Межрегиональные Свято-Гурьевские образовательные чтения (г.Чебоксары, 2017-2025 гг.), I Международные Свято-Гурьевские образовательные чтения (г. Чебоксары, 2019 г.); «Религиозный фактор в истории Восточной Европы (XVII-XXI вв.)» (г. Чебоксары, 2023 г.).

Кроме того, внедрение результатов исследования осуществлялось в воспитательном процессе военнослужащих войсковой части 3278 (г. Санкт-Петербург) управления Северо-Западного ордена Красной Звезды регионального командования внутренних войск МВД России на занятиях по общественно-государственной подготовке, индивидуально-воспитательной работе, в рамках морально-психологического обеспечения военной службы (что подтверждено соответствующим «Актом внедрения» от 25 мая 2015 г.).

Результаты исследования используются в качестве дополнительного источника при изучении спецкурса «Основные этапы истории РПЦ» на отделении «Теология» НГПУ им. К. Минина, а также при подготовке к занятиям на кафедрах «Гуманитарных и социальных наук», «Военной педагогики и психологии» и в военно-научной работе курсантов Пермского военного института войск национальной гвардии (что

подтверждено соответствующими «Актом внедрения» от 23 июня 2016 г. и «Актом внедрения» от 01 ноября 2023 г.).

**Структура и содержание работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав и заключения. Список использованной литературы содержит 268 наименований.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

***Первая глава* – «ГЕНЕЗИС ИДЕИ СОБОРНОСТИ: ФОРМУЛИРОВКА СЛАВЯНОФИЛАМИ ОСНОВНЫХ СОБОРНЫХ УСТАНОВОК»** – посвящена истории возникновения категории «соборность» в русской философской традиции славянофилов. В ней анализируются идейные истоки понятия соборность, исследуются религиозно-философский контекст возникновения данного термина и его категориальная структура, рассматриваются основные признаки соборности как философского понятия.

***Первый параграф главы* – «Идейные источники славянофильского учения о соборности»** – рассматривает историю происхождения термина «соборность» в его соотношении с греческим ортодоксальным термином «кафоличность». Констатируется, что впервые на русском языке в религиозно-философском контексте этот термин появляется в русских переводах брошюр А.С. Хомякова. Наиболее вероятным автором перевода выступает Ю.Ф. Самарин. Если же исходить не из филологического, а из философского контекста, смысловая концепция данной категории принадлежит, безусловно, А.С. Хомякову и является его авторской интерпретацией принципа «единства во множестве», взятого из наследия немецкого идеалиста Ф.В.Й. Шеллинга. Ю.Ф. Самарин, в свою очередь, находился под влиянием немецкой идеалистической философии Г.В.Ф.

Гегеля. Однако исследование показывает, что речь идет вовсе не о простом заимствовании, а об осмыслении отечественными философами православной экклесиологии через призму понятийного аппарата немецкой философской традиции, то есть о своего рода «романтизации» православной богословской традиции с целью её актуализации. При этом славянофилы считали, что именно в православии, благодаря его соборному характеру, разрешается антиномия человеческой свободы и природной необходимости.

*Второй параграф первой главы – «Историософия И.В. Киреевского и новая экклесиология А.С. Хомякова»* – посвящён анализу реализации принципа соборности как «единства во множестве» в историософии классиков славянофильства, из которой рождается и экклесиологическая мысль А. С. Хомякова.

Первенствующая роль в построении славянофильской историософии принадлежит И.В. Киреевскому. Молодой Киреевский был романтиком: ему был чужд восторг перед новой капиталистической цивилизацией Запада, скорее, он был влюблен в её рыцарское прошлое. Он надеялся на возвращение религии в общественную жизнь и на сознательное перерождение последней на религиозных началах. В этот период Киреевский – последователь философии тождества Шеллинга, и именно в этом духе он формулирует первую свою историософскую концепцию, нашедшую своё выражение в статье «Девятнадцатый век».

Анализируя пути Просвещения в Европе, Киреевский указывает на определенную его диалектику, а конкретно на то, что на смену отрицательной логической философии приходит историческая положительная система мысли. Он выступает в качестве апологета проекта позитивной философии Шеллинга. Наследниками этого нового

Просвещения могут стать новые народы, например Россия и Америка, не имеющие органических связей с античным прошлым Европы.

Историософские акценты меняются после обращения Киреевского в православие, которое состоялось благодаря исключительному влиянию на него благочестивой жены. Как известно, Киреевский был духовным чадом оптинских старцев. В результате он отходит от своего западничества и формулирует основы славянофильской историософии, в которой содержится и *протоформа* соборности.

Европейская культура формируется под влиянием христианства, варварских культур и античного наследия. Отличие России в том, что у неё не было этого античного наследия, что теперь, скорее, плюс, чем минус, так как именно в античном наследии содержались те начала, которые в своем развитии привели к кризису европейской культуры - *рационализм и индивидуализм*. Рим не знал живого общинного единства, единство римского общества было правовым. Именно право стало регулятором межличностных отношений, а гарантом соблюдения права – государственная сила, переходящая в насилие.

Второй элемент историософской схемы Киреевского – русская государственность, которая возникла не вследствие завоевания, но по причине призвания власти. Здесь Киреевский говорит о том, что в России государственность произошла из общего единомыслия, отражающегося в стройной цельности общественного организма.

Говоря об индивидуализме, Киреевский обращает особое внимание на западный феодальный строй, на рыцарство, которое и воплотило этот принцип индивидуализма, когда каждый рыцарь внутри своего замка был как отдельное государство.

Но основой различий западной и русской цивилизаций является религия, которая и определяет их характер. Так, в католичестве победил

рационализм, приведший богословие к развитию схоластики и отвлеченным спорам. Тот же рациональный дух после схоластики был унаследован субъективизмом Декарта, но окончательное своё выражение он нашел в панлогизме Гегеля.

Историософия Киреевского была выстроена в полемическом ключе, с опорой на то, что Россия, имеющая в своей основе православную традицию, может предложить альтернативу проекту западного Просвещения, разрушающему традиционные структуры общества. Хомяков видел в религиозных традициях цивилизационную основу общества. Поэтому его критика западного проекта выстраивается как полемика с католичеством и протестантизмом. Это и приводит к тому, что Хомяков наряду с историософской проблематикой разрабатывает проблематику экклезиологическую, что, однако, не приводит к политико-теологическому подходу, рассматривающему Церковь и государство по аналогии. Для Хомякова Церковь, будучи имманентной в своих земных членах обществу и государству, является в то же время трансцендентной социуму. Интересно, что Хомяков, не будучи мистиком, вводит иррациональное начало в свою интеллектуальную систему, руководствуясь в первую очередь своим личным религиозным опытом. Основную ошибку Запада русский мыслитель видит в рационализме, ведущем к провозглашению разума высшим авторитетом. Рационализм католический схоластики влечет за собой механистический подход, в котором Церковь рассматривается как иерархическая структура во главе с Папой, что превращает её в религиозное государство, в котором свобода отдается в рабство внешнему авторитету. Протестантский рационализм реализует иную, горизонтальную структуру, в которой единство здания-механизма приносится в жертву субъекту, выстраивающему с другими субъектами внешние отношения.

В противоположность этой инославной экклезиологии славянофилы видят в православии антиномичное и иррациональное сочетание единства и свободы, выраженное в принципе соборности, отражающей внутритроичную онтологию Бога, Который есть Любовь. И эта любовь, являясь основой Церкви, формирует её как Тело, то есть живой организм. Очевидна утопичность данных построений, на которую обращали внимание критики славянофилов с самого начала. Эта идеальная картина имеет слабое отношение к институциональной реальности Русской Церкви в XIX веке. Впрочем, и сами славянофилы жёстко критиковали современные им церковные реалии, видя в формализме церковной бюрократии и скучной схоластике официального русского богословия влияние всё того же рационалистического Запада. Таким образом, они сформировали некий идеал православной соборности, иррационально таящийся в онтологической и исторической глубине православной традиции, – своего рода ретроутопию.

Экклезиология Хомякова тесно связана с его историософией, в которой он, не используя категорию соборности, тем не менее подробно анализирует соотношение свободы и необходимости в историческом процессе, предписывая в качестве идеала всё тот же принцип «единства во множестве». В его историософии цивилизации формируются под давлением двух религиозных начал – иранства и кушитства, дифференцированных по критериям свободы и необходимости. В жизни каждого народа превалирует одно из этих начал, более того, соотношение их может меняться в ходе исторического процесса. Естественно, центральное место в своей историософии он отводит России.

История России рассматривается Хомяковым как диалектическое развитие принципа «единства во множестве», порождаемого цивилизационной динамикой соединения и противостояния всё тех же

двух принципов: свободы и необходимости. Само византийское христианство, хоть и воплощало принцип изначальной христианской свободы, но было заражено эгоистическим аскетизмом, что препятствовало построению общества как живого организма. Принципу единства противоречили и интересы князей, и независимость вечевых сообществ. Но тут является необходимость в виде татаро-монгольского нашествия, что приводит к построению необходимого единства, что, однако, сковывает свободу. И далее вся история развивается как сочетание и противоборство единства - необходимости и множества - свободы. Но в результате формируется соборная основа русского народа, приводимого в единство монархической бюрократией, в виде необходимости. При этом явными становятся либеральные симпатии Хомякова, видящего основу органичности соборного проекта русской цивилизации в народе и присущей ему общинности.

*Третий параграф первой главы – «Категория соборности и русская консервативная утопия второй половины XIX – начала XX веков» – исследует проблему соборности в контексте развития консервативной мысли в России в соответствующий период.*

Сам термин «соборность» не употреблялся отцами-основателями славянофильства. Его автором, по всей видимости, можно считать Юрия Федоровича Самарина – одного из самых преданных учеников А.С. Хомякова и так называемого «православного гегельянца». Последнее прозвище он разделяет с другим мыслителем-славянофилом и своим ближайшим другом Константином Аксаковым. Брат же последнего, Иван, считается, в свою очередь, «последним из отцов», то есть последним из плеяды мыслителей-славянофилов, относящихся к классической для этой традиции эпохи. Помимо этого в данном параграфе рассматривается

наследие одного из самых оригинальных мыслителей консервативного направления конца XIX – начала XX веков В.В. Розанова.

Розанов был уникальной и противоречивой личностью, сыном своего времени, и он ощущал, что сама эта противоречивость, разобщенность – одна из основных причин трагичности истории современной ему России. Он не был славянофилом, но многое из их наследия ему было близко, в том числе и ключевое понятие соборности, которое он понимал как нравственное единство, реализуемое на разных уровнях – семьи, народа, церкви.

Розанов – одна из самых трагичных фигур в истории русской философии. Вся его философия была связана с исчезающими на его глазах формами. Безжалостная история стирала все то, что ему было дорого. Он видел этот распад и проповедовал возвращение к стихийным началам, вплоть до поглощения ими. Революция была воспринята им как реальный апокалипсис, как конец России, а значит, и конец всего.

В этом он был весьма близок к исходным установкам славянофилов, с их любовью к народу, быту, семье, которые уничтожались и уничтожаются западноевропейским индивидуализмом и рационализмом. Сама свобода понималась славянофилами именно как субстанциональная категория. Соборность – это и есть свобода, которая обретается личностью только в Церкви. И эта соборная свобода отличает православие от иных христианских исповеданий. Как следствие, воспитанный православием русский народ проявляет эту свободу в общинности как аналоге соборности.

Славянофилы предлагают через церковную соборность вернуться к надындивидуальной общности, преодолев то разделение, которое внесли в некогда единый русский народ прозападные реформы династии Романовых. Именно поэтому славянофилы начинают от царя требовать

почитания этого соборного принципа, то есть церковно-народной свободы, за что, в свою очередь, периодически преследуются государством и находятся под его постоянным надзором: их журналы и газеты запрещаются, а некоторые из мыслителей, как например Ю.Ф. Самарин, даже попадают под арест.

И действительно, если мы возьмем проекты братьев Аксаковых, то вполне очевидным окажется следующее. Константин Сергеевич делит всё на «Земщину» и «Государство», причём, что немаловажно, государству он оставляет презренную власть, а за земством оставляет свободу. И предлагает договор: давайте не будем вмешиваться в дела друг друга. Вы нам оставляете свободное и самоуправляемое земство, а мы со своей стороны, скажем так, терпим ваше государство. Не случайно, как мы увидели, его считали предшественником русского анархизма.

Его брат, Иван Сергеевич, предлагал нечто другое. Наиболее оправданной формой сосуществования государства и общества ему виделся союз монархии и народа ради создания соборного, то есть свободного общества, к которому отойдут все сферы, кроме политической. В этой связи интересным представляется тот факт, что оба брата считали себя монархистами, при этом подчёркивая, что во власти нет ничего священного, а монархия – наилучшее правление, так как монарх берет абсолютную власть на себя, тем самым освобождая от этого зла других.

Всё это политическое богословие и выстраивалось из соборной аксиомы церковного устройства, которую должна была признать, по мнению славянофилов, и власть, коль скоро она православная.

**Вторая глава – «РАЗВИТИЕ ИДЕЙ СОБОРНОСТИ В ФИЛОСОФИИ В.С. СОЛОВЬЕВА И БРАТЬЕВ ТРУБЕЦКИХ»** – рассматривает категорию соборности в традиции русской софиологии, в философском наследии ее основателя Владимира Соловьева и его

ближайших соратников братьев С.Н. и Е.Н. Трубецких. С одной стороны, в русской софиологии происходит усугубление интереса к теме персонализма, которая хоть и была обозначена в славянофильской традиции, однако не играла в ней центральную роль, как в философии всеединства. С другой стороны, софиология расширяет тему соборности до космологического аспекта, преодолевая рамки историософии и экклезиологии, столь важные для славянофилов. Русская софиология онтологизирует соборность.

*Первый параграф второй главы – «Развитие идей соборности в учении о всеединстве В.С. Соловьева»* – анализирует рецепцию соборности в наследии Владимира Сергеевича Соловьева. В этой рецепции надо различать два периода в эволюции историософских взглядов Соловьева: первый – ранний, славянофильский, второй – теоретический, настроенный к славянофильству критически. В итоге налицо существенное различие в трактовках соборности в двух важнейших направлениях отечественной философии.

Во-первых, если у славянофилов во главе с А.С. Хомяковым соборность как «единство во множестве» имеет универсальный характер, то у В.С. Соловьева соборность носит конвенциональный характер, являясь одним из способов структурной организации церковной жизни, не имеющим абсолютного значения. Мы видим, что ту роль, которая в философии славянофилов отведена соборности, в наследии Соловьева играет идея всеединства, приводящая к тождеству единого и многого. Во-вторых, славянофильская соборность реализуется в основном в социальной сфере и церковной среде, тогда как принцип всеединства, замещающий у Соловьева принцип соборности, является онтологическим, определяющим телеологическое бытие всего Космоса. В-третьих же, тождественность единого и многого достигается Соловьевым через посредство Софии, как

соборной Церкви, эсхатологически реализующей соборность Абсолюта и человеческой личности в едином Богочеловечестве.

*Второй параграф главы – «Концепция соборного сознания С.Н. Трубецкого»* – рассматривает наследие Сергея Николаевича Трубецкого, разработавшего оригинальную концепцию соборного сознания, которое есть сознание универсальное, общечеловеческое, не связанное, как у славянофилов, с какой-либо национальной историософией. При этом важно понимать, что соборное сознание находится в состоянии постоянного становления и развития, играя тем самым роль эсхатологического *идеала*.

И идеал этот достижим только при наличии соборного сознания, которое не только играет в системе Трубецкого роль трансцендентального сознания Канта, но и имеет личностное измерение. Подобная антиномичность, впрочем, так и не была объяснена Сергеем Николаевичем, что не ускользнуло от его современников.

Князь Сергей Трубецкой попытался найти в соборности некий универсальный ключ, который должен был решить проблему индивидуализма. Ключ этот он заимствовал у славянофилов. Русский мыслитель через критику трансцендентального субъекта Канта приходит к отрицанию пантеистических следствий из этой доктрины, которые мы можем найти у Гегеля и Шеллинга, в системах которых сам Бог становится заложником собственного становления, восходя от бессознательного коллективного к сознательному личному в человеке. В этом мировоззрении объект ставится в зависимость от субъекта. Фактически мир объектов существует только в сознании человека, становясь тем самым вторичным по отношению к сознанию.

Трубецкой не приемлет такого подхода, он сторонник, с одной стороны, античного объективного идеализма, а с другой - христианского

теизма. В этом плане его место в истории русской религиозно-философской мысли весьма значительно. Именно он совершает поворот от панэнтеизма Соловьева к классическому теизму.

Иначе говоря, соборность у него — это социальный идеал, фактически совпадающий с Царством Божиим. Здесь, в нашем мире он находится лишь в потенциальном состоянии, но при этом он объективно реален для личного и безусловного Абсолюта. Мир объектов реален и вне нашего сознания, потому что есть Бог до и вне нашего сознания.

Построениям Сергея Николаевича Трубецкого не хватает системности, но им был сделан ряд важных шагов, содействовавших углублению рецепции категории соборности в русской метафизике всеединства.

*Третий параграф второй главы – «Категория соборности в религиозно-философском наследии Е.Н. Трубецкого»* – анализирует учение о соборности в религиозной мысли Евгения Николаевича Трубецкого. Главное отличие идей Евгения Николаевича от умозаключений Сергея Николаевича заключается в том, что у первого Богочеловечество существует изначально. Это реальность, относящаяся к вечности и поэтому чуждая становлению, предполагающему несовершенство. Богочеловечество, по мнению Трубецкого-младшего, как теоретический принцип было изначально, еще до сотворения всего, поэтому и математические законы также в него входят, просто мы этого еще не осознаем, поскольку не видим этой *соборной* картины в целом.

В позднем творчестве Евгения Трубецкого такой подход к пониманию соборности не претерпел существенных изменений. Он активно использует данный термин в своих иконологических этюдах. Соборность, данная здесь, на грешной земле, человечеству, потенциально актуализируется в Царстве Божиим, которое и изображается в иконописи.

Соборность в разделенном человечестве может быть реализована только через страдания и труд, в полноте же она будет реализована только в эсхатологической реальности, которая будет распространена не только на человечество, но и на все мироздание.

Итоговым трудом Евгения Николаевича, его *opus magnum*, стал трактат «Смысл жизни» (1918 г.). Богочеловечество и соборность здесь также выступают в качестве ступеней богопознания и обожения. Трубецкому удается сохранять принцип единства во множестве, благодаря обращению к Личности Христа как индивидуальному началу, соборно соединяющему множество человеческих ипостасей. В последнем своем труде он дает четкое определение соборности как явлению Самого Христа в коллективной жизни Церкви в Таинстве Евхаристии.

Трубецкой обращается к концепции становящегося в истории богочеловечества. Именно оно обладает соборным началом. Но основу этого соборного начала составляет Евхаристия как таинство Тела, собирающего в себе обновленный и преображенный мир, исторический центр которого находится в Церкви.

В результате, с одной стороны, братья Трубецкие выступают в качестве преемников славянофилов, от них наследуя понимание соборности как сущностного свойства Церкви и категории, содержащей смысл «единства во множестве». Они вполне разделяют славянофильскую критику католичества и протестантизма с позиций соборности.

С другой стороны, они и наследники мысли В.С. Соловьева. Им свойственен универсализм его подхода, они активно используют концепт Богочеловечества, при этом, очевидно, не разделяют филокатолических установок Соловьева, равно как им не свойственен и эзотеризм последующих софиологов.

**Третья глава – «СОФИЙНЫЙ ПЕРСОНАЛИЗМ: РАЗВИТИЕ ИДЕЙ СОБОРНОСТИ В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА»** – посвящена исследованию рецепции концепции и категории соборности в русской метафизике всеединства в первой половине XX века. Анализу подвергается наследие классиков этого направления: свящ. Павла Флоренского, С.Л. Франка, прот. Сергия Булгакова, Л.П. Карсавина. Отдельный параграф посвящается персоналистической мысли Н.А. Бердяева, во многом близкой интуициям всеединства, но и имеющей свои оригинальные черты.

*Первый параграф третьей главы – «Место учения о соборности в религиозно-философских взглядах П.А. Флоренского»* – анализирует место соборных интуиций в религиозной философии священника Павла Флоренского. В его наследии наряду с критикой экклезиологии Хомякова присутствует и рецепция соборности, которая выражается в построении триадологической модели Церкви по образу Троицы через антиномичную диалектику, разрабатываемую в его знаменитом трактате «Столп и утверждение Истины» в софиологическом ключе. В сущности, София – это и есть онтологизированная соборность. Отдельное место в параграфе отводится анализу политико-теологических взглядов Флоренского в поздний период, заключающихся в констатации необходимости преодоления крайностей бюрократического абсолютизма и демократического анархизма через реализацию многонационального государства, объединяющего индивидуальное многообразие в теократическом единстве. Постулируемая им «многообразность в единстве» есть интерпретация славянофильского соборного принципа «единства во множестве».

*Второй параграф третьей главы – «Интерпретация соборности в религиозной философии С.Н. Булгакова: от всеединства к*

**персонализму»** – содержит теологическую интерпретацию категории соборности в творческом наследии священника Сергия Булгакова. Соборная проблематика в его творчестве занимает одну из важнейших позиций, являясь своеобразным ключом к пониманию онтологически важных для его религиозно-философской системы мировоззренческих позиций. Действительно, связанные с соборностью как «единством во множестве» вопросы всеединства, софиологии, экклезиологии и триадологии в религиозно-философском наследии мыслителя тесно переплетены и отражают в своей сути, как мы убедились, новый этап в развитии соборной феноменологии. София земная и София Божественная, «ветхий» Адам и «новый» Адам, Церковь реальная и идеальная, я-сознание и сверх-сознание в триадологии, количественная и качественная соборность, а в их каждом отдельно взятом групповом единстве воплощение подлинного всеединства – все это есть то специфическое в развитии соборной феноменологии, что мы находим в творчестве мыслителя. Соборность в его софиологическом дискурсе является всеединой тварной Софией в её становлении, объединяющей ипостасное многообразие в единстве природы.

*В третьем параграфе третьей главы – «Понятие соборности в философии Л.П. Карсавина»* – анализируется оригинальная софиологическая концепция Льва Платоновича Карсавина в контексте его персоналистической системы, которая базируется на теории симфонической личности. В карсавинской диалектике всеединства и смежной с ней философии «симфонической личности» происходит рецепция славянофильской категории соборности как «единства во множестве» в евразийском контексте. В его системе каждая отдельно взятая личность, взаимодействуя с другим субъектом, составляет сначала двуединство и затем, включая в это взаимодействие другие субъекты, –

многоединство, то есть «единство во множестве». В своей экклезиологии Карсавин – прямой наследник Хомякова, интерпретирующий его интуицию соборности в философско-антропологическом ключе богословия диалога. Его концепция вхождения субъективной множественности в единство Церкви состоит в том, что классический карсавинский субъект-субъектный индивидуально обусловленный взаимообмен «качествами» в рамках перманентно формирующихся двуединостей («Бог-личность», «личность-личность») образует сначала поместные (национальные) церкви, а далее (по восходящей) многоединую соборную Церковь – личность как основанную на любви «сферу общих качестваний», или «симфоническую всеединую личность».

*Четвертый параграф третьей главы – «Соборность как «единство во множестве» в идейном наследии С.Л. Франка»* – исследует соборную проблематику в философском наследии Семёна Людвиговича Франка, мистический реализм которого вырастает из философии всеединства. Франк выстраивает персоналистическую феноменологию соборности. В его онтологии всеединства «мы-бытие» (или «истинное «мы»») становится «столь же индивидуальным, как «я» и «ты», то есть образовавшееся «мы» актуализируется в этой трихотомии «я-ты-мы» как «отдельно взятое», как новая индивидуальная единица, монада, индивидуальная коллективность, и в свою очередь вновь вступает в процесс формирования следующего витка в развитии данного синтеза. Так, по мнению Франка, можно говорить уже о взаимоотношении личности «я» с любой общностью других «самостей», как то: семья, церковь, государство. Таким образом, любое образованное «мы-бытие» преодолевает статус «однородной массы» и в определенной степени персонифицируется, субъективируется. По Франку, соборный принцип «единства во множестве» осуществляется в виде наработки связей в рамках персоналистических дихотомий,

взаимоотношений индивидуальных и индивидуально-коллективных «самостей» - таких, как, например, «я-государство», «я-церковь», «государство-государство», «церковь-церковь» (Поместные), «государство-церковь» и так далее, имеющих возможность, в логике идей С.Л. Франка, составить все новые и новые трихотомии «я-ты-мы».

*Пятый параграф третьей главы – «Соборность как принцип универсального персонализма в философской системе Н.А. Бердяева»* – содержит исследование влияния славянофильского учения о соборности на экзистенциальную философию Николая Александровича Бердяева. Экзистенциализм Бердяева основан на его радикальном персонализме, ставящем личность выше нации, государства, семьи, религии и природы. Но этот радикальный персонализм Бердяева не есть радикальный индивидуализм. Личность превышает всего, но этой высоты она может достичь только в диалоге с другими личностями. Субъективизм Бердяева, очевидно, не может довольствоваться размышлениями Хомякова о соотношении личного и общего. Он со своих религиозно-философских позиций проводит «проверку» последнего, рассуждая, насколько личности будет комфортно в предложенной славянофилами соборной системе координат, насколько эта система соответствует его индивидуальным переживаниям. Личность должна преодолеть искушение коллективными идолами и социальными авторитетами, дабы обрести полноту свободы – ключевой категории бердяевской философии. При этом интересно, что в рамках своей философской антропологии Бердяев отрицает индивидуалистическое понимание спасения. Напротив, мыслитель утверждает соборность спасения в Церкви – в духовном общении и через духовное общение, при этом очевидно, что это вовсе не простое взаимодействие отдельно спасающихся личностей, а то «единство во множестве», о котором писал Хомяков.

**В заключении** сформулированы основные выводы, результаты исследования, поставлены проблемы и определены направления для дальнейшего научного поиска.

Библиографический список состоит из 268 наименований. Общий объем диссертации 228 страниц.

## **СПИСОК НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ по научной специальности 5.7.2.:**

1. Семикопов Д.В., Захряпин А.А., Лебедев И.А. Образ империи в русском историософском сознании: от славянофилов к евразийцам // Вестник Мининского университета. [Электронное издание]. – 2023. – Том 11. – №4 (45).

2. Семикопов Д.В., Лебедев И.А., Аксенов А.В. Соборность как метафизическая категория в религиозном персонализме В.С. Соловьева, протоиерея Сергия Булгакова и архимандрита Софрония (Сахарова) // Вестник Мининского университета. [Электронное издание]. – 2022. – Том 10. – № 1 (38).

3. Лебедев И.А. Учение П.А. Флоренского о Софии как отражение его соборных интуиций // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2020. – Том 21. – Вып.1. – С. 137–142.

4. Лебедев, И.А. Историософия России А. С. Хомякова в свете его учении о соборности как о «единстве во множестве» / И. А. Лебедев //

Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2016. – Т. 18. – С. 175–182.

5. Лебедев, И.А. Идеалистические взгляды Гегеля и Шеллинга как идейные источники учения А. С. Хомякова о соборности // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2016. – Т. 16. – С. 35–39.

6. Лебедев, И.А. Историко-философское формирование принципа соборности в контексте Нового завета // Вестник Чувашского университета. – 2014. – № 3. – С. 30–36.

#### **Публикации в других российских научных изданиях:**

1. Лебедев, И.А., Чазов, С.И., Цимберов, Д.М., Стрельцов, Р.В. «Единство во множестве». Монография. – Пермь, 2016. – 82 с. – С. 7–29.

2. Лебедев И.А., иерей. Соборные интуиции В. В. Розанова // Образ России в русской религиозной мысли: XXV Рождественские православно-философские чтения. – Н. Новгород: Нижегородский гос. пед. ун-т им. К. Минина, 2016. – 445 с. – С. 330–339.

3. Лебедев И., иерей. Генезис принципа «единства во множественности» в священном Писании Ветхого завета // Отечественные духовные традиции и православие: XXIII Рождественские православно-философские чтения. – Н. Новгород: Нижегородский гос. пед. ун-т, 2014. – С. 95–108.

4. Лебедев И., иерей. Онтологический статус соборности и её значение для общества // Духовно-нравственное состояние общества и православие: XXII Рождественские православно-философские чтения. – Н. Новгород: Нижегородский гос. пед. ун-т, 2013. – С. 132–138.

**Лебедев Илья Андреевич**

**РЕЦЕПЦИЯ СЛАВЯНОФИЛЬСКОГО УЧЕНИЯ  
О СОБОРНОСТИ В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ ВСЕЕДИНСТВА**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Подписано в печать  
Формат 60×90 1/16. Усл. печ. л. 1,45  
Тираж 110 экз. Заказ №

Отпечатано в Редакционно-издательском центре  
ЧГПУ им. И.Я. Яковлева  
428003, Чувашская Республика, г. Чебоксары,  
Президентский бульвар, 19А