

**Заключение диссертационного совета 24.2.273.01, созданного на базе
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Балтийский федеральный университет имени
Иммануила Канта» Министерства науки и высшего образования Российской
Федерации, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 04 февраля 2026 г. № 1.

О присуждении Нижниковой Анастасии Константиновне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата географических наук.

Диссертация **«Пространственная организация туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья»** по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (географические науки) принята к защите 11 ноября 2025 г., протокол № 16, диссертационным советом 24.2.273.01 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (БФУ им. И. Канта): 236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14; приказы: №211/нк от 16 марта 2017 г., №226/нк от 18 октября 2018 г., № 1561/нк от 21 ноября 2022 г., №2153/нк от 27 ноября 2023 г., №669/нк от 9 июля 2024 г., 357/нк от 17 апреля 2025 г.

Соискатель **Нижникова Анастасия Константиновна**, 1996 г. рождения. В 2018 г. окончила бакалавриат по направлению 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки «География и биология») Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Смоленский государственный университет», здесь же в 2021 г. с отличием окончила программу магистратуры по направлению 05.04.02 «География». В 2021-2024 гг. обучалась в аспирантуре Балтийского федерального университета имени И.Канта по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (географические науки).

В период подготовки диссертации соискатель работала в областном государственном автономном профессиональном образовательном учреждении «Смоленская академия градостроительства и архитектуры» в должности преподавателя отделения «Туризм и гостеприимство», где и продолжает работать в настоящее время.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Научный руководитель – **Часовский Владимир Иванович**, доктор географических наук, доцент, профессор Высшей школы пространственного развития и гостеприимства образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития», ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта».

Официальные оппоненты:

1. **Ивлиева Ольга Васильевна**, доктор географических наук, доцент, профессор кафедры туризма, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»;

2. **Шабалина Наталия Владимировна**, кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры рекреационной географии и туризма ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»**, в положительном отзыве, подписанном **Зыряновым Александром Ивановичем**, доктором географических наук, профессором, заведующим кафедрой туризма, и утвержденном **Ирхой Владимиром Александровичем**, проректором по научной работе и инновациям Пермского государственного национального исследовательского университета, указала, что диссертация Нижниковой Анастасии Константиновны является целостной и логически завершенной научной работой, отличающейся оригинальностью, четкой структурой и выверенной методологией, опирающейся на обширную эмпирическую базу и посвященной актуальной научной проблематике; по своему содержанию соответствует пунктам 9-14 «Положения о порядке присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией и значимыми научными результатами исследований по теме диссертации.

По результатам исследования опубликовано 20 научных работ, в том числе 4 в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Публикации соискателя отражают основные результаты диссертационного исследования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Катровский А.П., *Нижникова А.К.* Российско-белорусское приграничье как межстоличный регион // Наука. Инновации. Технологии. 2021. № 1. С. 65-88. DOI 10.37493/2308-4758.2021.1.5.

2. *Нижникова А.К.* Демографические процессы сельских территорий российского приграничья: тенденции, проблемы и перспективы // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2023. Т. 9, № 3. С. 15-25.

3. *Нижникова А.К.* Перспективы межрегионального сотрудничества и развития туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья // Псковский регионологический журнал. 2024. Т. 20, № 1. С. 156-170. DOI 10.37490/S221979310029978-8.

4. Часовский В.И., *Нижникова А.К.* Контент-анализ аттрактивности туристско-рекреационных ресурсов Российско-белорусского приграничья // Современные проблемы сервиса и туризма. 2023. Т. 17, № 4. С. 52-61. DOI 10.5281/zenodo.10386331.

На диссертацию и автореферат поступило **8 отзывов**, их представили: **Антипова Е.А.**, доктор географических наук, профессор, ГУ ВО «Белорусский государственный университет» (Республика Беларусь), **Давыдова С.Г.** кандидат географических наук, доцент, Новгородский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»; **Мажар Л.Ю.**, доктор географических наук, доцент, АНО ДПО «Смоленский научно-образовательный центр»; **Максименко А.Г.**, кандидат географических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»; **Лобанов Г.В.**, кандидат географических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского»; **Носонов А.М.**, доктор географических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»; **Ридевский Г.В.**, кандидат географических наук, доцент, Учреждение «НИИ труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь»; **Тихий В.И.**, кандидат географических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева».

Отзывы положительные, но в них отмечены следующие *замечания и недостатки*. В качестве замечания по работе стоит указать недостаточное внимание сравнению показателей развития туристско-рекреационной сферы приграничных и не приграничных территорий. Имеют ли приграничные территории значительные или принципиальные отличия в развитии туристско-рекреационной сферы? (*Антипова Е.А.*). Особых замечаний к работе нет, однако дискуссионным остается вопрос о влиянии столичных агломераций на развитие туристско-рекреационной сферы территории российско-белорусского приграничья. Автор утверждает, что негативных факторов межстоличного положения, в данном случае, больше, чем позитивных. Но является ли депрессивное состояние экономики приграничья закономерным последствием центр-периферийных процессов в целом? Действительно ли Псковская и Витебская области менее подвержены влиянию столичных агломераций? (*Давыдова С.Г.*). В частности, каково мнение автора о соотношении понятий «трансграничный» и «приграничный» в контексте пространственной организации туристско-рекреационной сферы (*Мажар Л.Ю.*)? Какие формы пространственной организации туризма автор считает наиболее эффективными в российско-белорусском приграничье (*Мажар Л.Ю.*)? И ещё: нельзя не обратить внимание на досадную опечатку в автореферате (с. 4): «лимнология» вместо «лимология» (наука о границах) (*Мажар Л.Ю.*). Таблица 5 диссертации требует указания метрических единиц (*Максименко А.Г.*). На рисунке 9 и в пункте 3 на странице 56 обозначен столичный статус Ленинградской области, в тексте не обоснованный. Для уточнения следует сослаться на численность населения г. Санкт-Петербурга (*Максименко А.Г.*). Выделение региона Российско-Белорусское пограничье в обозначенных автором границах представляется формальным. И субъекты хозяйства, и жители этих регионов часто «не ощущают» границу, а испытывают влияние других экономических социальных и культурных центров. Желательно было бы обосновать целостность этого региона и говорить об его согласованном развитии хотя бы какими-то другими основаниями кроме географического положения (*Лобанов Г.В.*). Вероятно, возможна и целесообразна оптимизация подходов к пространственному анализу территории, в частности на основании классификации и карты узловых районов можно выделять и перспективные районы развития. Иначе возникает сложная схема территориальных единиц – районы (по аттрактивности), узловые районы, туристско-рекреационные микрорегионы, собственно, само пограничье определяется как мезорегион. Отчасти такое разнообразие территориальных единиц обосновано сложностью задачи, но

возможности оптимизации подхода, по нашему мнению, не исчерпаны. (Лобанов Г.В.). Неполноценное выполнение транзитной функции для ряда районов российско-белорусского пограничья (с. 12), по нашему мнению, используется автором, скорее, как субъективная эмоциональная оценка. Пространственные различия количества объектов придорожной инфраструктуры также складываются эволюционно, не одновременно в ходе социально-экономического развития территории и вероятно является для этой территории необходимым и достаточным (Лобанов Г.В.). Перспективность микрорегионов (с. 19-20 автореферата) в исследовании только декларируется, но не обосновывается. (Лобанов Г.В.). На наш взгляд, автором незаслуженно не упомянуты труды по изучению пространственных особенностей туристско-рекреационных систем Беларуси Г. А. Потаева, А. И. Тарасенка и Л. М. Гайдукевича (Носонов А.М.). Нельзя согласиться с автором, что отток квалифицированных трудовых ресурсов из приграничных регионов в столичные центры является одной из основных причин экономического отставания приграничных от пристольных субъектов. (стр. 11). Данное явление характерно для всех упомянутых регионов, а не только для приграничья (Носонов А.М.). Из автореферата не ясно, как структура опорного туристско-рекреационного каркаса влияет на выделении узловых районов (Носонов А.М.). Фактор периферийности российско-белорусского приграничья представляется недостаточно выраженным, в отличие от факторов приграничности (соседства) и межстоличности, которые исследуются соискателем. Фактически пять из шести областей приграничья двух стран, кроме Брянской области, являются пристольными. Представляется не периферийность, а пространственная неоднородность (полицентричность) областей приграничья является третьим ключевым аспектом их пространственной организации. При этом областные центры, как совершенно, верно, отмечено в диссертации, являются опорными центрами (центрами первого порядка) ее туристско-рекреационного каркаса и возглавляют наиболее развитые туристско-рекреационные районы (Ридевский Г.В.). Трудно согласиться, что такие значимые городские центры как Бобруйск, Полоцк-Новополоцк, Мозырь, Орша, Великие Луки и др. являются только маршрутно-опорными центрами регионального значения. Очевидно, что подобные города нельзя отнести к таким центрам туризма как Печоры, Браслав, Верхнедвинск или Пушкинские Горы. Большие и многие средние города генерируют собственные туристические потоки, имеют достаточно развитую сеть гостиниц и иных форм коллективного размещения туристов. Вероятно, это опорные центры туристско-рекреационного каркаса второго порядка,

обеспечивающие наряду с областными столицами – опорными центрами первого порядка, полицентричность российско-белорусского приграничья (*Ридевский Г.В.*). Считаю, что ни один муниципальный (административный) район приграничья не может не входить в один из его туристско-рекреационных регионов. У соискателя таких районов 15. Районирование, в том числе туристско-рекреационное, должно охватывать всю территорию приграничья, не оставляя пустых пространств, Пустое пространство в пределах ойкумены обусловлено неправильным устройством мира. Известный советский режиссер Григорий Козинцев называл пустое пространство пространством трагедии. С позиций социально-экономической географии пустое пространство – пространство социальной напряженности и острая проблема пространственного развития (*Ридевский Г.В.*). Большинство исследований в рамках рекреационной географии предполагает анализ статистических данных в динамике. В рамках исследования по развитию туристско-рекреационной сферы приграничья Нижникова А.К. провела анализ значительного числа туристских объектов, но в автореферате отсутствуют результаты проведенного контент-анализа аттрактивных туристско-рекреационных ресурсов. Это затрудняет полноценную оценку репрезентативности полученных результатов (*Тихий В.И.*). Рисунки 1-5 дополняют содержание работы, однако картографическая подготовка представленных материалов требует улучшения. Необходимо повысить качество карт, соблюдать единые принципы. Например, масштаб присутствует только на двух изображениях, отличаются обозначения границ и дорог, используются разные шрифты и др. (*Тихий В.И.*).

Диссертационный совет отмечает, что соискателем на основании выполненных исследований:

- **систематизирован** зарубежный и отечественный опыт исследований туристско-рекреационной сферы приграничных регионов;
- **выявлено** влияние особенностей географического положения территории на пространственное развитие туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья;
- **классифицированы** административные районы российско-белорусского приграничья на основе интегральной оценки потребительской аттрактивности туристско-рекреационных ресурсов;
- **сформулированы** основные потребительские предпочтения в сфере туризма и рекреации российско-белорусского приграничья;

- *разработана* схема опорного туристско-рекреационного каркаса и туристско-рекреационного районирования территории российско-белорусского приграничья;
- *обосновано* формирование перспективных трансграничных туристско-рекреационных микрорегионов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что автор:

- *уточнил* понятие приграничной туристско-рекреационной сферы как особой системы взаимодействия экономических, социальных и ландшафтных элементов, реализующей туристские и рекреационные продукты и услуги на приграничных территориях;

- *раскрыл* специфические черты, ключевые факторы трансформации и двойственность структуры туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья;

- *разработал и апробировал* методологический инструментарий оценки аттрактивности туристско-рекреационных ресурсов с использованием контент-анализа данных геоинформационных платформ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- *определены* особенности потребительского рынка туристско-рекреационной сферы РБП посредством анкетирования жителей столичных (Московской, Минской и Санкт-Петербургской) агломераций, а также местных жителей исследуемой территории;

- *проведена* идентификация опорного туристско-рекреационного каркаса территории российско-белорусского приграничья;

- *обосновано* туристско-рекреационное районирование территории российско-белорусского приграничья;

- *выделены* основные перспективные трансграничные туристско-рекреационные микрорегионы на территории российско-белорусского приграничья.

- *предложенные соискателем* рекомендации по эффективной реализации трансграничных туристско-рекреационных проектов *могут быть полезны* органам власти разного иерархического уровня и представителям бизнеса из России и Республики Беларусь.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные выводы основываются на проработке автором обширного объема статистических и эмпирических данных, полученных из официальных статистических сборников и

публикаций органов статистики РФ и РБ, реестров объектов культурного наследия (ОКН) и особо охраняемых природных территорий (ООПТ) областей приграничья, базы геоинформационных данных NextGIS, Google.Maps и Яндекс.Карты. В работе также использованы данные сайтов бронирования номеров, покупки билетов на автобусный, железнодорожный и авиатранспорт.

Результаты исследования соискателя прошли апробацию на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, а также представлены в публикациях в рецензируемых научных изданиях.

Личный вклад соискателя состоит в создании баз данных по аттрактивным туристско-рекреационным объектам и коллективным средствам размещения, на основе которых был сформирован опорный туристско-рекреационный каркас и проведено туристско-рекреационное районирование территории российско-белорусского приграничья. Автором выполнено 9 авторских карт и 30 схем и графиков, демонстрирующих различные аспекты туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что, диссертация соискателя соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024 г.).

На заседании 04 февраля 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить **Нижниковой Анастасии Константиновне** ученую степень кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (географические науки).

При проведении голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, голосовали: за - 14, против - *нет*, недействительных - *нет*.

Председатель заседания
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

04 февраля 2026 года



С.И. Зотов

С.И. Зотов

И.С. Гуменюк

И.С. Гуменюк