

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.127.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.И. ГЕРЦЕНА», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17.04.2026 г. № 3

О присуждении **Железняку Илье Юрьевичу**, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовое противодействие незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 14.02.2026 г., протокол № 2, объединенным диссертационным советом 99.2.127.02 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 1358/нк.

Соискатель **Железняк Илья Юрьевич**, 1998 года рождения, в 2022 году окончил Балтийский федеральный университет имени И. Канта по специальности «Юриспруденция», в период написания диссертации с 2022 года (приказ о зачислении № 385-ас от 30.08.2022 г.) до 2025 года (приказ об отчислении № 61-ас от 02.02.2026 г.) *обучался в очной аспирантуре* ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Диссертация выполнена в Высшей школе права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, профессор Высшей школы права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта» – **Куликов Александр Викторович**.

Официальные оппоненты:

1. **Готчина Лариса Владимировна**, гражданка РФ, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»,

2. **Беларева Ольга Александровна**, гражданка РФ, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Кузбасского гуманитарно-педагогического института ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», в положительном отзыве, подготовленном и подписанном доктором юридических наук, профессором Сумачевым Алексеем Витальевичем; кандидатом юридических наук, доцентом, заслуженным юристом РФ Морозовым Виктором Ивановичем; кандидатом юридических наук, доцентом, Абдулвалиевым Алмазом Фирзьяровичем; кандидатом юридических наук, доцентом Ивановой Лилией Викторовной; кандидатом юридических наук Пережогойной Галиной Владимировной, и.о. директора Школы права и управления Япрынцевым Иваном Михайловичем, утвержденном ректором ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» Романчук Иваном Сергеевичем, указала, что диссертация «Уголовно-правовое противодействие незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий» имеет теоретическое и прикладное значение, является завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новое решение актуальной научной задачи – совершенствование института уголовно-правовой охраны отношений в сфере противодействия незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Подготовленная диссертационная работа соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, направлена на решение научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение, а её автор Железняк Илья Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Среди вопросов и замечаний, имеющих дискуссионный характер, ведущей организацией отмечены следующие: - спорным представляется предложение диссертанта о дополнении статьи 10 УК РФ после слов «уголовный закон» словами «постановления Пленума Верховного Суда РФ»; - насколько отечественная программная продукция для мгновенного обмена сообщениями защищена и способна с правовой точки зрения противодействовать незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов?; - требует дополнительного обоснования предложение соискателя о введении специального субъекта в составы преступлений, предусмотренных ст. 228 и 228.1 УК РФ. В диссертации отсутствует характеристика признаков данного субъекта; - дополнительного обоснования требует предложение исключить такие предметы преступления, как аналоги наркотических средств и психотропных веществ из Федерального закона № 3-ФЗ и из статей УК РФ; - вызывает возражение предложение диссертанта о возможном исключении квалифицирующего признака, предусмотренного п. «б» части второй статьи 228.1 УК РФ с одновременным дополнением части 1 статьи 63 УК РФ пунктом «т» в следующей редакции: «совершение преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети Интернет)»; - соискатель уделяет недостаточно внимания содержанию непосредственно уголовно-правовых средств предупреждения данного вида преступлений, ограничиваясь их перечислением.

Соискатель имеет 8 опубликованных научных работ по теме диссертации, в том числе 6 статей – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. В них отражены основные результаты исследования и выводы автора по вопросам, связанным с уголовно-правовым противодействием незаконному

сбыту наркотических средств и психотропных веществ, совершенных бесконтактно с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя И.Ю. Железняк отсутствуют.

Наиболее значимыми работами являются:

1. Железняк, И.Ю. Уголовная ответственность за незаконный оборот аналогов наркотических средств и психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ — юридическая фикция российского уголовного законодательства // Наркоконтроль. — 2025. — № 1. — С. 18 — 21. DOI: EDN: PNEWQA. — 0,41 п.л.

2. Железняк, И.Ю. Искусственный интеллект как субъект уголовно-правового противодействия незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Наркоконтроль. — 2025. — № 3. — С. 18 — 21. — DOI: 10.18572/2572-2072-4160-2025-3-18-21. — 0, 41 п.л.

3. Железняк, И.Ю. Установление умысла на незаконный сбыт наркотиков с использованием информационно-телекоммуникационных технологий как условие привлечения к уголовной ответственности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. — 2025. — № 4. — С. 42-53. - doi: 10.5922/vestnikhum-2025-4-4. — 0, 45 п.л.

4. Железняк, И.Ю. Неконтролируемые финансовые потоки, связанные с незаконным оборотом наркотиков, как способ сокрытия преступной деятельности / И.Ю. Железняк, А.В. Куликов // Вестник Московского университета МВД РФ им. В.Я. Кикотя. — М., 2023. — № 6. — С. 159 — 163. — DOI: 10/24412/2073-0454-/2023-6-159-163. - 0,5 п.л. (автор. участие – 0,25 п.л.). *Соискателем лично проанализированы теоретические и прикладные источники, выявлены проблемы, связанные с уголовно-правовым противодействием незаконным финансовым потокам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, сформулированы выводы.*

5. Железняк, И.Ю. Проблемы квалификации сбыта наркотиков, совершенного группой лиц с использованием информационно-телекоммуникационных технологий / И.Ю. Железняк, А.В. Куликов // Наркоконтроль. — 2023. — № 4 (73). С. 9 — 12. —

DOI: 10.18572/2072-4160-2023-4-9-12. - 0,48 п.л. (автор. участие – 0,24 п.л.). Соискателем лично проведено эмпирическое исследование, выявлены проблемы квалификации сбыта наркотиков, совершенного группой лиц с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в т.ч. проанализировано понятие организованной преступной группы по различным видам преступлений, выявлены проблемы, связанные с квалификацией организатора такой группы, сформулированы выводы и предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

6. Железняк, И.Ю. Проблемы квалификации незаконного оборота растений и их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества, а также грибов, содержащих псилоцибин и (или) псилоцин / И.Ю. Железняк, А.В. Куликов // Наркоконтроль. — 2024. — № 1. — С. 23 — 26. — DOI: 10.18572/2072-4160-2024-1-23-26. - 0,44 п.л. (автор. участие – 0,22 п.л.). Соискателем лично на основе проведенного анализа уголовного законодательства и правоприменительной практики выявлены недостатки диспозиции ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, которые препятствуют квалификации, незаконного сбыта растений и их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, а также грибов, содержащих псилоцибин и (или) псилоцин, сформулированы предложения по внесению изменений в уголовно-правовое законодательство.

На автореферат диссертации поступило 9 положительных отзывов от:

1. Клециной Елены Николаевны, доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», содержит два замечания: - на использовании какой эмпирической базы основывается предложение о введении в статьи 228, 228.1 УК РФ специального субъекта – сотрудника правоохранительных органов РФ, что «предполагает устранение должностных злоупотреблений и распространение более строгих мер уголовно-правового воздействия на указанную категорию лиц, имеющих легальный служебный доступ запрещённым веществам»? Будет ли данная норма эффективна на практике?; - применение цифровых технологий, в том числе искусственного интеллекта, в противодействии незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ с использованием ИТ-

технологий показано лишь схематично в виде предложения к применению без исследования возможных результатов.

2. Харламова Валентина Станиславовича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», содержит два замечания: - недостаточно внимания уделено механизму вовлечения детей в незаконный сбыт наркотиков, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий; - не в полной мере отражены в работе проблемы назначения уголовного наказания и иных мер государственного принуждения.

3. Панько Кирилл Константиновича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» содержит три замечания: - дискуссионным представляется предложение автора о корректировке предмета рассматриваемого преступления - отказ от такой категории как «аналоги» и включение самостоятельной категории «грибы»; - дискуссионным представляется предложение автора о «законодательном определении временных пределов действия той или иной редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ»; - требует дополнительного обоснования предложение автора о введении такого спецсубъекта анализируемых преступлений, как сотрудник правоохранительного органа.

4. Гельдибаева Мовлада Хасиевича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», содержит три замечания: - требует пояснения, сколько судебных решений было охвачено исследованием и по каким регионам; - требует дополнительной аргументации предложение автора в 4-м положении, выносимом на защиту, о введении в ст. 228, 228.1 УК РФ специального субъекта – сотрудника правоохранительных органов РФ, что предполагает устранение должностных злоупотреблений и распространение более строгих мер уголовно-правового воздействия на указанную категорию лиц, имеющих легальный служебный доступ к запрещенным веществам»; - автор работы допускает привлечение к работе по мониторингу цифрового пространства Интернета и IT-приложений телекоммуникационных технических средств высокообразованных специалистов, в том числе т.н. «хакеров», находящихся в местах лишения свободы,

что, по его мнению, не представляется возможным без реформирования абз. 4 ст. 18 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Данное утверждение соискателя требует разъяснения - в чем его суть, новизна и актуальность.

5. Ровнейко Веры Владимировны, кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой истории, теории государства и права и социально-экономических дисциплин Ижевского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Заслуженным юристом Удмуртской Республики, содержит два замечания: - сложно согласиться с выводом автора о том, что основным недостатком законодательной конструкции преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ, является «отсутствие среди предметов преступного посягательства ... грибов, содержащих псилоцибин и (или) псилоцин» и необходимости указать их в качестве самостоятельного предмета незаконного оборота, исключив из Перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества; - спорным представляется предложение о необходимости законодательного определения временных пределов действия той или иной редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ и применению подлежит редакция, действующая на момент совершения преступления.

6. Морозова Алексея Сергеевича, кандидата юридических наук, доцента по кафедре уголовного права и криминологии, начальника организационно-научного и редакционно-издательского отдела ФКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний» содержит два замечания: - авторское понятие уголовно-правового противодействия незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, не носит по содержанию развернутого характера; - в работе не уделено достаточного внимания реализации идеи привлечения к работе по мониторингу цифрового пространства Интернета и IT-приложений телекоммуникационных технических средств «хакеров», находящихся в местах лишения свободы.

7. Карасовой Анны Леонтьевны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», содержит три замечания: - в работе без внимания остался

вопрос о потенциале наказаний, предусмотренных санкциями рассматриваемой группы преступлений как одном из направлений уголовно-правового противодействия незаконному наркосбыту; - недостаточно внимания уделено участию несовершеннолетних в незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ и использованием IT-технологий; - спорным представляется предложение автора о дополнении ст. 10 УК РФ после слов «уголовный закон» словами «постановления Пленума Верховного Суда РФ».

8. Петриковой Светланы Васильевны, кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой уголовного права и процесса ФГБОУ ОВ «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», содержит два замечания: - предлагая ввести в ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ специального субъекта – «сотрудника правоохранительных органов Российской Федерации», автор не раскрывает, каким образом использование статуса сотрудника полиции повлияет на состав преступления; - недостаточно раскрыто в автореферате предложение о привлечении к работе по мониторингу цифрового пространства «хакеров, находящихся в местах лишения свободы».

9. Агильдина Владимира Валерьевича, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Байкальского государственного университета» содержит одно замечание: - дополнительного обоснования требует предложение автора о необходимости законодательного определения временных пределов действия той или иной редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ и о применении редакции, действующей на момент совершения преступления.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации был обоснован наличием общей научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, их широкой известностью и достижениями в теории уголовного права и криминологии, проблематикой их научных исследований, а также тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, непосредственно связанной с тематикой диссертации.

Ведущая организация - ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет» - широко известна своими достижениями и работами по теории уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права,

исследованиями наркопреступности, в том числе уголовно-правовому противодействию незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, включая научные разработки общих и специальных мер предупреждения таких специфических способов совершения преступлений, в связи с чем способно определить научную и практическую ценность диссертации И.Ю. Железняка.

Оппонент Гогчина Лариса Владимировна - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» является ведущим специалистом в области уголовного права и криминологии, широко известна в научном мире благодаря своим трудам в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, в том числе их сбыта путем использования информационно-телекоммуникационных технологий. Является автором исследований по состоянию наркопреступности, в которых затрагиваются проблемные вопросы бесконтактного сбыта наркотиков, а также вовлечения несовершеннолетних в наркоторговлю, разработки мер профилактики и противодействия таким преступлениям. Диссертационная работа И.Ю. Железняка непосредственно входит в сферу ее научных интересов.

Оппонент Беларева Ольга Александровна - кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовно-правовых дисциплин Кузбасского гуманитарно-педагогического института ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет». В сферу научных интересов О.А. Беларевой входят вопросы в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов; хищений наркотических средств, их сбыта путем использования информационно-телекоммуникационных технологий, а также пределы наказуемости за деяния, связанные со сбытом наркотиков и других запрещенных веществ, что охватывает непосредственно проблематику вопросов, затронутых в диссертационном исследовании И.Ю. Железняка.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим наиболее существенным результатам, отличающимся научной новизной:

- **сформулирована** авторская позиция о детерминантах, которые обусловили незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационных технологий;

- **обоснована** потребность в криминализации действий по незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий как адекватный ответ в форме уголовно-правового запрета на обнаруженный способ совершения бесконтактных операций по их незаконному сбыту;

- **конкретизированы** признаки и действия, образующие состав преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, что позволило выявить недостатки законодательной конструкции указанной нормы, в том числе искусственное сужение реального значения квалифицирующего признака — использование информационно-телекоммуникационных технологий при незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; необоснованное присутствие в диспозиции ч. 2 ст. 228.1 УК РФ таких предметов преступного посягательства, как аналоги наркотических средств и психотропных веществ; отсутствие среди предметов посягательства «растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также отнесение грибов, содержащих псилоцибин и (или) псилоцин» к растениям;

- **выявлены** на основе изучения уголовных дел, анализа судебных решений апелляционной и кассационных инстанций, анкетирования судей и сотрудников правоохранительных органов особенности совершения преступлений наркотической направленности, проблемы квалификации преступных действий, совершенных с целью сбыта наркотических средств и психотропных веществ, совершаемых бесконтактно с использованием IT-технологий;

- **определена** типовая информация о субъектах незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, о составе организованной группы, распределении обязанностей и принципов взаимодействия членов группы при бесконтактном сбыте с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. В этой связи использован криминалистический метод «оперативно-информационного моделирования» в форме построения сюжета и мысленных образов участников незаконного оборота наркотиков;

- **определены** концептуальные основы уголовно-правового противодействия незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ. В рамках концепции сформулированы понятие, цели и основные направления, роль и место общих и специальных мер уголовно-правового противодействия при доминирующем положении общесоциальных мер над специальными;

- **обосновано** применение и сформулирован перечень общесоциальных мер помимо утвержденных государственных мер антинаркотической политики, по выявлению и предупреждению незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в том числе пресечение незаконных финансовых операций, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, как осуществляемых внутри страны, так и носящих трансграничный характер, путем совершенствования взаимодействия правоохранительных органов с Центральным банком России и Росфинмониторингом, а также с соответствующими службами сопредельных государств;

- **сформулированы** специальные меры организационного характера, реализация которых позволит решить проблемы в выявлении совершаемого незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием IT-технологий. Содержание этого направления противодействия образуют, в том числе, создание технически оснащенного единого Федерального центра по постоянному мониторингу сети Интернет и сотового телефонного контента с помощью искусственного интеллекта на базе нейросетевых технологий; привлечение к работе по мониторингу цифрового пространства Интернета и IT-приложений телекоммуникационных технических средств высокообразованных специалистов, включая «хакеров», находящихся в местах лишения свободы;

- **сформулированы** специальные меры нормативно-правового регулирования, в том числе внесение в диспозицию ч. 2 ст. 228.1 УК РФ «растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества»; «грибов, содержащих псилоцибин и (или) псилоцин»; исключение таких предметы преступления, как аналоги наркотических средств и психотропных веществ. Предлагается к введению в статьи 228, 228.1 УК РФ специального субъекта — сотрудника правоохранительных органов Российской Федерации, что предполагает устранение должностных злоупотреблений и распространение более строгих мер

уголовно-правового воздействия на указанную категорию лиц, имеющих легальный служебный доступ к запрещенным веществам.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что представленные результаты научного исследования проблемных вопросов уголовно-правового противодействия незаконному распространению наркотических средств и психотропных веществ с применением информационно-телекоммуникационных технологий вносят вклад в развитие общей и особенной части науки уголовного права.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что выводы автора могут быть использованы в следственной и судебной практике при квалификации соответствующих преступных действий. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-правовых мер противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также при подготовке Постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того, они могут быть использованы в учебном процессе по дисциплинам «Уголовное право» и «Криминология».

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– **положения и отдельные результаты исследования** получены с использованием диалектического метода познания. В ходе исследования использовались общие методы познания (анализ и синтез) и частно-научные методы: сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный анализ документов, статистический анализ, опрос, метод экспертных оценок, а также контент-анализ СМИ. Общенаучные методы анализа и синтеза позволили выявить проблемы в сфере уголовно-правового противодействия расширению рынка незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и обороту денежных средств, полученных от данного вида криминальной деятельности. В рамках системного подхода была дана характеристика элементов и признаков исследуемого состава преступления. Метод экспертных оценок применялся при анкетировании судей для уголовно-правовой оценки и предложений по совершенствованию законодательства;

– предложенные положения, выносимые на защиту, а также методические рекомендации обоснованы:

а) постановлениями и определениями Верховного Суда РФ по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также судебных актах, вынесенных федеральными судами общей юрисдикции РФ (2019—2025 гг.);

б) сводными статистическими данными ГИАЦ МВД России о количестве зарегистрированных, расследованных и переданных в суд уголовных дел указанной категории (2019—2025 гг.);

в) статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о количестве осужденных за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (2019—2025 гг.);

г) результатами анализа 135 архивных уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

д) результатами анкетирования 27 федеральных судей судов общей юрисдикции Калининградской области, рассматривающих уголовные дела данной категории;

е) результатами анкетирования 92 респондентов из числа сотрудников органов следствия МВД России и Следственного комитета РФ по Северо-Западному федеральному округу, расследующих уголовные дела по незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

ж) результатами анкетирования 117 сотрудников оперативных подразделений территориальных отделов полиции управлений МВД России по субъектам Северо-Западного федерального округа, специализирующихся на противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Полученные автором данные дополняют и подтверждают результаты исследований по смежной проблематике, полученные другими авторами: О.А. Беларевой, Е.Д. Берестенко, О.Ю. Введенской, В.В. Мясниковым, О.А. Решетняк, А.В. Ростовцевым, А.О. Скудра, Е.Э. Турутиным, Д.В. Токманцевым, Е.Н. Шевченко, А.С. Щуровым и др. Установлено, что в сравнительном аспекте результаты исследования И.Ю. Железняка обладают оригинальностью и научной новизной. Это подтверждается тем, что соискателем научно обоснована авторская концепция уголовно-правового противодействия незаконному сбыту наркотических средств,

психотропных веществ или их аналогов, а также к незаконному обороту денежных средств, полученных в результате этой криминальной деятельности. Подтверждена социальная потребность в криминализации действий по незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий как адекватный ответ в форме уголовно-правового запрета на обнаруженный способ совершения бесконтактных операций по их незаконному сбыту. Конкретизированы признаки и действия, образующие состав преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ; необоснованное присутствие в диспозиции ч. 2 ст. 228.1 УК РФ таких предметов преступного посягательства, как аналоги наркотических средств и психотропных веществ; отсутствие среди предметов посягательства «растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также отнесение грибов, содержащих псилоцибин и (или) псилоцин» к растениям. Помимо формулирования комплекса мер, направленных на обнаружение данного деяния, фиксацию, пресечение и изобличение виновных лиц, конкретизированы меры и действия, способные решить ряд задач реального снижения объемов незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов. Предложены специальные меры, реализация которых позволит решить проблемы обнаружения совершаемого незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием IT-технологий, несмотря на то, что сфера цифровой телекоммуникации практически недоступна для контроля и вмешательства со стороны правоохранительных органов, в том числе создание технически оснащенного единого Центра по постоянному мониторингу сети Интернет и сотового телефонного контента с помощью искусственного интеллекта на базе нейросетевых технологий.

Основные выводы и результаты проведенного исследования опубликованы с соблюдением установленных требований, обладают оригинальностью, научной новизной и достоверностью.

Личный вклад соискателя состоит:

- в получении и интерпретации исходных теоретических и эмпирических данных: на основе изучения автором следственной, судебной и экспертной практики, анализе уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным сбытом

наркотических средств, психотропных веществ с применением информационно-телекоммуникационных технологий;

- *в непосредственном участии* И.Ю. Железняка в получении всех изложенных в диссертации результатов и теоретических выводов, имеющих прикладное значение;

- *в самостоятельном подборе* и анализе теоретического, нормативного и эмпирического материалов по проблеме этой преступной деятельности с применением информационно-телекоммуникационных технологий, разработке уголовно-правовых мер противодействия;

- *в непосредственном личном* формулировании положений, выводов и рекомендаций, отражающих особенности совершения наркопреступлений с применением информационно-телекоммуникационных технологий, связанных с бесконтактным способом сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; авторской научной позиции по результатам исследования и формулировании положений, вынесенных на защиту;

- *в личном проведении соискателем* всех этапов исследования: от выбора и обоснования темы, подбора источников и нормативных актов, проведения теоретического и эмпирического исследования; до формулировки выводов, положений, выносимых на защиту, и создания целостной концепции уголовно-правового противодействия наркопреступлениям, совершенным в сети Интернет;

- *в личном участии* в апробации результатов исследования в форме выступления на 5 международных, всероссийских и межвузовских конференциях в образовательных учреждениях различных регионах России;

- *в единоличном* получении, обобщении, интерпретации и представлении полученных научных результатов, в авторском характере выводов и основных положений исследования, нашедших отражение в научных публикациях; в изложении результатов эмпирического исследования в аналитических таблицах в виде приложений к тексту диссертации;

- *в самостоятельной подготовке* 3 публикаций в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ; ведущей роли и преобладающего вклада автора при выполнении 5 статей в соавторстве;

- в *решении важной научной задачи*, направленной на повышение устранения противоречия между потребностями практики и отсутствия в науке комплексных разработок по эффективности противодействия незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

В ходе защиты И.Ю. Железняку были заданы следующие уточняющие и дискуссионные вопросы: в чем заключается авторская позиция о детерминантах появления рассматриваемого способа совершения преступления?; для чего проводилось анкетирование и анализ уголовных дел, как эта эмпирическая база использовалась в исследовании?; пригодятся ли соискателю результаты исследования в практической работе в органах прокуратуры, где он недавно начал работать?; являются ли грибы наркотиками?; в чем конкретно заключается реформирование ст. 18 ФЗ «Об ОРД»; обоснуйте предложение о необходимости исключения аналогов наркотических средств, психотропных веществ из числа предметов исследуемого в диссертации состава преступления; в чем заключается научная новизна предложенного соискателем определения уголовно-правового противодействия незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ с использованием информационно-коммуникационных технологий?;- аяуаска относится к наркотическим в России и других странах?

Соискатель И.Ю. Железняк исчерпывающе ответил на все заданные ей в ходе заседания вопросы, при аргументации собственной научной позиции ссылаясь на результаты проведенных им исследований.

Соискатель пояснил, что детерминанта заключается в синтезе двух принципов работы, изначально не имеющих преступного подтекста - «сетевого маркетинга» и «цифровой среды». Это обеспечило организацию незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов бесконтактным путем, повысило латентность преступлений и вовлекло большее количество лиц в преступную деятельность; эмпирические материалы использовались не только в таблицах, но и для обоснования актуальности исследования, так как анализ результатов анкетирования сотрудников правоохранительных органов показал, что бесконтактный способ сбыта является преобладающим и занимает 90% всех преступлений, связанных со сбытом; тема исследования пригодится при работе в органах

прокуратуры, поскольку соискатель осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и следствия, а так же поддержание государственного обвинения: при поступлении дел данной категории поможет в работе; в части устранения архаичности понятия о грибах соискатель предложил внести их в отдельный перечень, так как грибы наукой давно не относятся к частям растений, а являются отдельным царством; для грибов, содержащих псилоцибин или псилоцин, предлагается создать отдельный перечень по аналогии с перечнем Правительства РФ о наркотических средствах и психотропных веществах; в части реформирования ст. 18 ФЗ «Об ОРД» соискатель считает, что ч. 4 данной статьи не соответствует юридической реальности и непригодна для практических нужд, поскольку не является нормой прямого действия и не может служить самостоятельным основанием для освобождения от уголовной ответственности. Предлагается установить в уголовном законе основание освобождения за вынужденное совершение преступлений, в том числе для хакеров, содержащихся в местах лишения свободы, которые могли бы работать в федеральном центре мониторинга; в отношении аналогов наркотических средств соискатель пояснил, что при изучении банка судебных решений «Судакт» не найдено ни одного приговора, связанного со сбытом аналогов, в связи чем аналоги предлагается признать фикцией; научная новизна авторского понятия заключается в комплексном подходе к уголовно-правовому противодействию незаконному сбыту с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, а также незаконному обороту денежных средств, добытых в результате преступной деятельности. В результате исследования конкретизированы признаки и действия состава преступления по пункту «б» части 2 статьи 228.1 УК РФ и определены временные пределы действия редакций постановлений Пленума Верховного Суда; аяуска относится к частям растений, а содержащееся в нем ДМТ является запрещенным. Соискатель предлагает устранить квалификацию по пункту «б» ч. 2 ст. 228 УК, поскольку часть 2 статьи 228.1 УК не содержит частей растений.

Исследование проведено на высоком научном уровне, носит самостоятельный и творческий характер. Тема диссертации, характер и результаты ее анализа отличаются новизной, аргументированностью подходов диссертанта к изучаемому вопросу. Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной задачи и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается



концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической основой.


На заседании 17 апреля 2026 года в удаленном интерактивном режиме объединенный диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права и криминологии; диссертация соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025); на основании чего принял решение присудить **Железняку Илье Юрьевичу** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий объединенный диссертационный совет в количестве «15» человек, в т.ч. «2» человека дистанционно, из них «7» докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из «16» человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – «15», против присуждения ученой степени – «0», не приняли участие в голосовании – «0».

Председатель объединенного
диссертационного совета 99.2.127.02,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета 99.2.127.02,
кандидат юридических наук, доцент



Т.С. Волчецкая


Е.В. Осипова

«17» апреля 2026 г.