

РЫБАЛКИН НИКИТА АНДРЕЕВИЧ

**ЭКСПЕРТИЗА ПОЧЕРКОВЫХ ОБЪЕКТОВ, ВЫПОЛНЕННЫХ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕХНИЧЕСКИХ УСТРОЙСТВ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

Специальность 5.1.4 - Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Калининград - 2023

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тульский государственный университет»

Научный руководитель: **Толстухина Татьяна Викторовна**
доктор юридических наук, доцент; профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела, ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

Официальные оппоненты: **Жижина Марина Владимировна**
доктор юридических наук, профессор; профессор кафедры криминалистики, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Бондаренко Роза Ватановна
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры исследования документов учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя»

Ведущая организация: **Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Защита состоится «22» марта 2024 г. в 16 часов 30 минут на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.127.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена», по адресу: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта» (г. Калининград, ул. Университетская, 2).

Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта» <https://www.kantiana.ru>.

Автореферат разослан «__» января 2024 года.

Ученый секретарь
объединенного диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Е.В. Осипова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Предлагаемое диссертационное исследование посвящено актуальной проблеме, связанной с появлением в последние годы нового объекта – подписей (рукописных записей), выполненных с использованием технических устройств. Данный вид объектов является довольно новым способом фальсификации реквизитов документов фигурирующих в хозяйственном обороте.

В современных социально-экономических условиях объективизация судопроизводства неразрывно связана с повышением качественного уровня его судебной-экспертного сопровождения. С каждым годом роль судебных экспертиз существенно возрастает не только в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений, в доказывании по уголовным делам, но и в гражданском судопроизводстве, производстве по делам об административных правонарушениях.

Судебно-почерковедческая экспертиза, техническая экспертиза документов в целом покрывающие потребности судебных-следственных органов при исследовании документов-вещественных доказательств, фигурирующих в процессах (уголовном, гражданском, арбитражном и административном), связанных преимущественно с фальсификацией документов, обеспечивающих хозяйственный оборот. Фальсификация документов преимущественно относится к деяниям, регулируемым ст. 159 УК РФ. Вследствие изложенного, а так же прогресса, произошедшего в науке и технике в XXI веке, значительно повысились требования к эффективности судебной-почерковедческой и судебной-технической экспертизы документов. Важнейшей причиной этому послужил переход с 2010 года к безбумажным технологиям составления документов, в результате чего объекты судебной-почерковедческой и судебной-технической экспертизы документов становятся все более малоинформативными для проведения судебных экспертиз. В этих случаях традиционные методики исследования документов не дают возможности однозначного решения идентификационных задач, поставленных перед экспертом.

Поскольку преступники в криминальных целях всё чаще прибегают к использованию технических устройств, то задачей судебных экспертов становится разработка новых комплексных подходов к решению современных задач исследования почерковых объектов.

Следует отметить, что в связи с бурным развитием офисной техники ситуационность преступной деятельности сильно изменилась, т.е. компетентная подделка различных видов документов стала более доступной. Все чаще в процессе расследования и судебного рассмотрения дел стали выявляться документы, выполненные с применением плоттера, 3D-принтера,

роботизированной руки, станка с ЧПУ. Данное состояние преступной деятельности существенно отразилось как на судебно-следственной, так и на судебно-экспертной практике.

Проведенный нами анализ 158 уголовных дел и 357 судебных экспертиз данной категории свидетельствует о том, что экспертами в 95 % случаев в силу отсутствия соответствующей методики не были решены существенные для судебно-следственной практики экспертные задачи. Экспертами в этих случаях были сделаны выводы о том, что подпись не является объектом почерковедческой экспертизы. Таким образом, материалы передавались на техническую экспертизу документов, по результатам которой эксперт делал вывод о выполнении документа с использованием технического устройства. Исполнитель подписи также не был установлен в силу того, что данная задача не входит в предмет судебно-технической экспертизы документов. На этом круг замыкается, и следователь не получает ответа, кем выполнена подпись.

Следует отметить, что 92 % опрошенных судебных экспертов, 87 % опрошенных следователей, дознавателей и 95 % опрошенных судей отметили необходимость разработки экспертами методики исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств. Данная методика позволит решать современные и крайне необходимые для судебно-следственной практики задачи.

Именно поэтому поиск новых комплексных подходов к проведению экспертизы почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, а соответственно, и тема диссертационного исследования, как было заявлено вначале, является весьма своевременной.

Степень научной разработанности проблемы. Выбранная автором тема ранее не была предметом системного монографического исследования. Тем не менее, отдельные аспекты рассматриваемой проблемы являлись и являются предметом обсуждения и изучения как отечественными, так и зарубежными учеными.

Значительный вклад в исследование реквизитов документов внесли Е.Ф. Буринский и Э. Локар, которыми впервые были сформулированы основные научные подходы к изучению типографских оттисков. Также на необходимость исследования документов, выполненных с помощью печатных устройств, указывал Н.В. Терзиев.

В числе диссертационных исследований, посвященных изучению почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, необходимо выделить:

«Криминалистическое исследование документов, выполненных средствами оперативной полиграфии» (С.А. Костров, 1997 г.), «Технико-криминалистическое исследование документов, изготовленных с использованием электрофотографических печатающих устройств» (А.В. Ефименко, 2011 г.), «Судебно-почерковедческая экспертиза копий рукописных документов: правовые и методические аспекты» (Г.В. Черепенько, 2022 г.).

Отметим, что впервые на участившиеся случаи применения электрофотографических устройств в криминальных целях указали Л.А. Чередниченко и С.Ш. Касимова. Л.А. Чередниченко описала способы и диагностические признаки репрографии и разработала методические рекомендации по исследованию таких изображений. В 1970-х годах Ф.К. Толкачева, развивая эту тему, разработала классификацию электрофотографических аппаратов.

Впервые тема использования плоттера в отечественной экспертной литературе была затронута в 2008 году в статье Т.О. Пановой, О.Ю. Миловидовой, Е.С. Карпухиной «Комплексное исследование имитации рукописных реквизитов (случай из экспертной практики)». В данной статье описан факт (экспертиза по конкретному гражданскому делу) для установления истины по делу были привлечены эксперты трех специальностей: судебно-почерковедческой, судебно-технической экспертизы документов и компьютерно-технической экспертизы. Результатом проведенных экспертиз было установление факта изготовления «рукописного» заявления с применением плоттера.

В отношении изучения фальсификации реквизитов документов с помощью технических устройств также известны работы Н.Ф. Бодрова «Современные возможности распознавания технического воспроизведения подписи» (2011 г.), В.Н. Пронина, П.Г. Лесниковой «Исследование подписи с целью установления факта ее выполнения с помощью технического средства - плоттера (случай из экспертной практики)» (2015 г.), М.Л. Подкатилиной «Проблемы назначения и производства судебных почерковедческих экспертиз» (2015г.), Е.Н. Беловой «Развитие криминалистической идентификации в судебно-почерковедческой экспертизе» (2015 г.), Д.А. Шлыкова «Установление фактов нерукописного воспроизведения почерковых объектов: современное состояние и перспективы развития» (2016 г.), Т.В. Орловой, Р.В. Бондаренко «Подпись как удостоверительный реквизит документа» (2019 г.), М.В. Бобовкина, В.А. Ручкина, А.А. Проткина «Судебное почерковедение: взгляд в будущее» (2021 г.), М.В. Жижиной «Информационные технологии в судебно-почерковедческой экспертизе» (2022 г.) и других ученых. Фундаментальных научных исследований в данной области не проводилось.

Отдавая должное теоретической и практической значимости проведенных научных исследований, следует отметить отсутствие комплексного системного подхода, посвященного теоретическим основам исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, разработка которого, несомненно, способствовала бы повышению эффективности получения доказательственной информации с использованием специальных знаний в целях раскрытия и расследования преступлений.

Объектом исследования являются почерковые объекты (рукописный текст и подписи в документах, фигурирующих в качестве вещественных доказательств по уголовным и гражданским делам), выполненные с

использованием технических устройств как результат преступной деятельности, а также теоретические и практические аспекты судебно-экспертной деятельности в области исследования данных объектов в рамках решения задач судопроизводства.

Предметом исследования являются закономерности отражения признаков использования технических устройств при выполнении почерковых объектов, а также их комплексное судебно-экспертное изучение и установление с целью решения идентификационных и диагностических задач.

Цель и задачи исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке новых методологических подходов в области комплексного исследования (судебно-почерковедческого и технической экспертизы документов) почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, в целях получения доказательственной информации в судопроизводстве.

Реализацию указанной цели обеспечивает комплекс **задач**:

- выделить закономерности развития и становления судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов;
- сформулировать научные основы формирования процесса идентификации в судебно-почерковедческой экспертизе и технической экспертизы документов и ее доказательственное значение в судопроизводстве;
- установить современное состояние и провести ситуационный анализ экспертизы почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств;
- выявить направления развития комплексной судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов;
- сформулировать характеристику технических устройств, используемых при выполнении почерковых объектов;
- провести исследование признаков технических устройств, применяемых при выполнении почерковых объектов;
- выполнить экспериментальные исследования выполнения почерковых объектов с применением плоттера и 3D-принтера.

Методологической основой диссертационного исследования являются положения материалистической диалектики как мировоззренческой функции о развитии природы и общества, о единстве общих и частных методов познания, обеспечивающих системный научный подход к исследованию явлений общественной жизни, находящейся в процессе непрерывного развития.

Автором в процессе данной работы использовались общенаучные методы познания: исторический и сравнительный (позволили в хронологии развития событий и явлений изучить этапы развития судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов); логико-философский анализ (послужил основой для выявления правовой детерминизм между социальными явлениями и эволюцией судебной экспертизы документов); системно-структурный анализ (позволивший рассмотреть проблему судебной экспертизы документов на современном этапе в рамках судебной экспертизы как

прикладной отрасли научного знания, что позволяет обеспечить принципы связности и непрерывности научного познания объектов материальной природы, связанных с раскрытием, исследованием и предупреждением преступлений); анкетирование и интервьюирование явились основой для прогноза наиболее вероятных методов в изучении развития почерковых объектов, выполненных с помощью современных технических средств; применение общенаучных методов аналогии и моделирования позволили выявить закономерности и источники формирования современных подходов в развитии судебной экспертизы документов, выполненных с применением технических устройств; метод обобщения применялся для разработки теоретических и прикладных аспектов судебной экспертизы документов.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды Т.В. Аверьяновой, П.К. Анохина, О.М. Аншакова, Л.Е. Ароцкера, Р.С. Белкина, Н.А. Бернштейна, Б.М. Бишманова, М.В. Бобовкина, С.М. Бобовкина, Р.В. Бондаренко, Г.Г. Бочарова, Е.Ф. Буринского, А.И. Винберга, Т.С. Волчецкой, А.И. Герасимова, Г.Л. Грановского, С.М. Гусаковой, А.В. Досовой, М.В. Жижинной, А.М. Зинина, Т.И. Исматовой, М.В. Кардашевской, А.Н. Колонутовой, В.Я. Колдина, А.М. Компанийца, Ю.Г. Корухова, П.М. Кошманова, М.П. Кошманова, С.Д. Кулика, А.М. Кустова, И.Д. Кучерова, В.П. Лаврова, Р.М. Ланцмана, В.Е. Ляпичева, Н.П. Майлис, А.И. Манцвевой, Я.И. Масюлене, Э.Б. Мельникова, М.А. Михеенковой, Т.Ф. Моисеевой, Г.Г. Омелянюка, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орловой, И.П. Павлова, В.М. Плескачевского, Н.С. Полевого, С.М. Потапова, В.А. Пошкавичюса, А.А. Проткина, Е.Р. Россинской, М.Я. Сегая, Л.В. Сидельниковой, И.А. Славуцкой, С.А. Смирновой, Л.А. Сысоевой, Е.Р. Россинской, Н.В. Терзиева, С.И. Тихенко, Т.В. Толстухиной, В.В. Томилина, А.Д. Топольского, И.Н. Ускова, А.И. Усова, В.Ю. Федоровича, В.К. Финна, О.Е. Финогентовой, Е.Н. Холоповой, Е.С. Чесноковой, В.Н. Чулахова, И.М. Шахтаринной, М.В. Шванковой, Н.Н. Шведовой, Н.П. Яблокова и других ученых.

Нормативная основа исследования обусловлена использованием следующих источников: Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального, налогового законодательства Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и других нормативных актов.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения и обобщения:

- 155 экспертных производств в отношении почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств за период с 2015 по 2023 годы в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России;

- 202 экспертных производств в отношении почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств за период с 2015 по

2023 годы, связанных с исследованием почерковых объектов по материалам в Тульской, Московской, Орловской, Липецкой, Калужской областях системы Минюста России;

- 57 материалов уголовных дел, расследованных следователями СУ СК Российской Федерации по Тульской области (статистические данные);

- 101 уголовного дела рассматриваемой категории, расследованных следователями органов МВД России в Тульской, Московской, Орловской, Липецкой и Калужской областях в период с 2015 по 2023 годы с целью изучения эффективности деятельности следователей при назначении судебно-почерковедческой и технической экспертизы документов;

- анкетирования и интервьюирования 105 следователей подразделений МВД России и СК России и 42 дознавателей МВД России по Тульской, Московской, Рязанской, Липецкой областям;

- опроса 58 экспертов судебно-экспертных учреждений Минюста России и МВД России по Тульской, Московской, Воронежской, Орловской областям;

- интервьюирования 57 судей арбитражных и судов общей юрисдикции по Тульской, Московской, Липецкой областей.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на диссертационном уровне автором была разработана методика комплексного исследования почеркового объекта с целью идентификации исполнителя и установления факта выполнения подписи с использованием технического устройства. Основу методики составляет выявленная система закономерностей отображения признаков технических устройств, которые использованы для получения вторичных почерковых объектов.

С учетом того, что подлинный объект и объект, выполненный с использованием технического устройства, образуют единый комплекс, исследование последнего требует комплексного подхода.

На основании этого автор предлагает методику комплексного исследования почерковых объектов. Разработанная методика обладает комплексностью по характеру использованных специальных знаний из различных областей судебной экспертизы (почерковедение, техническая экспертиза документов). Комплексное исследование направлено на повышение научности и объективности исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств. Приобретение новых знаний о природе и механизмах воспроизведения анализируемых объектов позволяет качественно повысить анализ спорных документов, реквизиты которых могут быть подвергнуты сомнениям в их подлинности и оценке со стороны субъектов правоприменительной практики, но и как объектов, в чью природу осуществляется стремительное проникновение цифровых технологий.

Сформулированы предложения по совершенствованию теоретических и методических основ производства судебно-почерковедческих и судебно-технических экспертиз документов, объектами которых являются почерковые объекты, выполненные с использованием технических устройств.

Автором предложены этапы развития судебно-почерковедческой экспертизы и технической экспертизы документов. На современном этапе исследуемыми объектами судебной экспертизы выступают почерковые объекты, выполненные с использованием технических устройств, поэтому предложена их авторская систематизация и введены авторские определения в области судебно-почерковедческой экспертизы и технической экспертизы документов:

- «неподлинные почерковые объекты, выполненные с использованием технических устройств, от лица которого значатся реквизиты данного документа» - фальсифицированная копия подписи/почерка от имени реально существующего лица;

- «неподлинные почерковые объекты, выполненные с использованием технических устройств, не от лица которого значатся реквизиты данного документа» - фальсифицированная копия подписи/почерка от имени реально существующего лица, которое не должно было заверять конкретный документ (техническая ошибка в выборе объекта цифрового копирования).

Определены основные направления дальнейшего развития судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы документов по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств, к которым следует отнести:

- исследование рукописных текстов (записей), выполненных с использованием технических устройств (при этом в рамках почерковедческого исследования выделяются признаки технического выполнения, а в рамках технического исследования анализируются признаки использования технических устройств, проявившиеся в конкретных «почерковых» объектах);

- исследование подписей, выполненных с использованием технических устройств (методические подходы аналогичны подходам при исследовании текстов и записей).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выделены и описаны этапы развития судебно-почерковедческой экспертизы и технической экспертизы документов:

1 этап (с 1863 года до конца 60-х годов XX века) - теоретическая и экспериментальная разработка качественных методов исследования почерковых объектов;

2 этап (начало 70-х годов XX века - конец 90-х годов XX века) - экспериментальная и теоретическая разработка количественных методов исследования почерковых объектов;

3 этап (начало XXI века - по настоящее время) – использование цифровых технологий применительно к современному этапу научно-технического развития общества.

2. Научно обоснованы рекомендации относимости экспертной задачи по исследованию почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, к комплексной задаче двух родов экспертиз: судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы документов,

поскольку решение данной задачи обусловлено применением комплекса специальных знаний в области почерковедения и технической экспертизы документов.

3. Представлена авторская методика, позволяющая в результате комплексного исследования, идентифицировать исполнителя почеркового объекта, и установить факт его выполнения с использованием технического устройства. Разработка данной методики обусловлена настоятельной потребностью следственных органов и судов в решении указанных задач в рамках уголовного и гражданского судопроизводства, поскольку на сегодняшний момент задачи идентификации исполнителя почеркового объекта, выполненного с использованием технического устройства, не решаются.

Автором выявлены и исследованы закономерности проявления комплекса признаков, характерных не для ручного выполнения, а именно для использования технических устройств (например, отсутствие рапределение нажима в штрихах, искажение отдельных соединительных элементов за счет технических особенностей используемых устройств, наличие признаков в виде остановки технического устройства и образования точек при выполнении отдельных штрихов и т.д.).

4. Авторские определения понятий, используемых в области судебной почерковедческой экспертизы и технической экспертизы документов:

- «неподлинный почерковый объект, выполненный с использованием технических устройств, от лица которого значатся реквизиты данного документа» - фальсифицированная копия подписи/почерка от имени реально существующего лица;

- «неподлинный почерковый объект, выполненный с использованием технических устройств, не от лица которого значатся реквизиты данного документа» - фальсифицированная копия подписи/почерка от имени реально существующего лица, которое не должно было заверять конкретный документ (техническая ошибка в выборе объекта цифрового копирования).

Практика производства судебно-почерковедческих и технических экспертиз документов обусловила выделение данных понятий, поскольку субъект, назначающий экспертизу, не может достаточно компетентно судить о подлинности представленных почерковых объектов.

Проведенное исследование позволило автору также внести соответствующие корректировки в уже существующие методики судебно-технической и судебно-почерковедческой экспертизы документов, направленные на решение идентификационной почерковедческой задачи, а затем диагностической задачи технической экспертизы документов.

5. Авторская систематизация технических устройств, используемых при выполнении почерковых объектов, необходимая для решения задач комплексной судебной экспертизы.

К таким устройствам можно отнести различные модели плоттеров (графопостроителей), 3D-принтеров, роботизированной руки и программного обеспечения.

Данная систематизация имеет обобщенный характер. При проведении комплексных исследований объектов, имеющих двойственную природу, эксперт сталкивается не столько с источником воспроизведения исследуемого объекта, сколько с результатом применения тех или иных технических устройств. Наиболее важным моментом исследования этих объектов является их дифференциация на ручное и неручное выполнение. Дальнейшее исследование таких объектов проводится по предлагаемой автором схеме.

6. Определены основные направления дальнейшего развития судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы документов по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств, к которым следует отнести:

- исследование рукописных текстов (записей), выполненных с применением технических устройств (при этом в рамках почерковедческого исследования выделяются признаки технического выполнения, а в рамках технического исследования анализируются признаки использования технических устройств, проявившиеся в конкретных «почерковых» объектах);

- исследование подписей, выполненных с применением технических устройств (методические подходы аналогичны подходам при исследовании текстов и записей).

7. С учетом авторской методики разработаны научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию комплексной подготовки экспертов-почерковедов и экспертов в области технической экспертизы документов с целью комплексного исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств.

В частности, доказана целесообразность внесения в программу подготовки экспертов-почерковедов модуля обучения по теме «Исследование почерковых объектов, исполненных с применением технических приемов (предварительная техническая подготовка и использование технических устройств)».

Теоретическая значимость результатов исследования.

Разработанная автором методика решения судебно-почерковедческих задач по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств, может рассматриваться как решение научной задачи, имеющей существенное теоретическое и прикладное значение для дальнейшего развития судебно-экспертной деятельности, в частности, судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов. Представленная методика систематизирует и расширяет общее концептуальное знание в области судебной экспертизы и криминалистики (раздел «криминалистическая техника»).

Теоретическое обоснование результатов проведенного исследования позволяет использовать сделанные выводы и предложения в дальнейших научных исследованиях, а также при разработке наиболее эффективных методов экспертного исследования, позволяющих решать идентификационные,

диагностические и классификационные задачи и при разработке судебно-экспертных технологий.

Практическая значимость результатов исследования обусловлена ее направленностью на повышение эффективности практики судебно-экспертной деятельности, в частности, на решение комплексных судебно-почерковедческих и судебно-технической экспертизы документов задач по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств; разработку методов и методик исследования объектов судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов, что в целом влияет на эффективность расследования и предотвращения преступлений.

В судебной экспертизе и криминалистике в настоящее время есть потребность в формулировке, определении систематизации признаков выполнения почерковых объектов с помощью технических устройств. Возникающие в следственной практике почерковые объекты, выполненные с помощью новых способов фальсификации, таких как рисовка почерковых объектов с помощью плоттера (графопостроителя), 3D-принтера, роботизированной руки, требуют соответствующих экспертных решений для получения доказательств по уголовным делам. Для этого необходимо провести сравнительное исследование признаков письма, отобразившихся в почерковых объектах, исполнитель которых вызывает сомнения, и признаков письма, имеющих в образцах, написанных лицами, подозреваемыми в исполнении этих почерковых объектов.

Изложенные в диссертации положения научно-практического характера могут быть использованы:

- в практической судебно-экспертной деятельности при решении комплексных судебно-почерковедческих и технической экспертизы документов задач по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств;
- при повышении квалификации экспертов, следователей, дознавателей и судей;
- в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля при совершенствовании учебных курсов по дисциплинам «судебная экспертология», «криминалистика», «уголовный процесс», при разработке практикумов, учебных пособий, учебно-методических материалов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Основные результаты диссертационного исследования были представлены автором на 10 международных научных конференциях, проведенных в Тульском государственном университете (2020, 2021, 2022), в МГЮА им. О.Е. Кутафина (2018), в Российском государственном университете правосудия (17-18 февраля 2022), в Московском университете МВД Российской Федерации им. В.Я. Кикотя (2019), в Уральском государственном юридическом университете имени В.Ф. Яковлева (2023).

Методические рекомендации по подготовке материалов при назначении почерковедческой экспертизы или комплексного исследования двойственной

природы (почерковедческая экспертиза и техническая экспертиза документов) направлены в районные суды Тульской области.

Основные результаты исследования внедрены в практическую судебно-экспертную деятельность ФБУ Тульской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ в качестве методических рекомендаций при производстве почерковедческих, судебно-технических экспертиз документов и при подготовке предложений для правоприменителей о возможном выполнении почерковых объектов с помощью технических устройств.

Материалы диссертационного исследования также были внедрены в практическую деятельность СУ СК РФ по Тульской области в виде: научно-методических рекомендаций для следователей, дознавателей и экспертов экспертно-криминалистического центра в целях решения следственных и экспертных задач, возникающих в процессе расследования преступлений, кроме того, при подготовке сотрудников следственных и экспертно-криминалистических подразделений и подразделений дознания с целью повышения их квалификации.

Отдельные положения диссертации внедрены в учебный процесс Тульского государственного университета при подготовке курса «Общая теория судебной экспертизы», «Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования экономических преступлений», «Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном судопроизводстве», о чем имеются соответствующие акты о внедрении.

По теме диссертации опубликованы 14 научных статей, 4 из которых - в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и два научно-методических пособия.

Структура работы обусловлена целью, задачами, предметом и объектом исследования, а также комплексным подходом к исследованию почерковых объектов и его объективными результатами.

Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих семь параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность выбранной темы диссертационного исследования, отражена степень ее разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, выбрана и обоснована методологическая основа диссертации, раскрыты научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования, а также приведены сведения относительно апробации и внедрения в практику результатов исследования и структуры работы.

Первая глава диссертации «Научные основы и направления развития судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы

документов» состоит из четырех параграфов и посвящена анализу научно-практических основ и направлений развития судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов.

Первый параграф «Закономерности развития и становления судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов» отражает анализ и теоретическое осмысление возникновения, развития и становления научных знаний о судебном почерковедении и технической экспертизе документов.

Исследованы этапы развития почерковедения с момента становления его как научной отрасли, благодаря активной деятельности выдающегося российского криминалиста Е.Ф. Буринского, установившего связь судебного почерковедения с нейрофизиологией, как базовой наукой. Проведен анализ современного состояния судебного почерковедения, автором предложены этапы развития судебно-почерковедческой экспертизы и технической экспертизы документов, оказавшихся под непосредственным воздействием развития технических устройств и их использованием в криминальных целях; определен вклад советских и российских исследователей в развитие данных судебно-экспертных направлений.

Такие объекты, как подписи, выполненные с использованием технических устройств, привлекали внимание как экспертов-почерковедов, так и экспертов в области технической экспертизы документов. Исследованию данных объектов были посвящены работы множества отечественных исследователей в области судебной экспертизы.

В 1975 году В.В. Липовский обобщил наработки ученых в работе «Почерковедческое исследование подписей, исполненных с помощью технических приемов». В указанной работе автором впервые систематизированы сведения о выполнении почерковых объектов с предварительной технической подготовкой. До этого подобные сведения были фрагментарно изложены в исследованиях экспертов-почерковедов и экспертов в области технической экспертизы документов.

Проведенное диссертационное исследование является естественным продолжением, с одной стороны, предшествующего этапа развития судебного почерковедения, с другой - развития судебно-технической экспертизы документов с использованием современной технической базы, к которым можно отнести компараторы, современные микроскопы, в т.ч. инвертированные, цифровые методы исследования.

Во втором параграфе «Научные основы формирования процесса идентификации в судебно-почерковедческой экспертизе и технической экспертизе документов и ее доказательственное значение в судопроизводстве» выявлены и проанализированы основные положения процесса идентификации, которые повлияли на исследование почерковых объектов, выполненных с помощью технических устройств. В первой половине XX века идентификация развивалась, как результат компаративного анализа исследуемых объектов и образцов. Во многом эта стадия развития

идентификации опиралась на опыт и квалификацию конкретного эксперта-почерковеда и эксперта в области технической экспертизы документов и качественной его подготовки. Поэтому субъективный аспект идентификационного исследования был достаточно велик.

Во второй половине XX века трудами ведущих ученых ВНИИСЭ МЮ СССР, в частности, Орловой В.Ф., началась систематическая работа по усилению роли объективного фактора в деятельности эксперта-почерковеда. Результатом данной работы явились методики исследования почерка, основанные на применении математических методов. Методики, базирующиеся на вероятностном моделировании, стали результатом привлечения математиков – специалистов в сфере теории вероятности.

Диссертантом отмечено, что дальнейшее развитие экспериментальных исследований и вероятностного моделирования в судебном почерковедении позволит разрабатывать новые и совершенствовать имеющиеся методики. В настоящий момент модифицированные методики в состоянии оказать помощь эксперту при решении идентификационных и неидентификационных задач и прошли дополнительную апробацию на экспертном и экспериментальных материалах. Поэтому данные материалы рекомендованы к внедрению в практику.

По результатам анализа научной деятельности в области экспертной идентификации диссертантом отмечено, что результат процесса исследования в методологическом плане есть не что иное, как экспертная идентификация. Накопление данных в практической экспертной деятельности позволяет выработать систему методов (как общенаучных, так и специальных), в которых реализуется собственно сам процесс идентификации. Поскольку эксперты-почерковеды и эксперты в области технической экспертизы документов работают с объектами, обладающими индивидуальными признаками, то целью данного исследования является установление тождества для индивидуально определенного объекта, обладающего не только выраженными индивидуальными признаками, но и имеющего двойственную природу, которую он приобретает вследствие применения при его репродуцировании техническими устройствами, которые ранее не применялись при фальсификации документов.

Проведенное исследование подтвердило, что теория экспертной идентификации в рамках теоретических изысканий является частной экспертной теорией, получившей большую разработку нежели параллельно развивающиеся частные теории. Основой данной теории является концепция процесса отражения как фундаментального свойства всей материи, а так же понятия тождества в его диалектическом осмыслении. Поскольку истинность любой теории проверяется и подтверждается практикой, то практика показывает конкретность тождества как результата конкретного исследования, т.к. абстрактного тождества не существует.

В отличие от других естественных наук, в которых идентификация выступает как отнесение объекта по его природе к классу, роду объектов,

установление сходства, но не конкретного тождества. Однако, если для сходства достаточно лишь одного общего признака, то для тождества в экспертной идентификации необходима совокупность индивидуальных, неповторимых частных признаков. Представленное исследование подводит нас к выводу о том, что в теории и практике судебной экспертизы имеется потенциал методик, смеем утверждать, что достаточный, использующих методы количественного анализа исследуемых объектов, что повышает доверительный уровень анализа и выводов эксперта.

Анализируя практическую деятельность экспертов-документалистов, следует констатировать, что на примере работы СЭУ Минюста России (единственная в Российской Федерации система государственной вневедомственной судебной экспертизы) за 2022 год эксперты-документалисты среди прочих направлений экспертной деятельности показали достойные результаты.

Третий параграф «Современное состояние и ситуационный анализ экспертизы почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств» посвящен анализу и оценке развития криминалистической ситуации исследования объектов, относящихся к таким направлениям как почерковедческая экспертиза и техническая экспертиза документов. В каждом конкретном случае происходит вынужденное недоисследование объектов с признаками применения технических устройств экспертами-почерковедами в рамках своей компетенции (даже при достаточном опыте и диагностировании наличия применения технических устройств эксперт-почерковед не может констатировать данный факт, не выходя за пределы своей компетенции). Эксперт в области технической экспертизы документов, констатируя применение технических устройств при выполнении почерковых объектов и находясь в пределах своей компетенции, не может в полном объеме дать характеристику подобных объектов без применения знаний почерковеда. Данная ситуация подталкивает исследователей к принятию решения о необходимости комплексного исследования объектов указанной природы. Для изменения ситуации в комплексном анализе «спорных» почерковых объектов эксперты-почерковеды должны овладеть первичными знаниями о способах имитации рукописных объектов с использованием технических устройств. При этом знаний экспертов в области технической экспертизы документов вполне достаточно для анализа объектов, выполненных с использованием технических устройств, т.к. основную информацию о неручном выполнении таких объектов дают эксперты-почерковеды. В данном диссертационном исследовании автором предлагается методика, объединяющая знания экспертов-почерковедов и экспертов в области технической экспертизы документов в рамках исследования объектов, имеющих по признакам двойную природу (почерковый объект с признаками применения технических устройств).

В диссертационном исследовании проанализирована статистика правоохранительных органов Российской Федерации, которая показывает, что в

XXI веке на территории России наблюдается тенденция роста числа преступлений, которые квалифицируются по ст. 159 УК РФ «Мошенничество» (Схема 1, График 1). Также можно выделить различные составы данного вида преступлений, такие как ст. 159.1. УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования», ст. 159.2. УК РФ «Мошенничество при получении выплат», ст. 159.3. УК РФ «Мошенничество с использованием электронных средств платежа», ст. 159.4. УК РФ «Мошенничество при получении выплат», ст. 159.5. УК РФ «Мошенничество в сфере страхования», ст. 159.6. УК РФ «Мошенничество в сфере компьютерной информации».

При расследовании данных преступлений у следственных органов возникают потребности в специальных знаниях при исследовании документов, что позволяет им обратиться к экспертам, в том числе, экспертам-почерковедам и экспертам в области технической экспертизы документов. Впоследствии, после их оценки следствием, либо судом заключения экспертов становятся отдельным видом доказательства по уголовным делам.

Диссертантом даны рекомендации и сформулирована общая характеристика расследования с участием эксперта-почерковеда и эксперта в области технической экспертизы документов мошеннических преступлений.

По результатам исследования мы приходим к выводу о том, что эксперты могут оказать существенное влияние на эффективность расследования различных видов преступлений, и решать более сложный комплекс экспертных задач.

В четвертом параграфе «Направления развития комплексной судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов» отмечается, что специфика современных проявлений преступности, обусловила тот факт, что компьютерные средства и методы все более и более широко используются в судебной экспертизе. Это является результатом той информационной революции, происходящей в последние десятилетия на наших глазах во всем мире.

В представляемой работе отмечается, что на первый план выходит актуальная проблема, имеющая большие перспективы – это использование современных технических устройств, применяющихся при фальсификации реквизитов, в сочетании с искусственным интеллектом.

В настоящий момент данные технические устройства (плоттеры, 3D-принтеры) применяются в сочетании ПК+плоттер, ПК+3D-принтер. Это сочетание позволяет использовать цифровую технику каждый раз для единичных фактов злоупотреблений технологиями. Однако подключение в сферу противозаконной деятельности такой мощной структуры как искусственный интеллект позволит расширить сферу и возможности фальсификации. Предвидя это, специалисты РФЦСЭ при Минюсте России создали специальную рабочую группу, целью которой является исследование возможностей искусственного интеллекта, как в качестве помощника эксперта, так и его возможного использования в противоправных целях. Как мы полагаем, и один и другой аспект отнюдь не явление далекого будущего.

С развитием и внедрением компьютерных технологий повысился уровень не только производства судебно-почерковедческих экспертиз (автоматизации экспертной работы), но и объективности критериев оценки того или иного комплекса признаков почерка. На этом этапе экспертного исследования документов роль программного обеспечения экспертного процесса явно увеличилась. Это позволяет комплексно исследовать малообъемные почерковые объекты: подписи, краткие записи и тексты, выполненные в обычных и необычных условиях.

Изложенные в диссертационном исследовании рекомендации по использованию комплексного подхода к процессу экспертного исследования изображений различных категорий рукописей и иных, будет способствовать повышению качества заключений экспертов, объективности и результативности их использования в процессе доказывания.

Диссертантом отмечается, что за последние два десятка лет наблюдается тенденция развития методик не только связанных с использованием современных технических устройств при решении судебно-экспертных задач, но и свое развитие получили методические рекомендации по использованию прогностических знаний в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации и Стран СНГ.

В диссертационном исследовании рассматриваются частные проблемы, связанные с конкретной отраслью знания - судебного почерковедения, которое в комплексе с технико-криминалистическим исследованием материальных объектов предлагает алгоритм действий судебного эксперта при исследовании достаточно новых и необычных для традиционной криминалистики объектов - подписей и почерка от имени лиц, которые либо оспаривают принадлежность им данных объектов, либо узнают о подобных фактах (наличие почерковых объектов, выполненных якобы ими), только из инициированных гражданских процессов, либо при возбуждении уголовных дел.

Диссертантом отмечается, что для успешной экспертной деятельности в современных условиях необходимо эффективно использовать не только противодействие различным видам преступлений, связанных с использованием документов, процессуальная подлинность которых вызывает сомнение, изобличение виновных и привлечение последних к ответственности, но и предотвращение преступных деяний, по средствам их прогнозирования и профилактики. В связи с этим в настоящее время в РФ активно разрабатываются теоретические и методические рекомендации по выявлению тенденций совершения преступлений, в основу которых положено использование современной базы оргтехники. Правовые основания данных рекомендаций в свете модернизации норм права как материального, так и процессуального, возможности использования полученных результатов в правоохранительной и экспертной деятельности.

Вторая глава диссертации «Методика решения судебно-экспертных задач почерковых объектов, выполненных с помощью технических устройств» включает три параграфа.

В первом параграфе «Характеристика технических устройств, используемых при выполнении почерковых объектов» отмечается, что непрерывное технологическое развитие офисной техники, которая обслуживает интересы бизнеса в процессе документального оформления правоотношений агентов договорных отношений приводит к увеличению документооборота в том числе и в противозаконных целях.

В экспертной практике стали появляться почерковые объекты, выполненные с помощью графопостроителя (плоттера). Диссертантом были изучены, классифицированы и охарактеризованы основные виды и модели графопостроителей (плоттеров) для их успешной идентификации при проведении судебных экспертиз.

Результатом непосредственного изучения нами различных типов плоттеров, ознакомления с их характеристиками диссертантом были проведены научные эксперименты в целях изучения механизма воспроизведения изображения техническими устройствами заранее полученных образцов и их отличие (воспроизводимых объектов) от объектов, выполненных ручным способом.

Одновременно в представляемом исследовании приведены конкретные примеры из экспертной практики ФБУ Тульской ЛСЭ Минюста России, в которых нами было продемонстрировано, какими средствами пользовались злоумышленники в целях фальсификации первоначальных данных, содержащихся в документах.

В результате проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что современное развитие техники, в том числе плоттеров (графопостроителей), 3D-принтеров, роботизированной руки и программного обеспечения позволяет использовать данные устройства для фальсификации реквизитов документов.

Во втором параграфе «Исследование признаков технических устройств, применяемых при выполнении почерковых объектов» отмечается, что в современной практике судебных экспертов встречаются аналоговые и цифровые способы подделки почерковых объектов.

Результаты анализа экспертной практики позволяют прийти к выводу, что в настоящее время все чаще встречаются способы фальсификации рукописей с использованием технических средств, таких как ПК со сканером и принтером и, в частности, плоттером (графопостроителем).

В предлагаемой работе приведены экспликации из конкретных заключений экспертов (архив ФБУ Тульской ЛСЭ Минюста России), из которых следует, что при исследовании почерковых объектов двойственной природы эксперты-почерковеды, жестко ограниченные пределами своей компетенции, несмотря на правильное решение поставленной перед ними задачи, не могут в полном объеме решать вопрос о природе исследуемого объекта, как того требуют соответствующие статьи действующих УПК РФ (ч. 2 ст. 204) и ГПК РФ (ч. 2 ст. 86). В связи с этим автором предлагается расширить полномочия экспертов в рамках единого комплексного исследования почерковых объектов, имеющих двоякую природу и внести изменения в

действующие методические рекомендации по исследованию подписей и рукописных записей, а также в повышении квалификации экспертов-почерковедов в указанном направлении и некотором расширении их базовых знаний при работе с объектами двойственной природы.

Полагаем, что подобные ситуации по аналогии с деятельностью экспертов-документалистов ФБУ Тульской ЛСЭ Минюста России, могут возникать и в других судебно-экспертных учреждениях, подчиненных не только Минюсту России, но и в других ведомственных государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации. В связи с этим, цель данной работы – дать экспертам-документалистам алгоритм действий, который позволил бы им действовать более уверенно в анализе признаков, свидетельствующих о том, что они исследуют объект двойственной природы. Результатом этого исследования должно быть методически верное принятие решения, что позволит избежать принятия неверного решения. Это особенно актуально в современных условиях, так как подобного рода объекты встречаются в уголовных и арбитражных делах с очень высокой стоимостью заключаемых сделок.

Диссертантом отмечено, что в практической деятельности следователи при расследовании уголовных дел регулярно сталкиваются с фактами изготовления подделок, которые осуществляются путем внесения лишь частичных изменений в суть и содержание подлинного документа (копий). Данные факты устанавливаются в процессе назначенных судебных экспертиз. Технологически это совсем просто - и поддельватель не нуждается в наличии специальных знаний для изготовления подобных подделок. Прежде всего, копия или сам документ (оригинал) переносятся на машинный носитель (компьютер) непосредственно через сканер. После этого средствами графической обработки изображения (обычно используется программа «Adobe Photoshop») изменяется содержание. И в конце операции полученный и измененный файл распечатывается при помощи принтера.

На основании следственной и судебно-экспертной практики сформулированы следующие понятия: «неподлинный почерковый объект, выполненный с использованием технических устройств, от лица которого значатся реквизиты данного документа» и «неподлинный почерковый объект, выполненный с использованием технических устройств, не от лица которого значатся реквизиты данного документа».

В связи с введением новых понятий считаем необходимым внести корректировку существующих методик судебно-технической и судебно-почерковедческой экспертизы документов. В случае если экспертом-почерковедом будут установлены признаки выполнения почеркового объекта с помощью технического устройства, сначала необходимо определить, от имени какого лица выполнены данные почерковые объекты, а уже затем передать исследование эксперту в области технической экспертизы документов для подтверждения версии технической подделки и определения технического устройства, с помощью которого выполнены данные почерковые объекты.

В третьем параграфе «Экспериментальные исследования выполнения почерковых объектов с применением плоттера и 3D-принтера» рассмотрены вопросы применения 3D-принтера или роботизированной руки и специального программного обеспечения при фальсификации реквизитов документов. В частности при применении данных устройств возможно имитировать нажим, что только доставляет дополнительные сложности при исследовании подобного рода объектов судебными экспертами.

В диссертационном исследовании описаны научные эксперименты с целью выполнения подписи с помощью 3D-принтера и плоттера. В результате проведенных экспериментов диссертантом были выявлены следующие признаки, оставленные используемыми техническими устройствами.

Признаки плоттера:

- распределение красящего вещества в штрихах, выполняемых традиционно сгибательными и разгибательными движениями, оказалось относительно равномерным по всей траектории штрихов;
- признаки нажима, характерные для ручного выполнения, в процессе экспериментов не обнаружены;
- темп движения пишущего узла равномерно замедленный, без дифференциации независимо от места приложения пишущего узла к поверхности бумаги (начало, середина, конец почеркового объекта);
- ширина штрихов, выполненных восходящими и нисходящими движениями, является более равномерной по сравнению с ручным выполнением;
- точки начала и точки окончания движения при выполнении элементов почеркового объекта – тупые;
- края штрихов по сравнению с ручным выполнением выглядят более ровными.

Признаки 3D-принтеров.

- распределение красящего вещества в штрихах имеет свою специфику: каждый из штрихов (восходящий и нисходящий) имеет двойную структуру. В центре каждого из штрихов расположено сгущение красящего вещества, ослабевающее к краям штрихов на всем их протяжении. Визуально это воспринимается как движение, выполненное в два приема. Такая структура штриха является особенностью именно 3D-принтеров, которые пытаются передать объем в пределах плоского (двумерного) объекта;
- на участках почеркового объекта, выполненного возвратным движением (форма выполнения при соединении) наблюдается следующая картина: при движении пишущего узла вверх-вниз наблюдается позиционирование пишущего узла в виде равномерно расставленных точек по центру штриха (шаг механизма);
- ширина штрихов нестабильна за счет выполнения элементов сдвоенными движениями, может увеличиваться на участках экстремумов (расслоение сдвоенного штриха);

- на участках сдвоенности штрихов наблюдаются продольные пробельности;
- частичное или полное повторение штрихов в отдельных участках «рукописи»;
- слабоокрашенные штрихи, повторяющие текст или элементы подписи при неправильном выборе силы нажима;

При улучшении данной технологии, указанные выше признаки могут быть утрачены и выявить фальсификацию реквизитов документов будет возможно только при очень внимательном исследовании экспертом всех элементов почерковых объектов и тщательному сличению нажимных характеристик.

Также плоттер и 3D-принтер позволяют выполнять почерковые объекты более совершенными движениями, чем в образцах-оригиналах, что может также являться признаком выполнения объекта с применением технических устройств.

Результаты проведенного исследования на этой стадии представлены в виде схемы, отражающие алгоритм действий эксперта при производстве экспертизы.

Таким образом, автором сделан вывод о том, что данная технология фальсификации реквизитов документов позволяет любому лицу выполнить почерковые объекты с помощью плоттера и 3D-принтера, а эксперту - определить признаки выполнения почерковых объектов, выполненных с помощью данного устройства. Данная технология в будущем может усовершенствоваться и ее применение будет доступно более широкому кругу населения.

В заключении приведены аргументированные выводы, предложения и рекомендации, отражающие основные положения и результаты проведенного исследования, представлены возможные перспективы дальнейших исследований.

В приложениях к диссертации изложены систематизированные результаты анализа 158 уголовных дел и 357 судебных экспертиз данной категории, опросов и анкетирования судебных экспертов, следователей, дознавателей и судей, а также другая информация вспомогательного и аналитического характера.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих опубликованных научных работах:

Статьи, опубликованные в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования России:

1. Рыбалкин Н.А. Современные вызовы судебно-почерковедческой экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 4. С. 83-87. (0,2 п.л.)

2. Рыбалкин Н.А. Актуальные проблемы судебной экспертизы почерка и подписей, выполненных с помощью современных технических средств. // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. 17(2). С. 31-35. (0,2 п.л.)

3. Рыбалкин Н.А. Актуальные способы выявления почерковых объектов, выполненных с помощью графопостроительной техники // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. № 2. С. 133-140. (0,3 п.л.)

4. Рыбалкин Н.А. Современные методы выявления почерковых объектов, выполненных с помощью технических средств // Евразийский юридический журнал. 2022. № 4 (167). С. 327-328. (0,25 п.л.)

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

5. Рыбалкин Н.А. Основные проблемы экспертизы почерковых объектов, выполненных с помощью плоттера // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск VI, 2019 г.). – Тула, 2019. С. 48-52. (0,25 п.л.)

6. Рыбалкин Н.А. Актуальные проблемы судебно-почерковедческой диагностики // Проблемы таможенной деятельности: Сборник материалов международной научно-практической конференции (Выпуск VI). – Тула, 2019. С. 44-49. (0,3 п.л.)

7. Рыбалкин Н.А. Актуальные проблемы исследования почерковых объектов, выполненных с применением технических средств, при расследовании таможенных преступлений // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск VII, 2020 г.). – Тула, 2020. С. 39-44. (0,3 п.л.)

8. Рыбалкин Н.А. Актуальные проблемы судебной экспертизы почерка и подписей, выполненных с помощью современных технических средств (3-D-принтер, плоттер, роботизированная рука) в расследовании таможенных преступлений // Проблемы таможенной деятельности: Сборник материалов международной научно-практической конференции (Выпуск VIII). – Тула, 2020. С. 54-58. (0,25 п.л.)

9. Рыбалкин Н.А. Актуальные вопросы судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы документов в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности

Евразийского экономического союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск VIII, 2021 г.). – Тула, 2021. С. 34-38. (0,25 п.л.)

10. Рыбалкин Н.А. Актуальные способы выявления реквизитов таможенных документов, выполненных с помощью графопостроительной техники // Проблемы таможенной деятельности: Сборник материалов международной научно-практической конференции (Выпуск IX). – Тула, 2022. С. 43-48. (0,3 п.л.)

11. Рыбалкин Н.А. Актуальные методы выявления реквизитов таможенных документов, выполненных с помощью графопостроительной техники // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск IX, 2022 г.). – Тула, 2022. С. 47-50. (0,2 п.л.)

12. Рыбалкин Н.А. Актуальные вопросы применения технических средств для фальсификации реквизитов документов в области судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы документов // Теоретические и прикладные аспекты использования специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Сер. "Библиотека российского судьи. URL: www.op.raj.ru" Москва, 2022. С. 190-193. (0,25 п.л.)

13. Козочкин В.М., Рыбалкин Н.А. Актуальные проблемы выявления почерковых объектов, выполненных с помощью современных технических средств (плоттер, 3-D-принтер, роботизированная рука, станок с ЧПУ) // Совершенствование законодательной и правоприменительной практики в сфере уголовно-правовых наук в современных условиях: дискуссионные вопросы. Международная научно-практическая конференция. 2022. С. 384-392. (0,4 п.л.; авторское участие 0,2 п.л.)

14. Рыбалкин Н.А. Актуальные проблемы судебной экспертизы при выявлении документов, выполненных с помощью современных технических средств // Технологии XXI века в юриспруденции. Материалы Пятой международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 19 мая 2023 года). Отв. ред. Д. В. Бахтеев. 2023. С. 176-183. (0,3 п.л.)

Научно-практические пособия:

15. Рыбалкин Н.А. Комплексная методика решения судебно-экспертных задач почерковых объектов, выполненных с помощью технических устройств: Научно – методическое пособие. – Тула, 2023. – 93 с. (4,3 п.л.)

16. Рыбалкин Н.А. Современные методы решения судебно-экспертных задач почерка и подписей, выполненных с помощью технических устройств: Научно – практические рекомендации. – Тула, 2023. – 68 с. (3,0 п.л.)

РЫБАЛКИН НИКИТА АНДРЕЕВИЧ

**ЭКСПЕРТИЗА ПОЧЕРКОВЫХ ОБЪЕКТОВ, ВЫПОЛНЕННЫХ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕХНИЧЕСКИХ УСТРОЙСТВ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

Специальность 5.1.4 - Уголовно-правовые науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 2024
Формат бумаги 70×100^{1/16}. Бумага офсетная
Усл. печ. л. 1,92. Тираж 120 экз. заказ.

Отпечатано в издательстве ТулГУ
300012, г. Тула, просп. Ленина, 95