

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА  
КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 17.05.2018 № 1

О присуждении **Петренко Михаилу Николаевичу**, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Государственно-правовое принуждение: критерии допустимости и теоретические основания» в виде рукописи по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 19 февраля 2018 г., протокол № 1, объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Соискатель **Михаил Николаевич Петренко**, 1987 года рождения, в 2010 году окончил юридический факультет ГОУ ВПО «Самарский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», с 2013 года являлся соискателем кафедры теории и истории государства и права ФКОУ ВО «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» по специальности

12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (приказ № 167-лс от 21 мая 2013 года). В 2013 году ФКОУ ВО «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» выдал удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов (№ 71 от 30 октября 2013 года 2013 года). В настоящее время является старшим преподавателем кафедры конституционного и административного права АНО ВО Университет «МИР» (г. Самара).

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права ФКОУ ВО «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».

**Научный руководитель** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» -- **Финогентова Ольга Евгеньевна**.

Официальные оппоненты:

1. **Липинский Дмитрий Анатольевич** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор; ФГБОУ ВО «Голыятинский государственный университет», профессор кафедры конституционного и административного права;

2. **Макарейко Николай Владимирович** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент; ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры административного права и процесса

дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет», г. Уфа, в своем положительном заключении, подписанном доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой теории государства и права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Г.М. Азнагуловой и утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» В.П. Захаровым указала, что дис-

сертификатное исследование М.Н. Петренко обладает актуальностью и новизной, содержит авторское решение важной научной задачи, имеющей значение для развития теории права и государства. Диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей теоретической и практической значимостью, соответствует научной специальности 12.00.01, а также требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г. № 1024). Вместе с тем, отзыв ведущей организации содержит замечания: 1) требует уточнения авторская трактовка приведенных в тексте диссертации правовых конструкций «государственно-правовое принуждение» и «государственное принуждение»; 2) необходимо пояснить, в чем заключаются отличительные черты применимости государственно-правового принуждения в индустриальном и постиндустриальном обществах в сравнительно-правовом аспекте; 3) нуждается в дополнительной аргументации обоснование теоретико-правового различия между дефинициями «сила» и «принуждение», а также в конкретизации - содержание используемого понятия «жесткость», относящегося к оценочным категориям; 4) на публичной защите необходимо аргументировать, каким образом «каучуковые» определения мягкости или жесткости государственного принуждения предполагается автором закрепить в отраслевом (административном и уголовном) законодательстве; 5) несмотря на важность поднятой проблематики, диссертант лишь описал концепцию предварительного анализа интенсивности воздействия государственной власти в процессе осуществления государством социального регулирования, не определяя требования рациональности в качестве методики указанного анализа. 6) требует пояснения выбор автора в пользу представителя психологической теории права (Л.И. Петражицкого) в противовес к позитивистской доктрине (эмпирическая база исследования); 7) в диссертационном исследовании автору не всегда удается придерживаться правил юридической лингвистики, в тексте имеются некоторые некорректные формулировки.

Соискатель имеет пятнадцать опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 3,2 печатных листа, в том числе 4 статьи – в журналах и изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. В данных работах раскрыты основные положения, выносимые соискателем на защиту: теоретико-правовое определение и особенности отношений власти, сущность и признаки государственно-правового принуждения, критерии допустимости государственно-правового принуждения, состояние системы межотраслевых связей в отечественном праве. Материалы диссертации с достаточной полнотой изложены в работах, опубликованных соискателем. Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя М.Н. Петренко отсутствуют.

**Наиболее значимые научные работы по теме исследования, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, соответствующих профилю диссертации:**

1. Петренко М. Н. О «насилии» и «принуждении» во властной деятельности // Пробелы в Российском законодательстве. – 2011. – № 4. – С. 178–181. – 0,4 п. л.

2. Петренко М. Н. О понимании феномена власти в науке // Правовая политика и правовая жизнь. – 2013. – № 3. – С. 20–25. – 0,25 п. л.

3. Петренко М. Н. О критериях допустимости государственного принуждения // Инновации и инвестиции. – 2015. – № 2. – С. 175–177. – 0,35 п. л.

4. Петренко М. Н. О понимании в науке государственного принуждения как формы реализации государственной власти // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – № 4 (46). – С. 77–82. – 0,45 п. л.

**На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов.**

1) *Отзыв доктора юридических наук, и.о. заведующего отделом теории права и межотраслевых исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Пашенцева Дмитрия Алексеевича.* Содержит три замечания: 1) требует

уточнения, каким образом общество выразит свое отношение к государственно-правовому принуждению и по каким признакам следует идентифицировать выраженность обществом своего отношения к конкретному случаю применения мер государственного принуждения; 2) некорректно сформулировано и нуждается в пояснении положение 10, выносимое на защиту, в части указания на принципы, методики проведения анализа интенсивности воздействия государственной власти на общественные отношения, регулируемого нормами соответствующего отраслевого законодательства; 3) раздел введения «Научная новизна» сформулирован расплывчато.

2) *Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) Миннирес Ильи Анисимовича.* Содержит два замечания: 1) вывод о существовании государственной власти в двух формах - силы и принуждения - оставляет за скобками концепции государственной власти, в которых она рассматривается не через призму принуждения, подавления, наказания, кроме того понятие гражданского общества оказывается вне поля зрения диссертанта; 2) требует уточнения, каким именно образом общество выражает свое отношение к государственно-правовому принуждению, по каким критериям можно определить, выразило ли общество свое отношение к конкретному случаю применения мер государственного принуждения или нет.

3) *Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры теории государства и права Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации Небратенко Геннадия Геннадьевича.* Содержит два замечания: 1) авторское определение государственной власти ограничивает сферу ее осуществления случаями применения легитимного принуждения, а сам механизм принуждения представляет весьма схематично как использование государством своего преобладания в ресурсе, 2) остался открытым вопрос о соотношении государственно-правового принуждения и публичного принуждения, государственно-правового принуждения и частного принуждения.

4) *Отзыв доктора юридических наук, заведующего кафедрой теории и философии права Самарского государственного экономического университета Болговой Виктории Владимировны.* Содержит три замечания: 1) диссертантом не раскрывается концептуальная разница между государственно-правовым и государственным принуждением, а также не соотносится государственно-правовое и государственно-насильственное принуждение; 2) незаслуженно лишен внимания вопрос места государственно-правового принуждения в системе публичной (возможно, и частной) власти; 3) в разделе «методологическая основа диссертации», несмотря на проведение автором социологического опроса, использование конкретно-социологического метода обозначено, но не раскрыто.

5) *Отзыв доктора юридических наук, профессора Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Поповой Анны Владиславовны.* Содержит два замечания: 1) автор не рассмотрел взгляды по исследуемой тематике работ неолиберальных мыслителей конца XIX ~ начала XX вв. — С.А. Муромцева, М.М. Ковалевского, которыми был наработан значительный объем предложений в сфере государственной власти и принуждения; 2) при проведении анализа состояния межотраслевых связей необходим тщательный анализ всех федеральных законов, посвящённых регламентации деятельности органов государственной власти хотя бы федерального уровня для обоснованности и достоверности выводов, сделанных автором.

6) *Отзыв доктора юридических наук, профессора Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Рубаник Владимира Евдокимовича.* Содержит два замечания: 1) диссертантом при рассмотрении вопроса состояния межотраслевых связей в отечественном праве оставлены без рассмотрения вопросы принуждения в иных отраслях регулирования, например, в отраслях гражданского и гражданско-процессуального права; 2) целесообразным является рассмотрение указанного вопроса не по отраслевому признаку законодательного регулирования, а в системе публично-правового и частноправового регулирования.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** наличием общей научной специальности 12.00.01, их широкой известностью и достижениями в области теории государства и права, а также тематикой их научных работ, опубликованных за последние пять лет, в ведущих рецензируемых и иных изданиях, связанной с тематикой диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- *исследована* категория «государственная власть» и *предложено* её авторское определение;
- *установлены* формы реализации государственной власти и *определены* их особенности;
- *выдвинут и обоснован* авторский подход к пониманию государственно-правового принуждения;
- *определены* основания применения государственно-правового принуждения и *выявлена* роль государственно-правового принуждения в реализации функций государства;
- *выдвинута и обоснована научная идея* о необходимости соответствия государственного принуждения требованиям обоснованности и соразмерности как элементам общего критерия допустимости государственно-правового принуждения;
- *выявлено* несоответствие мер государственного принуждения, применяемых в уголовном праве в связи с нарушением права на жизнь, требованию обоснованности как элементу общего критерия допустимости государственно-правового принуждения.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- сформулированные в диссертации положения и выводы *дополняют* теорию права и государства, *расширяют* сферу теоретического научного знания в области применения государственно-правового принуждения;

- *разработаны* научные понятия и идеи, направленные на выявление сущности оснований и критериев допустимости осуществления государственно-правового принуждения в постиндустриальном обществе;

- *обоснована* возможность использования в науке авторского подхода к пониманию под общим критерием допустимости применения государственно-правового принуждения справедливости, как нравственной категории, включающей в себя такие элементы, как соразмерность и обоснованность властного воздействия;

- *аргументировано* разграничение понимания теоретических оснований применения государственно-правового принуждения в узком и широком смысле;

- *выявлена* роль государственно-правового принуждения в реализации функций государства;

- *введены* в отечественный научный оборот ранее не использованные англоязычные источники по тематике исследования;

- *выработаны* концептуальные основы для дальнейших научных исследований критериев допустимости и теоретических оснований применения государственно-правового принуждения;

- сформулированные в диссертации положения и выводы *получены* с использованием необходимого комплекса современных и классических методов научного познания, в том числе результативного использования диалектического метода, метода формальной логики, а также формально-юридического и конкретно-социологического методов.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:**

- разработанные положения и выводы диссертационного исследования могут *применяться* в учебном процессе высших учебных заведений при проведении лекционных и практических занятий, в связи с чем они внедрены в учебную деятельность Самарского университета государственного управления «Международный институт рынка»;



- результаты исследования могут *быть использованы* в законотворческой деятельности в целях совершенствования и дальнейшего развития регламентации государственно-правового принуждения;

- результаты исследования могут *применяться* в правоприменительной деятельности при возникновении необходимости оценки допустимости реализации мер государственного принуждения уполномоченными органами.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

- *разработанная соискателем концепция* основана на многочисленных научных работах, предметом которых являлись различные теоретико-правовые аспекты государственно-правового принуждения;

- *идеи базируются на авторском анализе широкого круга источников*, опубликованных признанными научной общественностью авторами, как на русском, так и на английском языках, а также на результатах социологического опроса;

- применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих научной новизной результатов, *использован комплекс современных научных методов*, методик сбора и обработки исходной информации; выборка обоснована и репрезентативна;

- *установлено*, что результаты исследования М.Н. Петренко обладают оригинальностью, полнотой, научной новизной и достоверностью.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- *непосредственном участии* в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;

- *самостоятельном подборе и обработке* эмпирического материала;

- *личном участии* в апробации результатов исследования в форме выступления с докладами на научно-практических конференциях;

- *самостоятельной* подготовке 15 публикаций по теме диссертации;

- *единоличном* получении, обобщении, представлении и интерпретации полученных научных результатов, в авторском характере выводов, отраженных в научных публикациях;

- в решении важной научной задачи, направленной на развитие учения о государственно-правовом принуждении, критериях допустимости и теоретических основаниях его осуществления.

На заседании 17 мая 2018 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1024), на основании чего принял решение присудить Михаилу Николаевичу Петренко ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15, против присуждения ученой степени – 2, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель объединенного  
диссертационного совета Д 999.017.03,  
доктор юридических наук, профессор



Т.С. Волчецкая

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета Д 999.017.03,  
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

«17» мая 2018 г.