

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 26.04.2022 г. № 5

О присуждении **Васильевой Ольге Александровне**, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Организационно-тактические основы проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений»** в виде рукописи по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность принята к защите 26.04.2022 г., протокол № 5, объединенным диссертационным советом 999.017.03, созданном на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Соискатель **Васильева Ольга Александровна**, 1990 года рождения, в 2012 году окончила Калининградский филиал ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России» по специальности «Юриспруденция», с 2016 года (приказ о зачислении № 69а от 5.08.2016 г.) до 2019 года (приказ об отчислении № 247а от 1.07.2019 г.) *обучалась в очной аспирантуре* ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная

деятельность. В настоящее время работает в должности преподавателя кафедры уголовного процесса в Калининградском филиале ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики в ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Научный руководитель – доктор юридических наук, кандидат психологических наук, **Холопова Елена Николаевна**, ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», юридический институт, старший научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

1. **Бессонов Алексей Александрович** - доктор юридических наук, доцент, ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», исполняющий обязанности ректора,

2. **Крюкова Евгения Сергеевна** - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра криминалистики юридического факультета, ассистент

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры криминалистики Кручининой Надеждой Валентиновной, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры криминалистики Комиссаровой Ярославой Владимировной, подписанным доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой криминалистики Ищенко Евгением Петровичем, утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктором юридических наук, профессором В.Н. Синюковым, указала, что диссертация О.А. Васильевой является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки криминалистики; по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным ч. 2 п. 9, п. 10, 11

Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021, с изм. от 26.05.2020), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Среди замечаний, имеющих дискуссионный характер, ведущей организацией отмечены следующие: - необходимо конкретизировать отличия подхода диссертанта к урегулированию рассматриваемых в работе проблем от положений ранее сформулированной концепции поисково-познавательной детальности в уголовном судопроизводстве В.А. Образцова; - требует обоснования, почему при достаточно широкой формулировке темы диссертационного исследования, при выработке дефиниций было сфокусировано внимание на проверке криминалистически значимой информации при производстве следственных действий, почему не определено место данного вида информации в системе криминалистически значимой информации; - необходимо пояснить выделение универсальных общих свойств криминалистически значимой информации как объективность, достоверность, полнота, относимость, актуальность, достаточность; - требует пояснения, почему в работе не рассматривалась разработка криминалистикой рекомендаций по проверке показаний участников процесса, основанных на ложных воспоминаниях; - необходимо пояснить использованный в работе термин «компетенция» при проверочно-оценочной деятельности лиц, производящих расследование по уголовному делу.

Соискатель имеет 11 опубликованных научных работ, в том числе по теме диссертации – 11 статей, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ опубликовано 4 работы. В статьях отражены основные результаты исследования и выводы автора по вопросам связанным с: сущностью криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий, ее свойствами; криминалистически значимыми составляющими проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование; особенностями изучения личности участников уголовного судопроизводства при проверке криминалистически значимой информации; тактическими рекомендациями

по использованию специальных знаний при проверке криминалистически значимой информации; применением ситуационного подхода к тактическим приемам работы с криминалистически значимой информацией, полученной при производстве следственных действий; разработкой алгоритма проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий.

Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя О.А. Васильевой отсутствуют.

Наиболее значимыми работами являются:

1. **Васильева О.А.** Криминалистически значимая информация: понятие, свойства // Закон и право. - 2017. - № 9. - С.121-122. – 0,2 п.л.

2. **Васильева О.А.** Использование специальных знаний при проверке и оценке криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий // Эксперт-криминалист. – 2019. - № 3. – С. 34-37. – 0,2 п.л.

3. **Васильева О.А.** Содержание проверки и оценки криминалистически значимой информации при производстве следственных действий // Евразийский юридический журнал. – 2019. – №2 (129). – С. 334-338. – 0,2 п.л.

4. **Васильева О.А., Кравцова Г.К., Холопова Е.Н.** Обзор методов выявления психологических признаков искажения информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства // Эксперт-криминалист. – 2018. - №2. – С. 15-19. - 0,4 п.л. (авторское участие - 0,15 п.л.) *Васильевой О.А. лично осуществлена систематизация перспективных направлений выявления психологических признаков искажения информации участниками уголовного судопроизводства определенными методами, что способствовало разработке алгоритма проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование.*

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов от:

1. Кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», отзыв подготовлен **Ялышевым Станиславом Алимовичем**, доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры, Кониным Владимиром Владимировичем, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры, Корсаковым Константином Александровичем, кандидатом юридических наук, доцентом,

доцентом кафедры, подписан заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Калиновским Константином Борисовичем, содержит три замечания: - в предмет исследования следовало включить закономерности проверки криминалистически значимой информации, полученной при расследовании преступлений от участников уголовного судопроизводства; - требуется дополнительное обоснование шестого положения, выносимое на защиту, в котором и состоит практическая значимость исследования; - являются или нет синонимами используемые термины «информация» и «сведения».

2. Кафедры судебных экспертиз и криминалистики Центрального филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Воронеж), отзыв подготовлен Цурлуй Олесей Юрьевной, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры судебных экспертиз и криминалистики, подписан заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Мещеряковым Владимиром Алексеевичем, содержит замечание: следует уточнить результаты анализа особенностей изучения личности участников уголовного судопроизводства.

3. Аминева Фарита Гизаровича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», в качестве замечания отмечено отсутствие в работе определения понятия «проверочно-оценочная деятельность лиц, уполномоченных осуществлять предварительно расследование», используемого в работе как криминалистическая категория.

4. Климович Ларисы Петровны, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет». В качестве замечания отмечается отсутствие анализа существующих проблем и трудностей в уголовном судопроизводстве зарубежных стран, а также на их примере путей их преодоления.

5. Степаненко Дианы Аркадьевны, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ФО «Байкальский государственный университет». Содержит четыре замечания: - требуют пояснения термин «криминалистический механизм» и синергический эффект при изучении криминалистических средств и методов работы с криминалистически значимой

информацией; - следовало включить в предмет исследования закономерности возникновения криминалистически значимой информации; - требует пояснения соотношение «поисково-познавательной деятельности» и «проверочно-оценочной деятельности» лица, уполномоченного осуществлять предварительное расследование; - требует дополнительного обоснования научная новизна третьего положения, выносимого на защиту; - требуют пояснения термины «криминалистическая технология» и «криминалистический алгоритм».

6. Князькова Алексея Степановича, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой криминалистики ФГАОУ ФО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», содержит два замечания: - не установлено отличие понятий «тактика проверки криминалистически значимой информации» и «технология проверки криминалистически значимой информации»; - необходимо пояснить особенности изучения личности участников уголовного судопроизводства.

7. Китаевой Валентины Николаевны, кандидата юридических наук, доцента кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ФО «Байкальский государственный университет». В качестве замечания отмечена возможность дополнения эмпирической базы исследования результатами опроса экспертов (психологов, психиатров, полиграфологов).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, их широкой известностью и достижениями в криминалистической науке, а также тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, непосредственно связанной с тематикой диссертации.

Ведущая организация - **ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)** - широко известна своими достижениями в области криминалистики, научными трудами по проблемам криминалистической тактики и методики, использования специальных знаний в правоприменении, криминалистического изучения личности, использование результатов психофизиологических исследований (полиграф) в расследовании преступлений, вопросах проверки достоверности уголовно-релевантной информации при расследовании преступлений, проблем проверки и оценки

информации, в связи с чем способно определить научную и практическую ценность диссертации О.А. Васильевой.

Оппонент Бессонов Алексей Александрович - доктор юридических наук, доцент, ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», исполняющий обязанности ректора, имеет широкую известность в научном мире благодаря своим трудам в области криминалистического мышления, криминалистической характеристики преступлений, по проблемам криминалистической тактики и методики, о вопросах формировании экспертных методик, использованию специальных знаний в правоприменении, что непосредственно связано с проблематикой, затронутой в диссертации О.А. Васильевой.

Оппонент Крюкова Евгения Сергеевна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», ассистент кафедры криминастики – имеет приоритетные научные интересы, связанные с проблемами развития общей теории и теоретических и методологических основ криминастики, закономерностей объективной действительности, изучаемых криминалистикой, использование сведений о них в расследовании преступлений, криминалистической тактики и использования специальных знаний, что охватывает проблематику вопросов, затронутых в диссертационном исследовании О.А. Васильевой.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим наиболее существенным результатам, отличающимся научной новизной:

- разработаны концептуальные основы организационно-тактической проверки криминалистической значимой информации при расследовании преступлений, включающие: общие теоретические положения; организационно-тактические приемы использования криминалистически значимой информации;
- выявлены новые свойства криминалистически значимой информации имеющей значение для расследования преступлений;
- описаны свойства проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных на производство предварительного расследования;

- предложена классификация криминалистически значимой информации, получаемой при производстве следственных действий;
- обосновано тактико-психологическое обеспечение проверки криминалистически значимой информации;
- разработан алгоритм проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование;
- предложен и научно обоснован авторский подход к проверке и оценке криминалистически значимой информации;
- доказана целесообразность использования ситуационного подхода при проверке криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий;
- доказано положение о том, что проверка и оценка криминалистически значимой информации не является синонимичными понятиями, имеют различную целевую направленность и представляют собой два самостоятельных этапа работы следователя с полученной информацией, что вносит вклад в развитие криминалистической теории доказывания;
- с позиций системно-деятельностного и ситуационного подходов обоснована, целесообразность выделения криминалистически значимой информации разного качества;
- обоснована целесообразность алгоритмизации процессов проверки и оценки информации, полученной в ходе следственных действий;
- дополнен понятийный аппарат криминастики, уточнены понятия: «криминалистически значимая информация», «проверка криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий», «оценка криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий»;
- предложен к введению в научный оборот термин «проверочно-оценочная деятельность лиц, осуществляющих предварительное расследование».

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что представленные в диссертации результаты разработки организационно-тактических основ проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений развивают такие разделы науки криминастики, как криминалистическая тактика, а также вносят вклад в ряд частных

криминалистических теорий (диагностики, распознавания, прогнозирования, криминалистической ситуалогии) и учений (о противодействии расследованию и мерах по его преодолению, о криминалистическом изучении личности).

Практическая значимость диссертации полученных соискателем результатов исследования заключается в разработке алгоритма проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий, являющейся комплексным методом решения задач, связанных с проверкой и оценкой имеющейся по делу криминалистически значимой информации.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы:

- в деятельности оперативных и следственных органов по раскрытию и расследованию, криминалистической профилактике данной категории преступлений;
- в образовательном процессе при подготовке специалистов юридического профиля, а также при реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации сотрудников оперативных и следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации, МВД России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- организационно-тактические основы проверки криминалистической значимой информации при расследовании преступлений **построены на научных подходах, проверяемых данных**, согласуемых с опубликованными исследованиями по теме диссертации и по смежным наукам, таким как криминалистика и судебно-экспертная деятельность; теоретические положения, предлагаемые автором, основаны на научных трудах специалистов, признанных научной общественностью в данной области знаний;

- **положения и отдельные результаты исследования получены на основе - применительно к проблематике диссертации результативно, с получением обладающих новизной результатов.** Метод логического осмысления; метод системного анализа; статистический метод; методы социологического исследования позволили выявить существующие проблемы при проверке криминалистически значимой информации и выработать пути их решения. Для разработки алгоритма проверочно-оценочной деятельности был использован ситуационный и деятельностный подходы,

а также метод моделирования. Социологический метод использовался при проведении анкетирования и интервьюирования следователей.

– в ходе исследования О.А. Васильевой был собран и проанализирован значительный объем теоретического материала, включающего в себя положения криминалистики, науки судебно-экспертной деятельности, в частности, диссертационные и монографические исследования, публикации в периодических изданиях по исследуемой и смежной проблематике;

- предложенные научно-практические рекомендации базируются на результатах: изучения и обобщения материалов 158 уголовных дел, возбужденных правоохранительными органами Республики Крым, Калининградской и Ленинградской областей в период с 2017 по 2020 гг.; анкетирования 324 сотрудников органов предварительного следствия и дознания в десяти субъектах Российской Федерации (Республике Крым, Чеченской Республике, Камчатском, Приморском, Хабаровском краях, Калининградской, Мурманской, Сахалинской областях, Ерейской автономной области, городе федерального значения Севастополь); анализа экспертной практики, исходя из избранной соискателем темы исследования (изучены 40 заключений экспертов);

- полученные автором данные дополняют и подтверждают результаты исследований по смежной проблематике, полученные другими авторами в части тактики проверки информации при производстве отдельных следственных действий и др.;

- полученные основные выводы и результаты проведенного исследования опубликованы с соблюдением установленных требований, обладают оригинальностью, научной новизной и достоверностью.

Личный вклад соискателя состоит:

- в получении и интерпретации исходных теоретических и эмпирических данных: на основе изучения автором следственной, судебной и экспертной практики, анализе уголовных дел уголовных дел, О.А Васильевой разработаны научные основы и организационно-тактические рекомендации по проверке криминалистически значимой информации при расследовании преступлений;

- в непосредственном участии при получении всех изложенных в диссертации результатов и теоретических выводов, имеющих прикладное значение;

- в самостоятельном подборе и анализе теоретического, нормативного и эмпирического материалов по проблеме криминалистически значимой информации, ее проверке и оценке;

- в непосредственном личном формулировании положений, выводов и рекомендаций, отражающих организационно-тактические основы проверки криминалистической значимой информации при расследовании преступлений; авторской научной позиции по результатам исследования и положений, вынесенных на защиту;

- в личном проведении соискателем всех этапов исследования: от выбора и обоснования темы, подбора источников и нормативных актов, проведения теоретического и эмпирического исследования; до формулировки выводов, положений, выносимых на защиту, и разработки организационно-тактические основ проверки криминалистической значимой информации при расследовании преступлений;

- в личном участии в апробации результатов исследования в форме выступления на 10 международных, всероссийских и межвузовских конференциях в образовательных учреждениях различных регионах России: в Волгограде, в Москве в Калининграде;

- в единоличном получении, обобщении, интерпретации и представлении полученных научных результатов, в авторском характере выводов и основных положений исследования, нашедших отражения в научных публикациях; в изложении результатов эмпирического исследования в аналитических таблицах в виде приложений к тексту диссертации;

- в самостоятельной подготовке основных 8 публикаций по выполненной работе; ведущей роли и преобладающего вклада автора при выполнении двух статей в соавторстве;

- в решении важной научной задачи, направленной на разрешение противоречия между потребностями правоохранительных органов в качественных тактико-криминалистических рекомендациях по проверке и оценке криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий, и отсутствием научных основ таких рекомендаций.

В ходе защиты Васильевой О.А. были заданы следующие уточняющие и дискуссионные вопросы: использование какого термина является корректным «криминалистически значимая информация» или «криминалистическая информация» или это синонимы; чем отличаются понятия «правдивая», «достоверная» и «истинная» информация; какие тактико-психологические приемы рассмотрены в работе; чем определение криминалистически значимой информации в работе отличается от определения других авторов; о каких научно обоснованных способах проверки информации идет речь в работе соискателя; в чем состоит новизна третьего положения, выносимого на защиту, в котором идет речь о криминалистическом изучении личности; в связи с чем в работе разграничивается проверка и оценка криминалистически значимой информации; в чем выразилось использование ситуационного подхода в диссертационном исследовании; в работе упоминается важность синергетического эффекта, является ли это синонимом синергетическому эффекту.

Соискатель Васильева О.А. исчерпывающе ответила на все заданные ей в ходе заседания вопросы, при аргументации собственной научной позиции ссылалась на результаты проведенных ею эмпирических исследований. В частности, отмечено, что целесообразно использовать термин «криминалистически значимая информация», так как это отражает специфику информации при расследовании преступлений; термины «истинность», «правдивость», «достоверность» в работе разграничены и оцениваются правоприменителем, понятия «истинность» (соответствие действительности знания) и «правдивость» в русском языке могут быть синонимами, достоверность (доказанность знания) это субъективное понятие, поэтому можно доказать и ложное заключение, в работе говориться об установлении обстоятельств, соответствующих действительности; в работе описаны тактико-психологические приемы, в том числе в виде самостоятельного приема рассмотрено применение специальных профессиональных знаний следователем, в частности такие методы описаны в третьем приложении к диссертации, к ним можно отнести приемы оценки валидности утверждений, научного контент-анализа, распознавания характера сообщаемой информации по динамике параметров неверbalного поведения человека; предложенное понятие криминалистически значимой информации отличается выделением совокупности общих и уникальных свойств, что позволило в дальнейшем выделять информацию

разного качества; с позиции ситуационного подхода были выявлены проблемные ситуации, которые обуславливают необходимость использования специальных знаний, в зависимости от сложившейся ситуации определены формы использования тех или иных специальных знаний; на основе результатов эмпирического исследования был сформулирован тезис о том, что тактику криминалистического изучения личности целесообразно разрабатывать не только с позиции процессуального статуса, но и с позиций ситуационного подхода, в диссертации подробно описаны группы тактических приемов, использование которых оптимизирует процесс разрешения проблемных ситуаций; отличие оценки от проверки состоит в том, что проверка криминалистически значимой информации – это деятельность сотрудников органов предварительного следствия и дознания, направленная на распознавание свойств информации, уже имеющейся по уголовному делу, которая осуществляется процессуальным и непроцессуальным путем, что предполагает производство процессуальных и следственных действий, которые, как правило, осуществляются с привлечением иных участников уголовного судопроизводства (специалиста, эксперта, органа дознания), что делает процесс проверки криминалистически значимой информации процессом объективным, в отличие от оценки криминалистически значимой информации, которая является исключительно мыслительной деятельностью следователя, то есть субъективным процессом; использование ситуационного подхода позволило выделить следственные ситуации при проверке и оценке криминалистически значимой информации, когда необходимо изучение личности участников уголовного судопроизводства, а также определены проблемные ситуации, когда целесообразно использовать специальные знания; синергетический подход охватывает области естествознания и подразумевает возможность применения методов одной науки в другой области знания, в отличие от синергического подхода, использованного в диссертации, который позволил подчеркнуть, что использование приемов и методов проверки и оценки криминалистически значимой информации в комплексе дает результат больший, чем использование их по отдельности.

Исследование проведено на высоком научном уровне, носит самостоятельный и творческий характер. Тема диссертации, характер и результаты ее анализа

отличаются новизной, аргументированностью подходов диссертанта к изучаемому вопросу. Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной задачи и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической основой.

На заседании 26 апреля 2022 года в удаленном интерактивном режиме объединенный диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки криминалистики; диссертация соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г. с изм. от 26.05.2020 г.); на основании чего принял решение присудить **Васильевой Ольге Александровне** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве «16» человек, в т.ч. «2» человека дистанционно, из них «5» докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из «19» человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – «16», против присуждения ученой степени – «0», не приняли участие в голосовании - «0».

Председатель объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
доктор юридических наук, профессор

Т.С. Волчецкая



Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

«26» апреля 2022 г.