

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 01.10.2018 г. № 1

о присуждении **Румянцевой Юлии Николаевне**, гражданство Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «**Злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции (сравнительно-правовое исследование)**» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, принята к защите 09 июля 2018 года, протокол № 3, объединенным диссертационным советом Д999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Соискатель **Румянцева Юлия Николаевна**, 1984 года рождения, в 2006 году окончила ГОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» по специальности Экономика труда, там же в 2011 г. получила ученую степень кандидата экономических наук по специальности 08.00.03 «Экономика и управление народным хозяйством». В 2015 г. закончила магистратуру в Иркутском институте (филиале) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (магистерская программа: «Теория и практика реализации стратегий противодействия преступности в системе уголовной юстиции»). С 2015 г. обучалась там же в аспирантуре, по специальности 12.00.08 -

уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, на очной форме обучения (Приказ о зачислении от 18.09.2015 г № 093-АСП). В 2018 г. Иркутским институтом (филиалом) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» выдана справка о сдаче кандидатских экзаменов (№ 095 от 25 мая 2018 г.). В настоящее время работает доцентом кафедры государственно-муниципального управления и предпринимательского права в Иркутском институте (ф) ВГУЮ (РПА Минюста России).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Иркутского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии Иркутского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» - **Серда Ирина Михайловна.**

Официальные оппоненты:

1. **Иногамова-Хегай Людмила Валентиновна**, гражданство Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

2. **Борков Виктор Николаевич**, гражданство Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права» в своём положительном отзыве, подготовленном и подписанным заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, доцентом Е.Ю. Антоновой, утвержденном и.о. ректора ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права», кандидатом юридических наук, доцентом Ю. Г. Плесовских, указала, что диссертационное исследование Ю.Н. Румянцевой представляет собой завершённое, методологически состоятельное исследование, объектом которого выступают общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-правового

регулирования ответственности за совершение злоупотребления должностными полномочиями в Российской Федерации и во Французской Республике. Актуальность избранной темы, теоретическая и практическая значимость результатов исследования не вызывают сомнений. Научная новизна диссертации определяется сущностью решаемых проблем и заключается в комплексном теоретическом и практическом сравнительно-правовом исследовании уголовно-правовых и криминологических проблем ответственности за злоупотребление должностными полномочиями по законодательству Российской Федерации и Французской Республики. Автореферат и опубликованные работы по своему содержанию полностью соответствуют представленной диссертации и отражают наиболее важные ее положения. Диссертация, подготовленная Ю.Н. Румянцевой, является завершённой, научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права и криминологии. Диссертация соответствует требованиям ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, соответствует основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв ведущей организации содержит замечания: 1. В тексте диссертации неоднократно используется термин «преступления, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями», при этом автор не раскрывает его содержание. 2. Диссертация содержит ряд оригинальных предложений по совершенствованию положений ст. 285 УК РФ, однако предлагаемые изменения и дополнения уголовного закона разрознены, разбросаны по тексту работы, не сгруппированы. 3. Диссертант полагает, что «юридическое лицо может выступать субъектом уголовной ответственности, в том числе и по составам преступлений, предусматривающим ответственность за злоупотребление должностными полномочиями». Выступая за уголовную ответственность коллективных (корпоративных) образований, разделяя мнение о необходимости установления в российском законе института уголовной ответственности юридических лиц, тем не менее, считаем, что данный тезис требует дополнительной аргументации. Могут ли юридические лица обладать должностными полномочиями? И как юридические лица могут такими полномочиями злоупотреблять? 4. Представляется спорным утверждение диссертанта о том, что «должностные злоупотребления могут осуществляться также путем действий со

стороны коммерческих и иных организаций». 5. Соискатель предлагает дифференцировать конфискацию имущества на три самостоятельных вида: 1) дополнительное наказание; 2) иная мера уголовно-правового характера; 3) мера безопасности или специальная уголовно-процессуальная конфискация. Российское законодательство в настоящее время расценивает конфискацию имущества как иную меру уголовно-правового характера, в систему наказаний конфискация не включена. 6. Не ясно, как использовалась содержащаяся в приложениях 1 и 2 информация в процессе исследования.

Соискатель имеет двенадцать опубликованных научных работы по теме диссертации общим объемом 4,67 печатных листа, в том числе пять статей – в журналах и изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, одна статья – в журналах и изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования. В данных работах раскрыты основные положения, выносимые соискателем на защиту: особенности уголовно-правовой характеристики злоупотребления должностными полномочиями в России и Франции; предложения по совершенствованию норм действующего уголовного законодательства России; результаты исследования злоупотребления должностными полномочиями, осуществленного с использованием инструментов экономической теории преступности, динамического моделирования преступного поведения и его последствий в России и Франции; расчет индекса защищенности объекта злоупотребления должностными полномочиями; предложения о необходимости формирования института уголовной ответственности юридических лиц за злоупотребление должностными полномочиями; применения антикоррупционной комплаенс-программы как специально-криминологической меры предупреждения злоупотребления должностными полномочиями в России и Франции.

Материалы диссертации с достаточной полнотой изложены в работах, опубликованных соискателем. Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя Ю.Н. Румянцевой отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, соответствующих профилю диссертации:

1. **Румянцева Ю.Н.** Особенности регламентации ответственности за должностные преступления: исторический аспект // Российский журнал правовых исследований. – 2016. – № 2 (7). – С. 216-220. (0,31 п.л.)

2. Румянцева Ю.Н. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за должностные преступления: опыт зарубежных стран // Российский журнал правовых исследований. – 2017. – № 2 (11). – С. 151-158. (0,5 п.л.)

3. Румянцева Ю.Н. Злоупотребление должностными полномочиями как угроза безопасности экономической системы [Электронный ресурс] / Ю.Н. Румянцева // Baikal Research Journal. – 2017. – Т. 8. – № 3. – Режим доступа: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=21746>. -- (0,56 п.л.)

4. Румянцева Ю. Н., Серeda И. М. К вопросу противодействия должностным злоупотреблениям в России и Франции: основные результаты // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 4(79) – С. 102-106 (авт. не разделено, 0,31 п.л.). Лично Румянцевой Ю.Н.: обосновано авторское понимание злоупотребления должностными полномочиями в качестве реальной угрозы безопасности экономической системы государства, дан анализ распространения злоупотребления должностными полномочиями в России и Франции в период с 2013 по 2016 гг., приведён анализ индекса восприятия коррупции для двух стран.

5. Румянцева Ю.Н., Серeda И.М. О возможности уголовной ответственности юридических лиц за злоупотребление должностными полномочиями: сравнительно-правовой аспект [Электронный ресурс] / Ю.Н. Румянцева, И.М. Серeda // Baikal Research Journal. – 2018. – Т. 9. – № 1. – Режим доступа: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=22018>. – (авт. не разделено, 0,56 п.л.). Лично Румянцевой Ю.Н.: проведён сравнительный анализ нормативно-правовой базы Российской Федерации и Французской Республики в сфере внедрения и применения института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц. Обосновано предложение о дополнении перечня основных видов мер уголовно-правового характера запретом на участие в публичных торгах (государственных контрактах).

6. Румянцева Ю.Н., Бычков А.В. Индекс защищенности и его роль в совершенствовании законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции // Всероссийский криминологический журнал. – 2016. –Т. 10. – № 4. – С. 838–846. (авт. не разделено, 0,56 п.л.). Лично Румянцевой Ю.Н.: рассчитан индекс защищенности злоупотребления должностными полномочиями по действующему и уже утратившему силу уголовному законодательству России и Франции; сделан вывод об имеющихся различиях при определении степени

ценности для исследуемых стран таких объектов, как государственная власть и должностные полномочия.

На автореферат диссертации поступило семь положительных отзывов:

1) *Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доцента Четвертаковой Елизаветы Юрьевны.* Содержит 2 замечания: 1. Предлагаемое автором изменение диспозиции ст. 285 УК РФ требует дополнительной аргументации. 2. Сложно согласиться с рекомендацией, содержащейся в четвертом положении, выносимом на защиту, о преимущественном использовании судами наказания в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 285 УК РФ.

2) *Отзыв кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Байкальского государственного университета» за подписью заведующего кафедрой, доктора юридических наук, профессора Смирновой Ирины Георгиевны.* Содержит 3 замечания: 1. Спорным видится предложение автора о том, что, учитывая общественную опасность деяния, предусмотренного ст. 285 УК РФ, за его совершение должно назначаться реальное наказание. 2. Положение, выносимое автором на защиту о том, что злоупотребление должностными полномочиями следует рассматривать как реальную угрозу безопасности экономической системы государств, общеизвестно. 3. Из содержания автореферата не видно, была ли автором изучена личность преступника.

3) *Отзыв заведующего кафедрой уголовного права ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Кравцова Романа Владимировича.* Содержит 2 замечания: 1. Предложенная автором формулировка введения уголовной ответственности юридических лиц за злоупотребление должностными полномочиями не является безупречной и требует дополнительной аргументации. 2. Для выявления особенностей криминологической характеристики и предупреждения злоупотребления должностными полномочиями автором используется инструмент «индекс восприятия коррупции». Результаты анализа данного показателя могут быть подвергнуты критическому осмыслению, поскольку сам инструмент является крайне чувствительным по отношению к активности деятельности правоохранительных органов и реализуемым политическим установкам.

4) *Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет» Бураевой*

Светланы Кимовны. Содержит 2 замечания: 1. В пятом положении, выносимом на защиту, автором предлагается новая редакция диспозиции ст. 285 УК РФ с сохранением оценочных критериев, характеризующих последствия деяния. При этом, в качестве альтернативного последствия не предлагается включить в диспозицию последствие в виде крупного ущерба. 2. Сложно не согласиться с автором, что злоупотребление должностными полномочиями следует рассматривать как реальную угрозу безопасности экономической системы государств. Вместе с тем, указанное суждение является общеизвестным.

5) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника ФГБУН «Институт проблем развития науки Российской академии наук» Максимова Сергея Васильевича*. Содержит 2 замечания: 1. Для оценки изменений восприятия коррупции в государственном секторе России и Франции автором использован инструмент «индекс восприятия коррупции». Данный показатель, в основу которого положены результаты опроса представителей транснационального бизнеса об удовлетворённости общения с властью, вряд ли применим для России. 2. Не вполне корректным представляется предложение об использовании так называемого «индекса защищённости» в качестве основы формирования оценки эффективности результатов совершенствования законодательства.

6) *Отзыв кафедры уголовного права ФКОУ ВО «Академия ФСИН России», подписан начальником кафедры, доктором юридических наук, доцентом Лапиным Валерием Фёдоровичем*. Содержит 2 замечания: 1. Автором предлагается новая редакция ч. 1 ст. 285 УК РФ по уточнению юридически значимых признаков состава злоупотребления должностными полномочиями. Использование оценочного признака при описании общественно опасных последствий: «существенное нарушение прав и законных интересов ...» - является весьма неудачным решением. 2. Предложение о введении института ответственности юридических лиц в отечественное уголовное законодательство по аналогии с уголовно-правовыми предписаниями французского уголовного кодекса представляется малоубедительным.

7) *Отзыв кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», подписан заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Козаченко Иваном Яковлевичем*. Содержит 2 замечания: 1. Автор предлагает свою редакцию состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ. Предлагаемая редакция статьи не вносит дополнительной ясности, а лишь ее перегружает. 2.

Предложение автора о расширении сферы уголовной деликтоспособности за счёт признания юридических лиц субъектами преступления требует дополнительной аргументации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.08, их широкой известностью и достижениями в области уголовного права и криминологии, а также тематикой их научных работ, опубликованных за последние пять лет, в ведущих рецензируемых и иных изданиях, связанной с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- *обоснован* авторский подход к пониманию злоупотребления должностными полномочиями как реальной угрозы безопасности экономической системы государства;

- *рассчитаны* вероятности быть выявленным, осужденным и осужденным к лишению свободы за злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции;

- *выявлено*, что проводимые Россией и Францией действия не обеспечивают реализацию средств сдерживания преступности, связанной со злоупотреблением должностными полномочиями;

- *исследовано* злоупотребление должностными полномочиями как состава преступления с использованием инструментов экономической теории преступности, динамического моделирования преступного поведения и его последствий в России и Франции;

- *обосновано* применение реального лишения свободы при совершении деяний с квалифицированным (ч. 2 ст. 285 УК РФ) и особо квалифицированным составом злоупотребления должностными полномочиями (ч. 3 ст. 285 УК РФ);

- *выявлены* особенности уголовно-правовой и криминологической характеристики злоупотребления должностными полномочиями по уголовному законодательству России и Франции;

- *рассчитан* индекс защищенности объекта злоупотребления должностными полномочиями для России и Франции;

- *обосновано* использование индекса защищенности в качестве основы при формировании оценки эффективности совершенствования законодательства, определения соразмерности наказаний и единообразия применения закона, в том числе, в сфере злоупотребления должностными полномочиями;

-научно обоснована необходимость расширения сферы уголовной деликтоспособности за счет признания юридических лиц субъектами преступления (уголовной ответственности) за злоупотребление должностными полномочиями по уголовному законодательству России;

- выявлены особенности использования французского опыта применения уголовной ответственности юридических лиц, предусматривающих комбинацию гражданских, административных и уголовно-правовых методов;

- предложен механизм применения антикоррупционной комплаенс-программы по противодействию должностным злоупотреблениям посредством применения кодексов деловой этики;

-осуществлена оценка антикриминогенной роли конфискации имущества по уголовному законодательству России и Франции;

-обоснована целесообразность формирования в России института конфискации имущества по принципу «in rem»;

- внесены научно обоснованные предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- основные положения и выводы диссертации могут *стать основой* для общего осмысления проблем борьбы с коррупционной преступностью; дальнейших научных исследований по совершенствованию уголовного законодательства и поиска мер предупреждения в сфере борьбы с должностными злоупотреблениями;

- *доказаны* положения, дополняющие ряд аспектов доктринального толкования современных наук уголовного права и криминологии, расширяющие сферу научного знания в области, касающейся природы злоупотребления должностными полномочиями;

- даны особенности уголовно-правового и криминологического анализа злоупотребления должностными полномочиями в России и Франции;

- научно обоснованы предложения по совершенствованию уголовного законодательства и по выработке специально-криминологических мер предупреждения злоупотребления должностными полномочиями.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:

- разработаны и внедрены посредством опубликования в научных изданиях, выступлений на международных и всероссийских научно-практических конференциях

положения и выводы, которые используются в учебном процессе при преподавании курсов: «Уголовное право Российской Федерации», «Уголовное право зарубежных стран»;

- *разработанные положения и выводы внедрены* в учебный процесс Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) и Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия;

- *представлены конкретные предложения* по изменению и дополнению ряда статей Уголовного кодекса Российской Федерации;

- *предложенные рекомендации могут быть непосредственно использованы* при формулировании состава должностного преступления в ходе работы над новой редакцией УК РФ; законотворческой деятельности; в деятельности Верховного Суда Российской Федерации при формулировании разъяснений по практике применения норм УК РФ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила то, что

- *разработанная соискателем теория основана* на многочисленных монографических и иных научных работах, диссертациях и авторефератах диссертаций, предметом которых являлись различные теоретико-правовые аспекты злоупотребления должностными полномочиями и мер их предупреждения;

- *научные идеи автора базируются* на анализе эмпирического материала и данных официальных источников;

- *использованы результаты* собственного репрезентативного эмпирического исследования, представленного результатами комплексного анализа статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Прокурора Французской Республики, Министерства юстиции Франции, Министерства внутренних дел России, Министерства внутренних дел Франции; статистических данных Следственного комитета Российской Федерации; опубликованной практики Кассационного суда Французской Республики; опубликованной практики Верховного Суда СССР, РСФСР и Российской Федерации по делам о злоупотреблениях должностными полномочиями; изучения материалов уголовных дел, возбужденных на территории Российской Федерации и на территории Французской Республики, материалов, по которым следственными органами Российской Федерации отказано в возбуждении уголовного дела;

- *установлено, что результаты исследования Ю.Н. Румянцевой обладают* оригинальностью, научной новизной и достоверностью;

- процесс сбора, обработки и анализа статистической и социологической информации осуществлялся с соблюдением требований, предъявляемых к подобным социально-правовым исследованиям.

Личный вклад соискателя состоит в:

- *непосредственном участии* в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;
- *самостоятельном подборе* и анализе теоретического, нормативного и эмпирического материалов исследования;
- *непосредственном личном* изучении материалов уголовных дел;
- *личном участии* в апробации результатов исследования в форме выступления на всероссийских и международных научно-практических конференциях;
- *самостоятельной* подготовке публикаций по выполненной работе;
- *единоличном* получении, обобщении, представлении и интерпретации полученных научных результатов в виде авторских дефиниций, понятий, положений и выводов;
- *решении научной задачи*, состоящей в выработке эффективных мер борьбы со злоупотреблениями должностными полномочиями на основе уголовно-правового и криминологического исследования данных преступлений.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация Ю.Н. Румянцевой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права и криминологии; диссертация соответствует критериям II раздела Положения о присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г. № 1024); в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 01 октября 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Юлии Николаевне Румянцевой ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 4 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за

присуждение ученой степени – 19 голосов; против присуждения ученой степени – нет;
недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

объединенного диссертационного совета Д 999.017.03

доктор юридических наук, профессор



Т.С. Волчецкая

Ученый секретарь

объединенного диссертационного совета Д 999.017.03

кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

«01» октября 2018 года