

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА
КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. А. И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 02.10.2018 № 4

О присуждении **Панариной Дарье Владимировне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы» в виде рукописи по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность принята к защите – 09 июля 2018 г., протокол № 1 объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 при ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фруize, д. 6, утвержденным приказом Минобрнауки от 23 июня 2015 года № 664/нк.

Соискатель **Панарина Дарья Владимировна**, 1989 года рождения, в 2012 году окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», в 2018 году завершила обучение в очной аспирантуре по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» (приказ ректора о зачислении в аспирантуру № 3566ст от 10 ноября 2017 года). В 2018 г. ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» выдана справка о сдаче кандидатских экзаменов (справка об

обучении № 14 от 23 апреля 2018 г.). В период написания диссертации работала в должности ассистента кафедры судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», эксперта по интеллектуальной собственности ООО «Патент при Тульском государственном университете».

Диссертация выполнена на кафедре судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» – **Толстухина Татьяна Викторовна**.

Официальные оппоненты:

1. **Моисеева Татьяна Федоровна**, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебных экспертиз и криминалистики Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

2. **Соколова Ольга Александровна**, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры оружиеведения и трасологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» -

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – **Федеральное бюджетное учреждение Российской федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ**, г. Москва, в своем положительном отзыве, подготовленном Крестовниковым Олегом Анатольевичем, кандидатом юридических наук, заведующим информационно-издательским отделом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ, и утвержденном директором ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ, доктором юридических наук, профессором Смирновой Светланой Аркадьевной, указала, что диссертация, выполненная на тему «Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы», по содержанию и характеру полученных результатов полностью соответствует научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, отвечает

критериям, предусмотренным п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, и является самостоятельной научно-квалификационной работой.

Вместе с тем, указано на замечания: 1) В процессе изложения материала автором подробно прописываются шаги по отработке нормативных требований, предъявляемых к терминам и деятельность по проведению инвентаризации, унификации терминов и терминосистем, терминография. Алгоритмы, как схематический перечень этих шагов присутствуют в приложении № 1, целесообразно было бы также зафиксировать их в тексте или в выводах. 2) Из поля зрения соискателя выпали ГОСТ Р 57343-2016 Судебная молекулярно-генетическая экспертиза. Термины и определения и ГОСТ Р 58081-2018 Судебно-экологическая экспертиза. Требуется пояснение автора и по этим двум ГОСТАм. 3) Исследуя логические требования, предъявляемые к термину и его определению, целесообразно было бы рассмотреть семь основных правил определения понятия, изучаемых формальной логикой, описанных в логическом словаре - справочнике Н.И. Кондакова; затрагивая тему синонимии и полисемии терминов, вкратце рассмотреть и иные семантические процессы в терминологии, свойственные языку общей теории судебной экспертизы.

Соискатель имеет 12 опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 12,6 п.л., в том числе 4 статьи – в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. В данных работах раскрыты основные положения, выносимые соискателем на защиту. Материалы диссертации с достаточной полнотой изложены в работах, опубликованных соискателем. Недостоверные сведения в опубликованных соискателем Д.В. Панариной работах отсутствуют.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Панарина Д.В. Язык криминалистики и судебной экспертизы в структуре научного знания // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - Вып.1. Часть II. – 2017. - С. 79-86.– С.143 - 150. (0,8 п.л.).

2. Панарина Д.В. Современные терминологические проблемы методологии судебной экспертизы // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып.1. Часть II. – 2018. – С. 79-86. (0,7 печ. л.).

3. Толстухина Т.В., Панарина Д.В. К вопросу о понятийной унификации уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего судебно-экспертную деятельность // Юридическое образование и наука. - № 7. - 2018. - С. 22 – 27. (0,5 п.л.; авторское участие 0,35 п.л.). Лично соискателем обоснованы положения относительно законодательных пробелов в области функционирования института специальных знаний, обоснована необходимость его совершенствования.

4. Светличный А.А., Панарина Д.В. К вопросу о теоретических и практических проблемах, вызванных дискуссионностью термина «судебная экспертиза» // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - Вып.2. Часть II. – 2018. – С. 101-108. (0,6 п.л.; авторское участие 0,4 п.л). Личный вклад Д.В. Панариной заключается в анализе существующих в нормативно-правовой базе и в научной литературе дефиниции термина «судебная экспертиза»; на основании использования нормативных терминологических требований ею лично сформулировано авторское понятие данного термина.

На автореферат диссертации поступило пять положительных отзывов:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы РФ, профессора кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» Зайцевой Елены Александровны содержит 2 замечания. 1. Определяя специальные знания, соискатель дает общую дефиницию специальных знаний только эксперта и специалиста, не учитывая того, что переводчик тоже является сведущим лицом, обладающим специальными знаниями. 2. В положении № 1, выносимом на защиту, указано, что специалист должен проводить исследование для дачи заключения, статус которого должен быть аналогичен статусу заключения эксперта. При этом существуют правовые позиции, согласно которым специалист в уголовном процессе исследование не проводит, а его заключение носит характер письменной консультации.

2. Отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Ша-

ниро Людмилы Геннадьевны содержит три замечания: 1. Анализ авторского понятия «специальные знания» обуславливает вопрос о том, что он понимает под профессионально приобретенными знаниями; 2. В восьмом положении, выносимом на защиту, предлагается авторская дефиниция понятия «комплексная экспертиза». Последнюю фразу о том, что экспертиза может быть проведена экспертом единолично, целесообразно дополнить формулировкой, предложенной д.ю.н., проф. Е.Р. Россинской: «Если эксперт владеет разными экспертными специальностями, необходимыми для производства комплексной судебной экспертизы, он вправе единолично дать заключение по поставленным вопросам». 3) В девятом положении, выносимом на защиту, , более уместно применить выражение «материальные носители информации, которые представлены в качестве объектов исследования».

3. *Отзыв кандидата юридических наук, ведущего эксперта ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции РФ» Юлии Геннадьевны Гамаюновой* содержит замечание: указывая на необходимость проведения инвентаризации терминов, создание терминологических стандартов, словарей и банков данных, предлагаем автору разработать терминологический словарь или терминологический банк данных.

4. *Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры экспертино-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» Инны Валерьевны Тишутиной* содержит 3 замечания: 1). Автор утверждает о необходимости выработки унифицированных требований к применяемым в экспертных учреждениях различных ведомств методам и методикам, их стандартизации, инвентаризации. Однако из содержания автореферата не усматривается, какие предложения в этой связи делает диссертант. 2. В числе задач, которые обеспечили достижение цели исследования, фигурирует разработка алгоритма системы терминологии общей теории судебной экспертизы. Необходимо пояснение автора о том, какие этапы или стадии он включает в его содержание. 3. Представляется, что формулировка четвертого положения, выносимого на защиту, корректнее выглядела бы в следующей редакции: «обоснование необходимости проведения инвентаризации терминов и определений», поскольку в этом отношении особую важность имеет именно авторская аргументация этого факта.

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры права ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» Виницкого Льва Витальевича и кандидата юридических наук, доцента кафедры права Мельник Светланы Львовны содержит 3 замечания: 1. Автор считает, что определяющим в определении понятия «специальные знания» является факт процессуального отличия деятельности эксперта и специалиста от деятельности субъектов обвинения, защиты и суда, и предлагает исключить из правового лексикона понятия использования или применения субъектом расследования или судом своих специальных знаний (С.11). Однако не понятно, можно ли говорить об использовании следователем (дознавателем), специальных знаний, когда он, в отсутствии специалиста, в ходе осмотра места происшествия самостоятельно различными способами выявляет и фиксирует дактилоскопические и другие следы так же, как обычно это делает в ходе осмотра специалист? 2. Диссертант приходит к выводу, что заключение специалиста и заключение эксперта должны иметь одинаковое доказательственное значение, так как согласно законодательному положению все доказательства имеют процессуальное равенство. Однако эксперт несет уголовную ответственность за заведомо ложное заключение. УК РФ такой ответственности за заведомо ложное заключение специалиста не предусматривает. Процессуальный закон не регламентирует порядок поручения специалисту определенного исследования, его форму и содержание. 3. В положении 12, выносимом на защиту, отмечается предложение по устраниению терминологической неточности, связанной с собиранием экспертом доказательств. Согласно ст. 74 УПК РФ доказательствами могут быть любые сведения, если: они получены надлежащим субъектом, в порядке, определенным настоящим Кодексом, в ходе надлежащего следственного действия. Когда будущий объект исследования, неизвестный следователю обнаруживает эксперт, эти требования нарушаются.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, их широкой известностью достижениями в криминалистической науке, а также тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, связанной с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- проведен анализ развития и становления языка науки;
- определены основные направления развития терминологической системы общей теории судебной экспертизы;
- проведен сравнительный анализ терминов и определений, используемых в методологии общей теории судебной экспертизы;
- определено место языка общей теории судебной экспертизы в системе языка смежных юридических наук (процессуального права и криминалистики);
- разработан алгоритм реализации системы терминоведения общей теории судебной экспертизы;
- сформулированы авторские понятия, касающиеся судебно-экспертной деятельности, в частности, «специальные знания», «судебная экспертиза», «сведущее лицо», «единое межотраслевое терминологическое поле»;
- сформулированы предъявляемые к терминам нормативные требования;
- проанализированы терминологические пробелы в использовании специальных знаний эксперта и специалиста;
- определены пути устранения терминологических пробелов в использовании специальных знаний эксперта и специалиста;
- предложены рекомендации, направленные на совершенствование языка общей теории судебной экспертизы.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- сформулированные в диссертации теоретические положения и выводы *вносят вклад в развитие методологии* общей теории судебной экспертизы;
- теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, *могут стать основой для дальнейших научных исследований*, связанных с развитием системы языка общей теории судебной экспертизы;
- выявлены закономерности развития языка общей теории судебной экспертизы;

- *обоснована необходимость* проведения инвентаризации терминов, унификация и терминография терминов;
- *внесены научно обоснованные* предложения по изменению действующего законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- отдельные положения и выводы внедрены в практическую судебно-экспертную деятельность ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ», УМВД России по Тульской области;
- на основании научных положений диссертации соискателем разработаны методические материалы, в которых предложены унифицированные понятия и определения для использования в практической деятельности судебными экспертами, работниками правоохранительных органов;
- отдельные положения диссертации внедрены в учебный процесс Тульского государственного университета при преподавании курсов «Общая теория судебной экспертизы», «Основы квалификации и расследования преступлений в сфере таможенного дела», «Судебно-бухгалтерская экспертиза», «Криминалистика».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические положения, предлагаемые автором, основаны на анализе эмпирического материала и данных официальных источников;
- использованы результаты собственного репрезентативного эмпирического исследования: автором изучены 520 экспертных производств и 180 уголовных дел за период с 2007 по 2017 годы в Воронежской, Московской, Орловской, Рязанской и Тульской областях. Проведено анкетирование 110 следователей, дознавателей, 50 судебных экспертов и 42 судей Московской, Тульской, Орловской и Рязанской областях;
- установлено, что результаты исследования Д.В. Панариной обладают оригинальностью, научной новизной и достоверностью;

- применительно к проблематике диссертации результативно, с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс существующих научных методов; современные методики сбора и обработки исходной информации, выборка обоснована и репрезентативна.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;

- самостоятельном поиске, подборе и анализе теоретического, нормативно-правового и эмпирического материала;

- личном участии в апробации результатов исследования в форме выступления с докладами на всероссийских и международных научно-практических конференциях;

- самостоятельной подготовке подавляющего большинства публикаций по выполненной работе.

На заседании 2 октября 2018 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1024), на основании чего принял решение присудить Дарье Владимировне Панариной ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 18, против присуждения ученой степени – 0 нет, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
объединенного диссертационного совета Д 999.017.03
доктор юридических наук, профессор



Т.С. Волчецкая

Ученый секретарь
диссертационного совета Д. 999.017.03
кандидат юридических наук
«02» октября 2018 г.

Е.В. Осипова