

На правах рукописи



БАРАНОВСКИЙ Павел Сергеевич

**ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ПОЭТИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ БОРИСА РЫЖЕГО: КВАНТИТАТИВНЫЙ АСПЕКТ**

5.9.5. Русский язык. Языки народов России

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук**

**Калининград
2024**

Работа выполнена в Федеральном государственном автономном
образовательном учреждении высшего образования
«Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Научный руководитель: доктор филологических наук, доцент
Бабенко Наталья Григорьевна

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, доцент
Шестакова Лариса Леонидовна
(ФГБУН «Институт русского языка имени
В.В. Виноградова Российской академии наук»,
главный научный сотрудник)

доктор филологических наук, профессор
Романова Ирина Викторовна
(ФГБОУ ВО «Смоленский государственный
университет», заведующая кафедрой литературы и
журналистики)

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Защита состоится 27 июня 2024 г. в 11.00 на заседании диссертационного
совета 24.2.273.05, созданного на базе Балтийского федерального университета
им. И. Канта по адресу: 236022, г. Калининград, ул. Чернышевского, д. 56-а, ауд.
22.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте
Балтийского федерального университета им. И. Канта:
<https://kantiana.ru/postgraduate/dis-list/baranovskiy-pavel-sergeevich/>

Автореферат разослан _____ мая 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета



А.Н. Черняков

Общая характеристика работы

Реферируемая диссертационная работа посвящена лексикографическому описанию языка Бориса Рыжего в количественном и качественном аспектах.

Квантитативная лингвистика на сегодняшний день является актуальным и перспективным направлением науки. Благодаря статистическим методам можно получить объективные данные и установить некоторые закономерности в языке и речи, в том числе художественной. Мотивированный отбор и частота использования автором определенных лексических единиц позволяют выявить характеристики и закономерности структурирования поэтического мира, а также ведущие черты индивидуального стиля автора. По мнению М.Л. Гаспарова, «именно для характеристики языка отдельных авторов и (что интереснее) художественных форм статистические методы могут быть, по-видимому, интереснее, чем для характеристики языка»¹.

Идиостилистические аспекты могут быть измерены с помощью различных количественных показателей. Математические и статистические методы становятся ключевыми при анализе индивидуального стиля, поскольку методология точного анализа обеспечивает объективность и верифицируемость полученных результатов. С помощью квантитативных методов описываются стили отдельных авторов и проводятся сравнительные исследования, о чем свидетельствует большое количество частотных словарей языка писателей, опубликованных на текущий момент.

Учитывая актуальность и эффективность точных методов, нужно отметить, что основой любого количественного анализа является качественный анализ, подразумевающий под собой методы собственно лингвистического анализа текста. Мысль о научной продуктивности синтезированного квантитативно-кавалитативного подхода к изучению индивидуальных литературных практик находит очевидную поддержку в современной филологической среде.

Таким образом, настоящая диссертационная работа вписывается в широкий контекст антропологической парадигмы гуманитарного знания, в рамках которой наблюдается стремление к интеграции различных научных подходов и методов, к максимально адекватному авторскому замыслу исследованию художественного текста.

¹ Гаспаров М.Л. Точные методы анализа грамматики в стихе // Гаспаров М.Л. Избранные труды. Т. 4. М., 2012. С. 23.

Актуальность предпринятого диссертационного исследования обусловлена рядом факторов: во-первых, необходимостью совершенствования методики синтеза количественного и качественного подходов к анализу языкового материала; во-вторых, необходимостью дальнейшей разработки теории и практики авторской лексикографии; в-третьих, все растущим интересом исследователей и широкой публики к поэтическому наследию Бориса Рыжего.

Объектом настоящего исследования является литературное наследие известного русского поэта конца XX века Бориса Рыжего, творческая индивидуальность которого достойна глубокого филологического исследования.

Предмет изучения: структура и семантика системы поэтического языка Бориса Рыжего.

Цель диссертационной работы: разработка концепции и моделирование «Цифрового частотного словаря языка Бориса Рыжего».

Достижение поставленной цели предопределило необходимость решения следующих задач:

1. Основываясь на анализе опыта авторской лексикографии по созданию частотных словарей писателей (поэтов), создать концепцию и построить модель «Цифрового частотного словаря языка Бориса Рыжего».
2. Разработать алгоритм обнаружения ключевой лексики идиостиля поэта с применением частотного индекса и лексических комбинаций.
3. Продемонстрировать эффективность и справочный потенциал лексических комбинаций в контексте исследования поэтической системы.
4. Осуществить количественный, частеречный и контекстуальный анализ тематических групп лексики.
5. Проанализировать количественные параметры основных частей речи (существительного, прилагательного, глагола), функционирующих в лирике Бориса Рыжего.
6. Провести сравнительный анализ количественных характеристик лирических произведений Б. Рыжего с соответствующими данными других представителей русской поэзии.
7. Доказать научную продуктивность модели «Цифрового частотного словаря языка Бориса Рыжего» демонстрацией векторов возможных перспективных исследований на базе данных словаря.

Материалом исследования послужили 513 стихотворений Бориса Рыжего, опубликованных в прижизненном и посмертных сборниках, а также помещенных

на сайте «Поэт Борис Рыжий». «Репрезентативный корпус» исследования составляет 46201 словоформа. К материалу исследования также привлекались данные частотных словарей языка писателей и Национального корпуса русского языка.

Теоретико-методологическую базу исследования составили работы российских и зарубежных ученых в области теоретической лексикографии (П.М. Алексеев, В.Г. Гак, А.С. Герд, А.О. Гребенников, В.П. Григорьев, П.Н. Денисов, В.В. Дубичинский, В.А. Козырев и В.Д. Черняк, В.В. Морковкин, А.М. Цывин, Л.В. Щерба и др.); в области авторской лексикографии (И.Ю. Белякова, Е.Л. Гинзбург, О.М. Карпова Б.А. Ларин, О.Г. Ревзина, О.И. Фоякова, Т. Цивьян, Л.Л. Шестакова и др.); в области количественной лингвистики (С.Н. Андреев, В.С. Баевский, Б.В. Орехов, Л.В. Павлова и И.В. Романова, Р.Г. Пиотровский, В.А. Плунгян и Д.В. Сичинава и др.); в фокусе теории идиостиля (В.В. Воскобойников, С.Т. Золян, Е.Р. Корниенко, Т.А. Литвинова, М.Ю. Мухин, М.А. Федотова, Т.А. Чернышева и др.).

Методы исследования. Методологическую базу исследования составляют как общенаучные (описания, обобщения, интерпретации, классификации), так и специальные методы лингвистического анализа (статистический, частотный анализ текста, сравнительно-сопоставительный метод). В ходе работы над составлением словаря применяются стандартизованные процедуры обработки данных. Токенизация (разбиение на орфографические слова) корпуса и подсчет словоформ осуществляются с помощью языка программирования «Python» (авторский код). При этом распознавание частей речи (для анализа грамматических аспектов словарных материалов) выполняется вручную, поскольку электронные системы при определении частеречной принадлежности словоформы в ряде случаев допускают погрешности (не учитывают результаты субстантивации, частеречной омонимии). Помимо этого, для выявления лексических комбинаций (т.е. наборов слов, повторяющихся рядом друг с другом в разных фрагментах текста или в разных произведениях) используется компьютерная программа «Гипертекстовый поиск слов-спутников в авторских текстах»², разработанная представителями Смоленской филологической школы (СмолГУ) профессора В.С. Баевского. В процессе качественной характеристики количественных данных в работе применяются

² Павлова Л.В., Романова И.В., Самойлова Т.А. Решение филологических проблем с помощью программного комплекса «Гипертекстовый поиск слов-спутников в авторских текстах» // Известия Смоленского государственного университета. 2013. № 2 (22). С. 314–323.

семный, контекстологический, интерпретационный виды анализа языкового материала, поскольку настоящее диссертационное исследование одной из своих задач имеет определение и начальную разработку направлений дальнейшего изучения поэтической системы Бориса Рыжего на базе частотного словаря.

Научная новизна данной работы заключается в том, что впервые создана концепция многофункционального «Цифрового частотного словаря языка Бориса Рыжего»; впервые сформирована модель частотного словаря открытого типа, предоставляющего широкий круг материалов для анализа поэтического идиолекта; впервые создан и опробован алгоритм машинного поиска ключевых слов текста; впервые проведен сопоставительный анализ количественных характеристик языка лирики Бориса Рыжего и поэтов XIX-XXI веков.

Теоретическая значимость предпринятого исследования состоит в репрезентации структуры и семантики системы поэтического языка Бориса Рыжего. Диссертационное исследование вносит определенный вклад в разработку теоретических и методологических вопросов цифровой авторской лексикографии.

Практическая значимость работы определяется созданием лексикографического проекта, материалы которого могут быть использованы в высшей школе при чтении курсов по языку художественной литературы, авторской и компьютерной лексикографии. Кроме этого, материалы исследования целесообразно применить в рамках спецсеминара по поэтике Бориса Рыжего.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются опорой на многоаспектную научную литературу, репрезентативность привлеченного к рассмотрению фактического материала, применение комплекса методов исследования, адекватных его объекту, цели и задачам.

Положения, выносимые на защиту:

1. Научная продуктивность и прикладная ценность частотного словаря как жанровой формы авторской лексикографии могут быть обеспечены реализацией двух подходов к анализу фактического материала: квантитативным (количественным) и квалитативным (качественным). Причем проблематикой именно качественного анализа определяются задачи и методики количественной обработки языкового материала.

2. Словарное описание поэтического лексикона в квантитативном и квалитативном аспектах существенно расширяет возможности лингвопоэтического исследования лирических произведений, поскольку позволяет доказательно выявлять и репрезентировать черты идиостиля поэта.

3. Включение ранговых списков, тематических словников, перечня устойчивых лексических комбинаций в макроструктуру частотного словаря языка поэта повышает информативную и справочную ценность лексикографического труда.

4. Благодаря учету дополнительных количественных параметров (показатель распространенности, общая частота) в рамках микроструктуры частотного словаря, выводы о значимости слова в контексте творчества поэта становятся более точными.

5. Поиск ключевых слов в поэтическом корпусе 513-ти стихотворений Бориса Рыжего был осуществлен по авторскому алгоритму, включающему составление частотного индекса, формирование рейтингового списка лемм, учет ближайших (контактных) и межтекстовых лексических связей.

6. Концептуальная модель «Цифрового частотного словаря языка Бориса Рыжего» характеризуется принципиальной открытостью, предполагает дальнейшее развитие компьютерного лексикографического проекта, направляющего и стимулирующего лингвопоэтические исследования творческого наследия поэта.

Апробация работы. Основные результаты настоящего диссертационного исследования были представлены в виде докладов на Пятом международном конвенте УрФУ (Екатеринбург, 2021) и на форуме Школы молодых ученых «Квантитативная филология» (Смоленск, 2021), который был проведен Смоленским центром квантитативной филологии СмолГУ, а также на международных научных и научно-практических конференциях «Современные пути изучения литературы: квантитативная и дигитальная филология» (Смоленск, 2021), «XXII Международная конференция молодых филологов» (Таллин, 2022), «Нургалиевские чтения XII: научное сообщество ученых XXI столетия. Филологические науки» (Астана, 2023), «Современные пути изучения литературы: нестоличная наука» (Смоленск, 2023), «Пятое Григорьевские чтения художественный текст: корпусные методы исследования» (Москва, 2024), международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Дни науки» (Калининград, 2021, 2022, 2023), а также отражены в девяти публикациях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, включающей список теоретической литературы из 172 наименований, а также список словарей, энциклопедических изданий и источников.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается выбор темы и ее актуальность, формулируются цель и основные задачи, определяются объект и предмет исследования, характеризуются материал исследования и методы его анализа, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации результатов исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Авторская лексикография и цифровая среда»**, состоящей из 6 параграфов, описываются функции и задачи авторской лексикографии, а также типологии и жанровая система словарей языка писателя. Анализируются характерные черты цифровой авторской лексикографии. Кроме того, исследуются структурные особенности и современные тенденции, отраженные в частотных словарях языка писателей. Рассматриваются перспективы квантитативного анализа идиостиля.

В **параграфе 1.1. («О терминах „авторская лексикография“ и „писательская лексикография“»)** анализируются термины «авторская лексикография», «писательская лексикография», «поэтическая лексикография», «лексикография художественной речи». Фиксируется следующее наблюдение: термин «писательская лексикография» целесообразно рассматривать как видовой при родовом «авторская лексикография».

В **параграфе 1.2. («Задачи и функции авторской лексикографии»)** определяются функции авторской лексикографии, среди которых научно-описательная, справочная, учебная и творческая. Кроме того, отмечается, что словари языка писателей связаны с историко-лексикологическим, стилистико-художественным, индивидуально-авторским, эстетическим аспектами языка. В соответствии с этим комплексное понимание задач авторских словарей должно предусматривать их постановку в корреляции с типологической и жанровой характеристикой лексикографической работы.

В **параграфе 1.3. («Система жанров авторской лексикографии»)** представляются типологическая характеристика и система жанров авторской лексикографии. Основными словарными жанрами в контексте авторской лексикографии считаются словари регистрирующего типа (конкорданс, индекс (словоуказатель), частотный словарь) и объяснительного типа (толковый авторский словарь и глоссарий). Делается вывод о том, что жанровая система авторской лексикографии

при наличии магистральных словарных форм является динамичной и открытой различным лексикографическим модификациям.

В параграфе 1.4. («Авторская лексикография: современное состояние и перспективы развития») описываются актуальные процессы и ключевые тенденции, отраженные в современной авторской лексикографии. В контексте работы над словарем отмечается влияние цифровой среды и новых технических возможностей. Перечисляются и комментируются преимущества электронных словарей над «бумажными», среди которых прежде всего выделяются следующие: возможность дополнять и при необходимости структурно совершенствовать лексикографический проект без существенной перестройки; доступность практически везде и всегда, поскольку для доступа к многотомным словарям достаточно иметь смартфон с интернет-соединением; существование функции быстрого поиска, что позволяет найти нужное слово за несколько секунд.

Кроме того, важным преимуществом компьютерных словарей является мультимедийность. Так, в контексте авторской лексикографии особого внимания заслуживает мультимедийный «Словарь языка произведений Распутина Валентина Григорьевича»³, структура словарной статьи которого, помимо заголовочного слова, толкования, помет и текстовых цитат, включает фотографии и звучащие цитаты из художественных произведений писателя.

В параграфе 1.5. («Частотные словари языка писателей: история и современность») анализируются традиции и новации частотных словарей языка писателей в аспектах микро- и макроструктуры. В фокусе макроструктуры особенно выделяются словари, в которых отчетливо выражено стремление к всестороннему описанию лексико-семантических групп и полей, поскольку появление тематических словников в составе авторского словаря способствует более точному и детальному исследованию идиостиля. Лексикографическими трудами такого типа являются «Поэтический словарь Николая Клюева»⁴ и «Частотный словарь языка Чехова»⁵.

Следует также отметить, что словарная статья в современных частотных словарях становится более объемной, так как в ней приводятся грамматические и

³ Словарь языка произведений Распутина Валентина Григорьевича. URL: <http://tree.museum-irkutsk.com/dictionary> (дата обращения: 03.12.2023)

⁴ Поэтический словарь Николая Клюева. Выпуск 1: Частотные словоуказатели. Вологда, 2007. 256 с.

⁵ Частотный грамматико-семантический словарь языка художественных произведений А.П. Чехова с электронным приложением / Под общ. ред. А.А. Поликарпова М.: МАКС Пресс, 2012. 571 с.

функционально-стилистические пометы, разворачиваются иллюстративная и отсылочная словарные зоны, а лексика распределяется по жанрам и периодам творчества. Таким образом, создатели лексикографических проектов в ряде случаев предлагают системный подход к структурным и функциональным возможностям частотного словаря языка писателя.

Параграф 1.6. («Квантитативный анализ идиостиля: методики и проблемы») посвящен вопросу о применении квантитативного и качественного подходов в рамках изучения идиостиля. Художественный текст – сложное и многоаспектное явление, непосредственно связанное с проблемой понимания. Принимая во внимание этот факт, есть основания полагать, что к вопросу изучения идиостиля следует подойти комплексно, прибегая к различным комбинациям методов и приемов исследования. В рамках анализа языка и стиля количественные методы позволяют определить частотность языковых явлений, а качественные – выявить их причину. При помощи автоматической обработки текста и лексической статистики можно обнаружить ценную информацию о различных аспектах той или иной художественной системы, но не менее важным является интерпретация фактов и детальное изучение контекстного окружения. Кроме того, качественные методологии подчеркивают важность рефлексии исследователя.

Во второй главе **«Цифровой частотный словарь языка Бориса Рыжего в контексте современной авторской лексикографии»**, состоящей из 6 параграфов, описываются методологические аспекты разрабатываемого лексикографического проекта. Обозначается макроструктура лексикографического труда и демонстрируются примеры словарных статей. Рассматриваются отличительные черты предлагаемой модели цифрового частотного словаря языка писателя.

В параграфе 2.1. **«Поэт Борис Рыжий»**) представляется творческая биография Бориса Рыжего, приводятся не только научные работы и критические статьи, но и театральные постановки, документальные фильмы, музыкальные произведения, основанные на интерпретации поэтического наследия и личной судьбы Бориса Рыжего.

В параграфе 2.2. **«Концепция и модель „Цифрового частотного словаря языка Бориса Рыжего“»**) описывается концепция «Цифрового частотного словаря языка Бориса Рыжего», предусматривающая интеграцию сугубо традиционных элементов макроструктуры (алфавитно-частотный и ранговый списки) и таких нетрадиционных компонентов, как тематические словники, перечень лексических комбинаций, таблицы грамматических классов. Микроструктура словаря

включает 10 параметров: *лемма, абсолютная частота, общая частота, показатель распространенности, контекст ближайшего окружения, тип значения слова, частеречная принадлежность слова, участие слова в лексических комбинациях, разряд онима, энциклопедический комментарий онима.*

Таким образом, отличительные черты предлагаемой модели цифрового частотного словаря языка писателя проявляются в следующем: *сочетание различных способов расположения заголовочных единиц (алфавитный, ранговый, тематический, грамматико-семантический); установление контекстного окружения и типа значения наиболее употребительной лексики; стремление к всестороннему лексикографическому описанию тематических групп; анализ грамматических классов; презентация лексической комбинаций.* Все это в конечном счете выражается в количественном и качественном расширении микро- и макроструктуры словаря.

В параграфе 2.3. («Алфавитно-частотный и ранговый списки») отражены особенности построения микроструктуры алфавитно-частотного, рангового и рейтингового списков в «Цифровом частотном словаре языка Бориса Рыжего». В алфавитном списке задаются следующие параметры: *лемма, часть речи, абсолютная частота и показатель распространенности (количество стихотворений, в которых была обнаружена лексема).* В соответствии с этим словарная статья выглядит следующим образом: *абсолютно, наречие, 2, 1.*

Ранговый список в данном лексикографическом проекте представлен в табличной форме, которая состоит из нескольких колонок: *ранг (порядковый номер), лемма, абсолютная частота, частота (ipm).*

Идея включения рейтинговых списков (небольшой список самых частотных существительных, глаголов и полных прилагательных), воплощенная в «Статистическом словаре языка Достоевского»⁶ [Шайкевич, Андриющенко, Ребецкая 2003]), получила дальнейшее развитие в «Цифровом частотном словаре языка Бориса Рыжего». По нашему мнению, целесообразно расширить словник рейтинга до 100 заголовочных единиц, а также добавить список высокочастотных наречий. Кроме того, к каждому словоупотреблению уместно приводить контекст ближайшего окружения, упорядоченный в соответствии с типом значения слова (прямое или переносное).

В параграфе 2.4. («Тематические словники») выделяются 2 подпараграфа.

⁶ Шайкевич А.Я., Андриющенко В.М., Ребецкая Н.А. Статистический словарь языка Достоевского // Рос. акад. наук. Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. М.: Языки славянской культуры, 2003. 880 с.

В первом подпараграфе («**Колоративная лексика в лирике Бориса Рыжего**») анализируются колоронимы в творчестве Бориса Рыжего в количественном и частеречном аспектах. В результате автоматического анализа колоронимов в перечень цветовых доминант поэтического корпуса Бориса Рыжего вошли черный (18%), синий (17%), белый (17%) и голубой (12%). Затем следуют зеленый (5.5%), золотой (5.5%), красный (5%), розовый (4%), серый (3%), желтый (3%), алый (2.5%), серебряный (2.5%). Стоит упомянуть и непопулярные цвета: рыжий (1%), лиловый (0.5%), сиреневый (<0.5%), лазурный (<0.5%), медный (<0.5%) и бирюзовый (0.5%). Необходимо подчеркнуть, что цветовые доминанты (черный, синий, белый и голубой) составляют 64% от общего количества колоративной лексики, что позволяет говорить о высокой значимости этих цветов для лирического субъекта. В результате количественного анализа частей речи в рамках колоративной лексики были получены следующие данные: имена прилагательные (91,3%); имена существительные (6,5%); глаголы (1,5%); причастия (0,5%); наречия (0,2%).

Второй подпараграф («**Музыкальная лексика в лирике Бориса Рыжего**») посвящен лексикографическому описанию тематической группы *музыка*. Учитываются «музыкальные» контексты, представляющие как творцов-исполнителей (*бард, саксофонист, трубач, ангелы*), так и музыкальные инструменты (*труба, саксофон, скрипочка, гитара*). Представляется структура словарной статьи, включающая следующие параметры: *лемма, часть речи, абсолютная частота, контекст ближайшего окружения*.

Помимо этого, в работе выявлены тематические группы, перспективные с точки зрения дальнейшего лексикографического описания: *любовь, смерть, небо, поэзия, одиночество, вина*. Вместе с тем представляется необходимым проанализировать соматизмы, поскольку самым употребительным существительным в контексте творчества Бориса Рыжего является лексема *рука*.

В параграфе 2.5. («**Список имен собственных: описание культурного кода**») исследуются собственные имена, встречающиеся в поэтических текстах Бориса Рыжего. В стихотворениях поэта зафиксированы имена собственные, принадлежащие к различным ономастическим разрядам: антропонимам, астионимам, ойконимам, гидронимам, урбанонимам, прагматонимам.

Для манеры Рыжего характерно включение своего личного имени (преимущественно в стилистически маркированных гипокористических формах) в ономастикон собственной поэзии (*Боренька, Борис, Борисыч, Борька, Боря*), что можно

счесть актом презентации себя как «одного из...», как хорошо знакомого, известного, своего персонажам, населяющим лирику поэта. В ряде случаев прообразами персонажей являются люди, которых Борис Рыжий знал лично: *Олег Дозморов, Витюра, Серега Жилин, Дмитрий Рябоконт* и др.

Достаточно высокая частотность упоминания в стихотворениях поэтов-классиков Золотого века русской поэзии (*Пушкина, Дельвига, Батюшкова* и др.), Серебряного века (*Блока, Иванова, Ходасевича, Мандельштама* и др.), поэтов советского времени (*Пастернак, Евтушенко* и др.), и поэтов-современников (*Гандлевский, Рейн* и др.) говорит о том, что Рыжий «собирал» круг учителей-наставников-друзей-соратников-братьев «по перу», создавал свою персонифицированную – необходимое поэту пространство творческой коммуникации.

В стихотворениях поэта художественное пространство точно маркируется разнотипными топонимами (астонимами, гидронимами, ойконимами) и урбанонимами. При этом текстовой актуализацией отмечены географические имена, очерчивающие пространство малой родины поэта: *Свердловск* (город, где Рыжий прожил большую часть своего короткого века), *Вторчермет* (название района Свердловска, где жил поэт), *Кама, Обва* (уральские реки), *Сартасы* (деревня).

Помимо этого, в поэтических текстах Бориса Рыжего функционируют прагматонимы, именующие предметно-бытовые (*Levis* (марка джинсов), *Puma* (марка спортивной одежды), *Бирюса* (название холодильника)), «питьевые» и «курительные» (*Агдам* (марка вина), *Буратино* (название лимонада)), *БАМ* (марка сигарет), *Беломор* (марка папирос)), автомобильно-индустриальные (*ЗИЛ, Камаз*) знаки – материальные свидетельства советского и постсоветского времени.

Не обладая высокой частотностью употребления, лексические маркеры времени (вкупе с региональными топонимами и антропонимами) создают текстовую картину повседневности, поэтическое отражение которой, по нашему убеждению, является еще одним перспективным направлением исследования идиостиля поэта: Борис Рыжий обладал уникальной способностью «выращивать» концептуальные смыслы на почве рутинной обыденности в ее «сниженных», антипоэтических подробностях.

В данном параграфе также демонстрируется микроструктура раздела «Список имен собственных», организованная следующим образом: *лемма, разряд онима, абсолютная частота и комментарий*. Этот раздел отражает знаковые культурные факты, поэтому представляется особенно важным, в связи с чем словарная статья сопровождается кратким энциклопедическим комментарием имен собственных.

В параграфе 2.6. («Количественный анализ частей речи и статистическая структура лексики») приводятся данные квантитативного анализа частей речи на материале стихотворений Бориса Рыжего. В результате частеречного анализа были зафиксированы следующие тенденции: *доминирование существительных, низкая частотность прилагательных, высокая частотность глаголов.*

Помимо сведений о количественном подсчете частей речи, в данном параграфе отображается статистическая структура лексики Бориса Рыжего, представленная в табличной форме, состоящей из 5 граф: *ранг, абсолютная частота (F), число слов с указанной частотой (n), накопленное число слов или общее число слов с частотой, не ниже данной (Σn), накопленная абсолютная частота или общее число словоупотреблений этих же слов (ΣF).*

В третьей главе «Характеристика поэтического языка Бориса Рыжего в квантитативном и квалитативном аспектах», включающей 4 параграфа, рассматриваются перспективы составления частотного индекса и анализа многокомпонентных лексических комбинаций с целью выявления ключевой лексики идиостиля. Исследуются квантитативный, частеречный и контекстуальный аспекты функционирования колоронимов в поэтических произведениях Бориса Рыжего. С помощью программного комплекса «Гипертекстовый поиск слов-спутников в авторских текстах» на материале стихотворений Б. Рыжего выявляется ряд лексических комбинаций, иллюстрирующих различные грани поэтического мира. Представляются итоги подсчета и систематизации частей речи в авторских стихотворениях, а также данные сравнительного анализа частеречных предпочтений Бориса Рыжего и других поэтов.

В параграфе 3.1. («Лексические комбинации: методика выявления и анализ») исследуются межтекстовые связи в творчестве Бориса Рыжего. В результате использования программного комплекса «Гипертекстовый поиск слов-спутников в авторских текстах» на материале стихотворений Рыжего был выявлен ряд лексических комбинаций, иллюстрирующих различные грани поэтического мира. Было установлено, что для поэтического языка Рыжего характерна тенденция к образованию многокомпонентных лексических комбинаций. Так, в изучаемом поэтическом корпусе были зарегистрированы шестикомпонентные, семикомпонентные и восьмикомпонентные ЛК. Кроме этого, компьютерная программа выявила одну девятикомпонентную комбинацию: *Вода – лебедь – прощать – разлука – близнец – сон – тоска – сердце – черный.* При этом около 90% выявленных лексических комбинаций в поэтических произведениях Бориса Рыжего составляют трех- и четырехчленные. В данном параграфе анализируются

следующие лексические комбинации: *Пустяк – сказать – скамейка – спать; Губа – нежный – облако – рука – дом – друг – синий; Осенний – печальный – слово – такой – звезда – музыка – небеса – глаз.*

Важно отметить, что компьютерно вычисленные слова-спутники могут служить ключом к выявлению мотивной организации как отдельного стихотворения, так и совокупного текста творчества поэта. Так, в результате функционально-семантического анализа компонентов лексической комбинации *Пустяк – сказать – скамейка – спать* эксплицируются мотивы бездомности и неприкаянности, что позволяет сделать вывод о том, что для лирики Бориса Рыжего характерен герой-маргинал.

Таким образом, лексические комбинации являются еще одним инструментом для анализа языка и стиля того или иного автора. При этом данная методика, как было выяснено, сочетает в себе принципы количественного и качественного подходов и может быть применима в контексте лексикографического анализа поэзии в квантитативном аспекте.

В параграфе 3.2. («Ключевые слова и лексическая комбинаторика в поэтическом языке Бориса Рыжего») изучаются ключевые слова идиостиля и лексические взаимодействия на межтекстовом уровне. Демонстрируются принципы работы с объектно-ориентированным языком программирования «Python». Авторский код подразумевает создание частотного словаря на материале 513-ти стихотворений.

В результате количественного анализа словоформ и их лемматизации был сформирован список наиболее частотных существительных, встречающихся в стихах Бориса Рыжего: *рука (143); жизнь (139); небо (127); звезда (95); окно (94); свет (92); друг (90); бог (89); ночь (79); музыка (77).*

Контекстный анализ показал, что имеют место определенные закономерности между частотой встречаемости слова и ее роли в художественной системе. Сопоставление изучаемых материалов (стихотворения Бориса Рыжего) с ранговым списком «Частотного словаря современного русского языка»⁷ привело к мысли, что самые употребительные слова в русском языке могут приобретать особое значение под влиянием контекстного окружения в различных поэтических системах.

⁷ Ляшевская О.Н., Шаров С.А. Частотный словарь современного русского языка (на материалах Национального корпуса русского языка). М.: Азбуковник, 2009. 1090 с.

В результате функционально-семантического анализа содержащих компонент *музыка* лексических комбинаций в контексте поэзии Бориса Рыжего был сделан вывод о том, что ключевая лексика идиостиля имеет еще одно свойство: ключевое слово регулярно вступает в межтекстовые взаимодействия и притягивает к себе другие слова, что приводит к созданию лейтмотивной среды и способствует реконструкции семантического комплекса, объединяющего слова-спутники. Детальный анализ слов-спутников, окружающих потенциально ключевое слово, способствует более адекватному пониманию специфики художественного мира.

В описываемом параграфе также исследуются семантические и контекстуальные связи доминантных колоронимов. Выявляется, что *черный, синий, белый и голубой* не только входят в список наиболее частотных цветообозначений, но и взаимодействуют между собой. Во-первых, прилагательные *черный, синий, белый и голубой* являются определениями для одних и тех же существительных или семантически связаны с ними. Именно поэтому, на наш взгляд, целесообразно рассматривать противопоставление *черного и синего/голубого* в контексте творчества поэта. Об этом свидетельствует ряд существительных, определяемых этими цветовыми прилагательными: *ангел, небо, снег, лед, бант, море, вода, облако, глаза*. Во-вторых, было обнаружено, что представленные колоронимы (*черный, синий и голубой*) в стихотворениях Рыжего образуют сложные прилагательные, выражающие сочетание тонов (*сине-голубое, сине-черною*), а также контактируют в пределах одной или нескольких стихотворных строчек. В ряде случаев данные сочетания позволяют говорить о контрастности цветов. Таким образом, становится очевидным противопоставление *черного и синего/голубого*, как земного и небесного цветов в пространстве художественного мира автора.

Благодаря исследованию цветообозначений в поэтических произведениях Бориса Рыжего получены количественные данные, отражающие особенности авторского словоупотребления. Было определено, что проведение количественного, частеречного и контекстуального анализа колоративной лексики дает объективные представления не только о специфике употребления колоронимов в изучаемой поэтической системе, но и о структурообразующих элементах художественного мира автора. Выбор цвета и слова, именующего цвет, является творческим актом, что подразумевает под собой комплекс стилистических решений, играющих значимую роль в визуализации поэтической картины мира.

Параграф 3.3. («Количественный анализ функционирования частей речи в контексте творчества Бориса Рыжего») посвящен квантитативному анализу использования существительных (N), глаголов (V) и прилагательных (A) в

идиолекте Бориса Рыжего. В результате идентификации и подсчета основных частей речи было выявлено процентное соотношение N – A – V (без учета остальных частей речи), которое выглядит таким образом: 55 – 15 – 30. Приводятся таблицы, отражающие количественные характеристики и процентное соотношение частей речи в лирике Бориса Рыжего. Данные количественного анализа частей речи в творчестве Бориса Рыжего соотносятся с исследованиями частей речи в отдельных стихотворениях.

Наряду с этим иллюстрируется процентная дифференциация N, A, V на протяжении всего творчества автора. Представленные графики отражают следующую тенденцию: количественные показатели основных частей речи (существительное, прилагательное, глагол) демонстрируют ощутимую разницу в процентах между первым и последним этапом творчества, что, вероятно, свидетельствует о взаимосвязи формальных показателей и художественных особенностей поэтического текста.

Кроме того, определяются пропорциональные отношения между прилагательными и существительными, прилагательными и глаголами, а также между глаголами и существительными. Для анализа соотношений частей речи используется коэффициент Бузмана, который в целом ряде исследований позволил получить важные результаты по определению степени активности и декоративности стиля. Полученные числовые характеристики свидетельствуют о сниженной потребности в использовании прилагательных. Кроме этого, можно говорить и о выраженном преобладании динамики в творчестве Бориса Рыжего. На основании приведенных значений были выявлены особенности количественного и пропорционального соотношения частей речи в лирике Бориса Рыжего. Данные характеристики могут быть рассмотрены как свидетельства стремления лирического нарратива Рыжего к прозе. Сделанный вывод коррелируется с такими утверждениями Ю.В. Казарина о поэтической манере Бориса Рыжего, как «прозаизация стиха» и «хронотопическая конкретизация содержания стихотворения»⁸.

В параграфе 3.4. («Показатели соотношения частей речи в произведениях Бориса Рыжего в сравнении с идентичными показателями в лирике поэтов XIX–XXI вв.») сопоставляются частеречные показатели поэтического корпуса Бориса Рыжего с аналогичными показателями в рамках лексиконов поэтов XIX–XXI вв. Количественный анализ частеречных предпочтений А.А Дельвига,

⁸ Казарин Ю.В. Внутренний мир и миры Бориса Рыжего. Екатеринбург; Москва, 2018. С. 78.

В.А. Жуковского, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, К.Н. Батюшкова, Д.В. Давыдова, Я.П. Полонского, А.А. Фета, Н.А. Некрасова, А.А. Блока, И.Ф. Анненского, В.Ф. Ходасевича, Г.В. Иванова, В.В. Маяковского, С.А. Есенина, М.И. Цветаевой, Н.С. Гумилёва, О.Э. Мандельштама, Д.Г. Новикова, И.А. Бродского, Е.А. Евтушенко, Б.А. Слуцкого, Д.С. Самойлова, А.А. Штейнберга, Я.В. Смелякова, Б.А. Ахмадулиной, Н.М. Рубцова был проведен по материалам поэтического подкорпуса НКРЯ⁹.

Благодаря полученным процентным данным было выяснено, что частеречные показатели в лирике Бориса Рыжего коррелируют с показателями трех поэтов XIX века: М.Ю. Лермонтова, Я.П. Полонского и Н.А. Некрасова. Более того, необходимо подчеркнуть, что соотношения частей речи в произведениях Бориса Рыжего и поэтов XIX века в целом довольно близки.

Абсолютно иную ситуацию отражают результаты анализа процентного соотношения частей речи в лирике Бориса Рыжего и творчестве поэтов первой половины XX века. Итоги проведенного исследования свидетельствуют об отсутствии точек соприкосновения поэтических систем Рыжего и поэтов первой половины XX века в аспекте частеречных предпочтений. Было обнаружено, что поэты первой половины XX века используют в своих произведениях больше прилагательных, но меньше глаголов по сравнению с Борисом Рыжим и поэтами XIX века.

Кроме того, сравниваются процентные показатели соотношения частей речи в текстах Рыжего с аналогичными показателями в лирике поэтов второй половины XX века. Процентные соотношения основных частей речи в творчестве Бориса Рыжего, Евгения Евтушенко, Бориса Слуцкого и Николая Рубцова практически совпадают.

В заключении обобщаются основные результаты исследования, формулируются выводы и очерчиваются перспективы дальнейшего изучения проблем, поднятых в исследовании.

Проведенное диссертационное исследование показало, что авторская лексикография представляет собой научно перспективное и динамично модифицирующееся направление академической словарной деятельности. В настоящий момент цифровые технологии оказывают активное воздействие на

⁹ Национальный корпус русского языка. URL: <https://ruscorpora.ru/> (дата обращения: 12.02.2022)

процессы создания и «обнародования» лексикографических трудов, поскольку онлайн-ресурсы предполагают наличие интерактивных и мультимедийных элементов в макроструктуре лексикографических продуктов. Современные словари создаются и функционируют в онлайн-пространстве, стремятся к синтезу словарных жанров и имеют подчеркнута антропоцентрический характер, поскольку возрастает роль пользователя, он становится активным участником лексикографического процесса.

Методологической основой представляемого в настоящей диссертации лексикографического проекта «Цифровой частотный словарь языка Бориса Рыжего» является комплексный подход, объединяющий традиционное и инновационное в практике создания частотных словарей языка писателей (поэтов). Аналитический обзор классических и новейших трудов авторской лексикографии позволил увидеть и высоко оценить результаты словарной деятельности современных лексикографов-новаторов, аккумулировать их опыт конструирования словаря языка писателя и внедрить ряд нововведений как в макроструктуру словаря, так и в микроструктуру его словарных статей.

Представленный лексикографический проект – первый опыт интегративного словарного описания поэтической системы Бориса Рыжего. В контексте настоящей диссертационной работы была разработана и представлена модель «Цифрового частотного словаря языка Бориса Рыжего», макроструктура которого включает 8 элементов, среди которых *алфавитный список, ранговый список* (т.е. традиционные элементы структуры частотных словарей), *рейтинговые списки, тематические словники, список имен собственных, перечень лексических комбинаций, количественный анализ частей речи, статистическая структура лексики* (т.е. инновационные элементы словарной макроструктуры).

На основании разработанного алгоритма по автоматизированному выявлению ключевых слов идиостиля было установлено, что составление частотного индекса и перечня лексических комбинаций является эффективным способом обнаружения потенциально ключевой лексики. При этом показатель частотности слова в рамках художественной системы представляется пропорциональным его роли в ней. То обстоятельство, что десять самых частотных (а значит, и потенциально ключевых) слов в лирике Бориса Рыжего (индивидуальной поэтической системе) являются самыми частотными и по данным «Современного частотного словаря русского языка», усугубляет требование учитывать при изучении ключевой лексики контекст ближайшего окружения и контекст всего творчества поэта, поскольку (как известно)

семантические объемы слова в лексиконе национального языка и этого же слова в лексиконе поэта не равны, как не равны и контекстные условия употребления.

Таким образом, было доказано: комплексный анализ, синтезирующий количественный и качественный подходы к исследованию фактического материала, представляется эффективным инструментом изучения и описания поэтической системы.

Важно отметить, что к анализу языка Бориса Рыжего были привлечены новые исследовательские методики. Так, в настоящей диссертационной работе используется программный комплекс «Гипертекстовый поиск слов-спутников в авторских текстах», с помощью которого выявляются лексические комбинации, эксплицирующие межтекстовые связи. В ходе исследования лексических комбинаций на материале 513 стихотворений было обнаружено, что для поэтической системы Бориса Рыжего характерны слова-спутники, повторяющиеся в разных поэтических текстах. При этом были зафиксированы и многочленные лексические комбинации, насчитывающие более пяти компонентов. Примеры интерпретации лексических комбинаций, приведенные в исследовании, свидетельствуют об эффективности применения методики нахождения комбинаций слов-спутников в целях анализа ключевых слов, образного ряда поэтических произведений и индивидуально-авторских ассоциаций, порождаемых ими. Этот этап работы позволяет перейти на уровень неочевидных структур текста, что открывает перспективы развития филологической науки на стыке с психологией творчества.

Дальнейшее исследование поэтической системы Бориса Рыжего в количественном аспекте связано с полной реализацией проекта «Цифровой частотный словарь языка Бориса Рыжего», предполагающей

- многоаспектную качественную характеристику всего массива уже наличествующего фактического материала исследования;
- расширение материальной базы анализа;
- сопоставление данных цифрового частотного словаря языка Бориса Рыжего с материалами других авторских частотных словарей;
- создание веб-сайта для размещения всех словарных материалов;
- создание и размещение на веб-сайте мультимедийной персоналии Бориса Рыжего.

Итак, в перспективе смоделированный таким образом «Цифровой частотный словарь языка Бориса Рыжего» предоставит разнообразные сведения для анализа

лексического наследия поэта, что позволит выявить и объективировать взаимосвязь между употребляемыми поэтом языковыми средствами и особенностями его художественного мира, а также обеспечит возможность более системного и мобильного соотнесения данных частотных словарей Бориса Рыжего и других поэтов, а также частотного словаря языка поэта и частотного словаря национального русского языка.

Основные положения диссертации отражены в девяти публикациях автора общим объемом 4 п. л.

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ

1. Бабенко Н.Г., Барановский П.С. Количественный анализ функционирования частей речи в лирике Бориса Рыжего // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Филология, педагогика, психология. 2022. № 4. С. 27–35. (0,5 п. л.).

2. Барановский П.С., Бабенко Н.Г. Цифровой частотный словарь языка Бориса Рыжего в контексте современной авторской лексикографии // Terra Linguistica. 2023. Т. 14. № 3. С. 7–18. (0,7 п. л.).

3. Барановский П.С. Перечень лексических комбинаций в макроструктуре частотного авторского словаря: к постановке проблемы // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Филология, педагогика, психология. 2024. № 1. С. 30–38. (0,5 п. л.).

4. Барановский П.С. Авторский алгоритм выявления ключевой лексики идиостиля: частотный индекс и лексические комбинации (на материале творчества Бориса Рыжего) // Вестник филологических наук. 2024. Том 4. № 2. С. 81–88. (0,5 п. л.).

Статьи, опубликованные в других изданиях

5. Барановский П.С. Особенности рифмы в современной поэзии (на материале творчества Оксимирона) // TERRA RUSISTICA. Сборник материалов Первого международного форума молодых русистов. Сост. Е.В. Ковалых, С.В. Лукьянова, Н.С. Молчанова. Псков, 2021. С. 18–21. (0,2 п. л.).

6. Барановский П.С. Лексикографический бум XXI века и его последствия // Трансформация реальности: стратегии и практики: 5-й молодежный конвент УрФУ: материалы международ. конф. 25–27 марта 2021 года. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2021. С. 30–33. (0,2 п. л.).

7. Барановский П.С. Автоматический анализ колоративной лексики в лирике Бориса Рыжего // Квантитативная филология. Смоленск, 2021. № 1. С. 73–80. (0,5 п. л.).

8. Барановский П.С. Частотные словари языка писателей: структурные особенности и современные тенденции // «Нурғалиевские чтения-ХІІ: Научное сообщество ученых XXI столетия. Филологические науки»: сборники статей в трех томах по материалам Международной научно-практической конференции (23-24 февраля 2023 г, г. Астана / Под общей ред. Д.ф.н., проф. К.Р. Нурғали. Астана: «Мастер ПО», 2023. Том I. С. 75–79. (0,3 п. л.).

9. Барановский П.С. Трансформация микро- и макроструктуры частотных словарей языка писателей: от рангового списка к анализу идиостиля // Квантитативная филология. Смоленск, 2023. № 2(6). С. 59–71. (0,6 п. л.).

Барановский Павел Сергеевич

**ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ПОЭТИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ БОРИСА РЫЖЕГО: КВАНТИТАТИВНЫЙ АСПЕКТ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Подписано в печать 18.04.2024

Формат 60×90 1/16. Усл. печ. л. 1,5

Тираж 100 экз. Заказ 39

Отпечатано в Полиграфическом центре
Балтийского федерального университета им. И. Канта
236001, г. Калининград, ул. Гайдара, 6