

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29 июня 2022 г. № 3

О присуждении **Вороной Галине Александровне**, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Преступное плодоизгнание и ответственность за него в Российской империи XVIII-начала XX века» в виде рукописи по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 26 апреля 2022 г., протокол № 3, объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк (с изм. от 19.10.2020 № 613/нк).

Соискатель **Воронова Галина Александровна**, 17 сентября 1981 года рождения, в 2009 году окончила НОУ ВПО «Международный юридический

институт», г. Москва, по специальности «Юриспруденция», с 2010 года (приказ о зачислении: №08-01-03/4505 от 11.11.2010 г.) по 2015 год (приказ об отчислении: № 08-01-03/3056 от 29.09.2015 г.) обучалась в заочной аспирантуре ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Г.А. Воронина была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук в ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (приказ о зачислении № 60ас от «19» июля 2016 г., приказ об отчислении № 215ас от «19» июня 2019 г.).

С 2004 по 2013 год Воронина Галина Александровна работала в ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет» в должности ассистента, с 2013 года по настоящее время работает на кафедре гуманитарные дисциплины и английский язык в Каспийском институте морского и речного транспорта имени генерал-адмирала Ф.М. Апраксина - филиале ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта», сначала в должности старшего преподавателя, а с 2019 г. по настоящее время – в должности доцента.

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Научный руководитель – Финогентова Ольга Евгеньевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Официальные оппоненты:

1. **Жаров Сергей Николаевич** – доктор юридических наук, доцент; профессор кафедры теории и истории государства и права института права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»,

2. **Минникес Ирина Викторовна** - доктор юридических наук, профессор; главный научный сотрудник института правовых исследований ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», в положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, Ящук Татьяной Федоровной и кандидатом юридических наук, Салунковым Андреем Анатольевичем, подписанном заведующей кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета, профессором Ящук Татьяной Федоровной, утвержденном проректором по научной работе доктором физико-математических наук, профессором Прудниковым Павлом Владимировичем, указала, что диссертация Вороной Г.А. содержит решение значимой для историко-правовой науки задачи, является результатом самостоятельных исследований автора, обладает внутренним единством, полученные научные результаты являются новыми, они аргументированы, критически оценены по сравнению с уже известными результатами и свидетельствуют о личном вкладе автора в юридическую науку. Диссертация Вороной Г.А. является научно-квалификационной работой, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в п.п. 9–11 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Среди замечаний, имеющих дискуссионный характер, ведущей организацией отмечены следующие: - в первом параграфе первой главы

автор прослеживает эволюцию института ответственности за преступное плодоизгнание в зарубежных странах, начиная с Древнего Египта и Древней Месопотамии и заканчивая Прусским королевством, что представляется не связанным с заявленной тематикой параграфа; ряд указанных ссылок некорректны, не приводят к тексту; - при анализе исторических корней отечественного законодательства в данной сфере в тексте не отражены отдельные пласты истории отечественного государства и права, включая период дохристианской культуры Древней Руси, представляющий несомненный интерес с точки зрения сравнения с последующим периодом формирования канонического права; - следует четче обозначить причины и предпосылки либерализации законодательства, регулирующего наказание за преступное изгнание плода, наблюдавшейся на протяжении исследуемого периода и, особенно, со второй половины XIX в. Это утверждение противоречит четвертому положению, выносимому на защиту и представляется спорным; - анализируя материалы судебной практики по делам о преступном плодоизгнании начала XX в., автор отмечает, что «в решениях суда присяжных заседателей прослеживается явное противоречие нормам действующего в указанный период законодательства», что нуждается в разъяснении; - требует пояснения выбор немецкого (прусского) опыта в качестве объекта сравнения.

Соискатель имеет 15 опубликованных научных работ по теме диссертации, в том числе 4 статьи – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. В них отражены основные результаты исследования и выводы автора по вопросам, связанным с искусственным прерыванием беременности в контексте права периода Российской империи, с ответственностью за плодоизгнание по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, с особенностями становления родовспомогательной деятельности как профессиональной в период Российской империи; исследован вопрос о преступности деяния при

намеренном прерывании беременности в Российской империи; дана оценка эффективности применения законодательства, регулирующего вопросы плодизгнания в Российской империи; рассмотрены проблемы статистического учета криминальных аборт в Российской империи в начале XX в.

Недостовверные сведения в опубликованных работах соискателя Г.А. Ворониной отсутствуют.

Наиболее значимыми работами являются:

1. **Воронина, Г. А.** Этапы развития уголовной ответственности за плодизгнание в Российской империи // Вопросы экономики и права. - 2021. - № 157. - С. 7-9.

2. **Воронина, Г. А.** Уголовная ответственность за плодизгнание по уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года в редакции 1885 года // Евразийский юридический журнал. – 2018. - № 7 (127). - С. 127 - 129.

3. **Воронина, Г.А.** Эффективность применения законодательства, регулирующего вопросы плодизгнания и детоубийства в Российской империи XIX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2014. - № 7 (45). - Ч.1. - С. 27 - 29.

4. **Воронина, Г.А.** Вопрос о преступности деяния при намеренном прерывании беременности в Российской империи // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. - №4 (30). - Ч.1. - С. 53 - 55.

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов от:

1. **Тумановой Анастасии Сергеевны**, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики». В качестве замечания отмечено: необходимо четче обозначить причины и предпосылки либерализации законодательства, регулирующего наказание за

преступное изгнание плода, наблюдавшейся на протяжении исследуемого периода.

2. **Дашина Алексея Викторовича**, доктора юридических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина». Содержит вопросы: возникали ли в период XVIII – начала XX вв. конфликты между указанными автором факторами (источниками) влияния – идеи в сфере философии и социологии права, церковные догмы, и какой выбор между ними делал светский законодатель?; имели ли решения X Съезда русской группы Международного союза криминалистов (1914) и XII съезда «Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова» (1913) в части рассматриваемой темы практические последствия в дореволюционный или ранний советский периоды истории отечественного государства и права?

3. **Небрятенко Геннадия Геннадьевича**, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт МВД России». Выделены положения, требующие разъяснения: на основании исследования архивных документов РГИА и ГААО, ГАИО были ли автором выявлены особенности при вынесении судами решений по делам о плодизгнании в зависимости от территориального расположения судов?; почему беременная женщина не являлась объектом преступления по изгнанию плода, в случаях, если изгнание плода, проводилось без ее согласия?

4. **Пашенцева Дмитрия Алексеевича**, доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника, заведующего кафедрой государственных, общеправовых и социально-гуманитарных дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. В качестве вопроса отмечено: какова была роль повивальных бабок в отличие от иных медицинских работников? Приводятся ли в диссертационном исследовании примеры архивных

материалов о привлечении к ответственности за изгнание плода профессиональных врачей?

5. **Шарифуллина Вадима Рифовича**, кандидата юридических наук, доцента кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», судьи Верховного суда Республики Татарстан. Содержит два замечания: чем, по мнению автора, объясняется выбор дореволюционными юристами в качестве критерия классификации системы преступлений объекта преступного деяния?; предшествовали ли выделению плодоизгнания в самостоятельную правовую конструкцию в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. такие же дискуссии среди представителей политической элиты, Русской православной церкви и юридической науки, какие ведутся, согласно автору, в современном российском обществе по поводу аборт?

6. **Нижник Надежды Степановны**, доктора юридических наук, профессора, начальника кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России». Содержит замечания: автор отмечает, что постепенное смягчение политики государства в отношении социальной медицины впоследствии стало отправной точкой для советского законодателя 1920-х гг., ориентировавшегося на официальную идеологию и изменившееся отношение населения к проблеме запрещения аборт. При этом не приводятся конкретных примеров рецепции советским законодателем положений дореволюционного права и не уточняется, как либеральные концепции дореволюционных юристов согласовывались с официальной коммунистической идеологией советского государства; на с. 26 автор говорит о том, что «покушение на плодоизгнание уголовной ответственности не подлежало», а что считалось «покушением» в рамках исследуемого автором преступного деяния по изгнанию плода в рассматриваемый период?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, их широкой известностью и достижениями в области теории и истории государства и права, а также тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, непосредственно связанной с тематикой диссертации.

Ведущая организация - ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», широко известна своими достижениями в области теории и истории государства и права и способна определить научную и практическую ценность диссертационного исследования Ворониной Г.А., в частности, исследованием проблем периодизации российского законодательства и основными концептуальными подходами, формирующимися и развивающимися в рамках правовой науки на протяжении дореволюционного периода российской истории; проблем влияния правовых норм на развитие демографии в России; проблем древнерусского права, а также вопросов функционирования судов Российской империи исследуемого периода. Это непосредственно связано с проблематикой работы Г.А. Ворониной.

Оппонент Минникес Ирина Викторовна - доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник института правовых исследований Байкальского государственного университета, является признанным специалистом в области истории отечественного государства и права. Имеет широкую известность в научном мире благодаря своим трудам по проблемам источников русского права исследуемого периода, а также истории становления отраслей русского права, включая вопросы истории юридической ответственности по российскому праву, что непосредственно связано с темой диссертации и сферой научных интересов Ворониной Г.А.

Оппонент Жаров Сергей Николаевич - доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права института

права Челябинского государственного университета является признанным специалистом в области истории государства и права России. В сферу его научных интересов входят проблемы истории уголовного права и процесса, следственной и розыскной деятельности в Российской империи, развитие институтов ответственности за преступления против жизни и здоровья в уголовном праве Российской империи. Данные вопросы непосредственно связаны с диссертационным исследованием Ворониной Г.А.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим наиболее существенным результатам, отличающимся научной новизной:

- автором на монографическом уровне **проведен** комплексный анализ норм, регламентирующих ответственность за изгнание плода по уголовному и каноническому праву в Российской империи XVIII – начала XX века;

- **определены** особенности механизма преступного плодоизгнания, разработанные дореволюционными юристами и выраженные в положениях действовавшего законодательства Российской империи и проекта Уголовного уложения 1903 г.;

- **выявлено** определяющее влияние догм христианского вероучения на формирование отечественной правовой доктрины, в частности, на развитие понимания законодателем плодоизгнания как преступного деяния;

-**уточнены** основания и меры ответственности за преступное плодоизгнание по нормам канонического права: автором было выявлено отсутствие дифференциации ответственности женщин за плодоизгнание и умышленное лишение жизни новорожденного;

- **установлено** место преступного плодоизгнания в системе преступлений Российской империи как привилегированного состава, относящегося к преступлениям «против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц»;

- **выявлено** отличие понятий «медицинский выкидыш» от «преступный выкидыш» на основании анализа понятий, сформулированных российскими правоведами конца XIX – начала XX века;

- **определен** состав преступного плодозгнания, установлены меры ответственности, предусмотренные за данное преступление для беременной женщины, медицинских работников (врачей и акушерок, повивальных бабок, аптекарей) и иных лиц, проводивших плодозгнание, а также **определены** основания для возбуждения дел о преступном плодозгнании;

- **разработана** оригинальная модель эволюции института ответственности за преступное плодозгнание в Российской империи XVIII – начала XX века, состоящая из трех этапов в зависимости от степени интереса государственной власти к регулированию общественных отношений, связанных с искусственным прерыванием беременности и ответственности за него;

- **выявлены** причины либерализации законодательства об изгнании плода в начале XX в.;

- **раскрыта** специфика государственной политики Российской Империи Нового XVIII - начала XX века в сфере социальной медицины, включающей в себя нормативное регулирование медицинской практики и медицинского образования;

- **введены** в научный оборот новые архивные материалы фондов: Российского государственного исторического архива: Ф 1363 Оп.6.Д.1060, Д.749, Д.1747, Д.1376, Д.1162, Д.1300, Д.1400), Государственного архива Астраханской области (Ф.20.Оп.1. Д.735, Д.2463, Ф.20.Оп.1.Том 2.Д.2708, Ф.569.Оп.25.Д.23, Ф.659.Оп.2.Д.2, Ф.991.Оп.1.Д.1, Ф.205.Оп.2.Д.424), Государственного архива Иркутской области (ОГКУ ГАИО Ф.50.оп.1. Д.3376, Ф.50.Оп.1.Д.8743), Государственного архива Ярославской области (ГКУ ЯО ГАЯО Ф.347.Оп.2.Д.1612, Ф.347.Оп.2.Д.1357), Центрального государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга (Ф.487.Оп.1.Д.1524).

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в совокупности сформулированных автором результатов, которые могут стать базой для последующих научных исследований по истории государства и права России, по истории социального и медицинского законодательства, а также для научных исследований, направленных на сохранение и поддержание института семьи и решения проблем репродуктивной политики в Российской Федерации.

Представленные в работе результаты научного комплексного исследования преступного плодоизгнания и ответственности за него в Российской империи XVIII - начала XX века способствуют расширению научных представлений об истории уголовного права России, особенностях эволюции законодательства об ответственности за преступное плодоизгнание в Российской империи XVIII – начала XX вв., а также представлений о роли государства в обеспечении здоровья населения путем организации контроля за медицинской практикой и распространением медицинских знаний в эпоху Нового времени. Сделанные автором выводы расширяют научные знания о системе уголовного права Российской империи XVIII - начала XX века, о содержании состава преступного плодоизгнания.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в возможности использования полученных автором результатов:

- в современной законодательной и правоприменительной деятельности при формировании социальной, экономической, демографической и медицинской политики Российской Федерации;

- в образовательном процессе при подготовке специалистов юридического профиля, в процессе подготовки учебных курсов и преподавании дисциплин историко-правового и теоретико-правового цикла (история государства и права, этика и философия права), а также дисциплин, связанных с историей государственно-конфессиональных взаимоотношений;

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс филиала ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного

транспорта», ФГБОУ ВО «Каспийский институт морского и речного транспорта им. генерал-адмирала Ф.М. Апраксина», о чём имеются соответствующие акты о внедрении.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– положения и отдельные результаты исследования получены с использованием комплекса современных общенаучных и специальных методов, обеспечивших осуществление историко-правового анализа уголовной и канонической ответственности за преступное плодоизгнание в Российской империи XVIII - начала XX века. Применение комплексного подхода позволило автору провести всесторонний анализ исследуемой проблематики.

Общенаучные методы исследования такие как: диалектический, дескриптивный, системный, логический, анализа и синтеза, позволили автору сформировать теоретическую базу и обеспечить системность исследования, исследовать понятие преступного плодоизгнания и ответственность за преступное плодоизгнание как совокупности взаимосвязанных элементов самостоятельного юридического института и соответствующей правовой доктрины, выявить основные элементы уголовной и канонической ответственности за преступное плодоизгнание в Российской империи XVIII - начала XX века, раскрыть содержание понятия плодоизгнания, воссоздать характерные для исследуемого периода механизмы и модель правового регулирования ответственности за преступное плодоизгнание по нормам уголовного и канонического права, рассмотреть процесс изменения законодательства о преступном плодоизгнании и ответственности за него в строгой хронологической последовательности, дать общую характеристику основных положений законодательства Российской империи XVIII - начала XX века об уголовной и канонической ответственности за преступное плодоизгнание, выявить в них противоречия. Использование историко-правового метода дало возможность автору выявить и охарактеризовать основные этапы эволюции правовых норм, регулирующих ответственность за

плодоизгнание в Российской империи XVIII - начала XX века, метод сравнительно-правового анализа позволил установить место преступного плодоизгнания в дореволюционной системе уголовных преступлений, хронологический метод позволил автору раскрыть процесс изменения законодательства о преступном плодоизгнании и ответственности за него в строгой хронологической последовательности;

– **проведенное исследование базируется** на авторском анализе широкого круга источников, включающих в себя положения отечественной историко-правовой науки, в частности: специальную монографическую литературу, научные статьи, диссертационные исследования по теме диссертации, а также публикации в периодических изданиях по исследуемой и смежной проблематике;

- **предложенные теоретические выводы опираются** на авторский анализ нормативных правовых актов Российской империи XVIII - начала XX века; источников канонического права Русской Православной церкви; архивных материалов судебной практики; справочных и статистических материалов, сборников решений Уголовного Кассационного Департамента Правительствующего Сената; периодических изданий исследуемого периода;

- **исследование дополнено результатами** авторского анализа ранее не публиковавшихся материалов архивных хранилищ Российской Федерации: Российский государственный исторический Архив фонд Уголовного Кассационного Департамента Правительствующего Сената (Ф-1363) и Медицинского совета при МВД (Ф-1294), материалы Государственного архива Астраханской области (ГААО), посвященным вопросам развития акушерского дела, Государственного архива Иркутской области (ГАИО), содержащие сведения о наказаниях за плодоизгнание, налагаемых духовной консисторией (Ф-50); Государственного архива Ярославской области (ГАЯО), содержащие сведения о расследовании судебными следователями Ярославской губернии дел о плодоизгнании (Ф-347); Центрального государственного исторического архива г. Санкт-Петербурга (Фонд 487),

содержащим переписку о лицах, обвиняемых в детоубийстве и изгнании плода. Полученные автором данные дополняют и подтверждают результаты исследований по смежной проблематике, полученные другими авторами.

- **основные выводы и результаты проведенного исследования** опубликованы с соблюдением установленных требований, обладают оригинальностью, научной новизной и достоверностью.

Личный вклад соискателя состоит:

- *в получении и интерпретации исходных теоретических и эмпирических данных:* на основе изучения автором законодательных актов Российской империи, источников канонического права Русской Православной церкви, ранее не опубликованными и не исследованными материалами архивных хранилищ РФ, справочными и статистическими материалами, материалами судебной практики, а также научными исследованиями, Г.А. Ворониной было осуществлено комплексное историко-правовое исследование норм, регламентирующих ответственность за изгнание плода в Российской империи по уголовному и каноническому праву, особое внимание в котором уделено социокультурным аспектам проблемы, а также разработана и представлена оригинальная модель эволюции института ответственности за преступное плодоизгнание в Российской империи XVIII – начала XX вв., которая соотносится с представлениями ведущих современных ученых о социальной медицине как самостоятельном направлении внутренней политики государства эпохи Нового времени;

- *в непосредственном участии* Г.А. Ворониной в получении всех изложенных в диссертации результатов и теоретических выводов;

- *в самостоятельном подборе* и анализе теоретического, нормативного и эмпирического материалов по проблеме уголовной и канонической ответственности за преступное плодоизгнание в Российской империи XVIII - начала XX века;

- *в непосредственном личном* формулировании положений и выводов, связанных с исследованием проблемы преступного плодоизгнания и ответственности за него в Российской империи XVIII - начала XX века; авторской научной позиции по результатам исследования и формулировании положений, вынесенных на защиту;

- *в личном проведении соискателем* всех этапов исследования: от выбора и обоснования темы, подбора источников и нормативных актов, проведения теоретического и эмпирического исследования до формулировки выводов, положений, выносимых на защиту и создания целостной концепции регулирования преступного плодоизгнания и ответственности за него в Российской империи XVIII - начала XX века;

- *в личном участии* в апробации результатов исследования в форме выступления на международных, всероссийских конференциях в образовательных учреждениях России и за ее пределами: в Москве, Калининграде, Новосибирске, Махачкале, а также в Праге;

- *в единоличном* получении, обобщении, интерпретации и представлении полученных научных результатов, в авторском характере выводов и основных положений исследования, нашедших отражение в научных публикациях; в изложении результатов эмпирического исследования в аналитических таблицах в виде приложений к тексту диссертации;

- *в самостоятельной подготовке* 15 публикаций по выполненной работе;

- *в решении важной научной задачи*, направленной на расширение научных представлений об особенностях эволюции законодательства об ответственности за преступное плодоизгнание в Российской империи XVIII – начала XX вв. по нормам уголовного и канонического права, установлении роли государства в обеспечении здоровья населения путем организации контроля за медицинской практикой и распространением медицинских знаний в исследуемый период, введению в научный оборот новых

источников и материалов по истории отечественного уголовного права и уголовного судопроизводства Российской империи XVIII - начала XX века.

В ходе защиты Г.А. Ворониной были заданы следующие уточняющие и дискуссионные вопросы: - какие правовые последствия можно проследить при замене законодателем термина «изгнание плода» по Уложению о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 года на термин «умерщвление плода» по Уголовному уложению 1903 года?; - какие архивные источники были в работе использованы?; - была ли выявлена в ходе исследования взаимосвязь социального происхождения женщины, прибегнувшей к плодизгнанию, и незаконного прерывания беременности как общественного явления в Российской империи исследуемого периода; - каким образом эти дела распределялись по подсудности? Менялась ли эта система; с чем связано большое число оправдательных приговоров по делам о плодизгнании? И можно ли сказать, что законодательная норма не совсем соответствовала общественным настроениям; - какой смысл вкладывала православная каноническая традиция в назначение за совершения преступного изгнания плода церковного покаяния в виде епитимьи с продолжительностью, варьирующейся от 3 до 10 лет; - в 3 параграфе 3 главы представлен анализ дискуссии русских дореволюционных юристов – в чем ее суть?; - какова роль мотивов при выявлении виновности женщины за совершение изгнания плода в исследуемый период?; - какие средства совершения преступного изгнания плода известны в исследуемый период в Российской империи? И был ли их список точно определен законодательно в тот период?

Соискатель Воронина Г.А. исчерпывающе ответила на все заданные ей в ходе заседания вопросы, при аргументации собственной научной позиции ссылаясь на результаты проведенных ею эмпирических исследований: - термин «умерщвление плода» исключал преступность деяния в тех случаях, когда преждевременное изгнание плода произошло, и плод остался живым, как это было предусмотрено Уложением о наказаниях 1845 г., покушение становилось не наказуемым; - в исследовании использовано 22 архивных

дела – дела Астраханского государственного архива о становлении учреждений родовспомогательной деятельности, а также Ярославского и Иркутского, особенный интерес вызвали дела Иркутской духовной консистории; - отношение к искусственному прерыванию беременности менялось законодателем в истории и прошло путь от полного запрета до полного разрешения. Опыт отечественного законодательства дореволюционного периода важен на фоне современных позиций в отношении аборта, так, сейчас в США и Польше аборт запрещен, что приводит к «абортному» туризму, для нас этот опыт важен, чтобы избежать похожих ошибок; - в исследуемый период аборт носил практически массовый характер, затрагивал все социальные слои, в фонде российского государственного исторического архива встречались дела в наименованиях которых отражен социальный статус его участников: дело о производстве аборта дворянки, в этом же архиве дело о производстве аборта у крестьянки. Однако ввиду слабой статистики и периода, когда плодоизгнание не дифференцировалось от аборта, вопрос об анализе взаимоотношения социального статуса и общественного явления по искусственному прерыванию беременности требует отдельного подхода и самостоятельного исследования; - с 1845 г. вопрос о подсудности исследуемого преступного деяния был закреплен Уложением о наказаниях уголовных и исправительных, в котором было 33 преступления с обязательным наложением церковного покаяния. Изгнание плода в этот перечень не входило, но в силу то, что за совершение изгнания плода предполагалось наказание в виде лишения прав состояния и ссылки в Сибирь, то это деяние требовало церковного покаяния как дополнительного наказания; - общественность оказывала влияние, судом присяжных выносились решения с оправдательным приговором с учетом мотива, зачастую такими мотивами были нужда, страх, стыд; - срок наложения церковного покаяния варьировался от 3 до 10, т.к. при наложении его учитывалось деятельное раскаяние грешника, содействие властям, а цель церковного покаяния была

не в возмездии за преступление, а духовное исправление кающегося грешника; - дискуссии велись среди криминалистов и медиков, которые считали необходимым исключить изгнание плода из числа преступных деяний, решения принятые в ходе этих дискуссий нашли воплощение в законе, принятом в 1920 году; - средства совершения преступлений законодательно закреплены не были, это вызывало трудность в установлении причинно-следственной связи между использованным средством (механические или сильнодействующие ядовитые вещества, которые были ограничены в обороте в тот период законодательно) и смертью женщины.

Исследование проведено на высоком научном уровне, носит самостоятельный и творческий характер. Тема диссертации, характер и результаты ее анализа отличаются новизной, аргументированностью подходов автора к изучаемому вопросу. Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной задачи и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической основой.

На заседании 29 июня 2022 года в удаленном интерактивном режиме объединенный диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки истории права и государства; диссертация соответствует критериям раздела II Положения о присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.); на основании чего принял решение присудить Ворониной Галине Александровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве «16» человек, в т.ч. «4» человека дистанционно, из них «4» доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из «19» человек, входящих в состав совета,

проголосовали: за присуждение ученой степени – «16», против присуждения ученой степени – «0», не приняли участие в голосовании - «0».

Председательствующий,
Председатель объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
доктор юридических наук, профессор



Т.С. Волчеккая

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
кандидат юридических наук

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized cursive letters, positioned to the right of the text for the academic secretary.

Е.В. Осипова

«29» июня 2022 г.