

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.273.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 04 сентября 2026 г. № 19

О присуждении Алексеевой Елене Евгеньевне, гражданство РФ, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Рефлексивно-антропологическая концепция дополнительного профессионального цифрового образования педагогов» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 03.06.2026 г. (протокол заседания № 14) диссертационным советом 24.2.273.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта») (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации); 236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14 (приказ ВАК № 730/нк от 25.11.2020 г.).

Соискатель, Алексеева Елена Евгеньевна, «28» августа 1970 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук на тему «Дидактические условия формирования мотивации достижения и мотивации аффилиации у старших школьников» защитила в 1995 году в диссертационном совете К063.95.01, созданном на базе Калининградского государственного университета (236016, г. Калининград, ул. Александра Невского, д. 14) (КТ № 014925 от 19.01.1996 г.). Ученое звание доцента присвоено в 2002 году (ДЦ № 016779, приказ Министерства образования Российской Федерации № 425-д от 22.05.2002 г.)

Работает доцентом Института образования и психологии ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта» (Министерство науки и высшего образования РФ) с 01.09.2026 г.

Диссертация выполнена в образовательно-научном кластере «Институт образования и гуманитарных наук» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (Министерство науки и высшего образования РФ).

Научный консультант – доктор педагогических наук, профессор Бударина Анна Олеговна, ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта», Институт иностранных языков, директор (до 09.07.2026 г. руководитель образовательно-научного кластера «Институт образования и

гуманитарных наук» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта»).

Официальные оппоненты:

1. Бездухов Владимир Петрович, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», кафедра педагогики и психологии, профессор;

2. Богуславский Михаил Викторович, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения имени В.С. Леднева», лаборатория сравнительного образования и истории педагогики, главный научный сотрудник;

3. Ясвин Витольд Альбертович, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра педагогической культуры и управления в образовании, заведующий

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (г. Москва) – в своем положительном отзыве, подписанном Тамарской Ниной Васильевной, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой социальной педагогики и психологии, указала, что в диссертационном исследовании Е.Е. Алексеевой решена актуальная научно-педагогическая проблема разработки практико-ориентированной рефлексивно-антропологической концепции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов. Оно соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а его автор, Алексеева Елена Евгеньевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 80 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано **35** работ, общим объемом 56,27 п.л. (авторский текст 25,32 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях – **16** работ; **2** монографии (Ульяновск, 2019; Санкт-Петербург, 2016); **14** статей в научных журналах, **3** статьи в материалах международных научно-практических конференций (Пенза, 2026; Чебоксары, 2018; Красноярск 2017). Основные результаты диссертации представлены на региональных, межвузовских, международных научных и научно-практических конференциях (Калининград, 2013, 2015, 2016, 2023, 2024, 2025, 2026; Пенза, 2026; Красноярск, 2017, 2018; Москва, 2017, 2018; Чебоксары, 2018). В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, а также результаты научных работ, выполненных соискателем ученой степени без ссылки на соавторов. В диссертации отсутствуют

недостовверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

В работах актуализируется проблема разработки практико-ориентированной рефлексивно-антропологической концепции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов, определяются содержательно-технологическое обеспечение и педагогические условия реализации модели дополнительного профессионального цифрового образования педагогов, отражающие новое научное знание о системе дополнительного профессионального образования педагогов в условиях цифровой трансформации образования.

Наиболее значительные научные работы из числа рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией, по теме диссертации:

1. Алексеева Е.Е. Концептуальные основы дополнительного профессионального цифрового образования педагогов / Е.Е. Алексеева // Самарский научный вестник. – 2026. – Т. 15. – № 1. – С. 148–152 (**0,52 п.л.**).
2. Алексеева Е.Е. Реализация рефлексивно-антропологического подхода в дополнительном профессиональном образовании учителя в условиях цифровизации / А.О. Бударина, Е.Е. Алексеева // Самарский научный вестник. – 2025. – Т. 14. – № 2. – С. 154–157 (**0,56 п.л.**) (авторство не разделено).
3. Алексеева Е.Е. Возможности цифровых образовательных технологий как способа организации цифровой образовательной среды / Е.Е. Алексеева // Russian Journal of Education and Psychology. – 2023. – Т. 14. – № 4–1. – С. 29–39 (**0,51 п.л.**).
4. Алексеева Е.Е. Инфографика как метод визуализации цифрового образовательного контента / Е.Е. Алексеева // Russian Journal of Education and Psychology. – 2023. – Т. 14. – № 3–1. – С. 75–85 (**0,52 п.л.**).
5. Алексеева Е.Е. Визуализация информации в условиях цифровой образовательной среды / Е.Е. Алексеева // Самарский научный вестник. – 2023. – Т. 12. – № 2. – С. 203–207 (**0,58 п.л.**).
6. Алексеева Е.Е. Концепция дополнительного информационного образования учителя в системе дополнительного профессионального образования / Е.Е. Алексеева // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. – 2018. – № 2 (44). – С. 46–54 (**0,62 п.л.**).
7. Алексеева Е.Е. О необходимости создания концепции формирования математической компетентности будущих учителей начальных классов / Е.Е. Алексеева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2018. – Т. 9. – № 1–1. – С. 37–54 (**1,2 п.л.**).
8. Алексеева Е.Е. Многомерная модель дополнительного информационного образования учителя / Е.Е. Алексеева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2018. – Т. 9. – № 4–2. – С. 11–18 (**0,3 п.л.**).
9. Алексеева Е.Е. К вопросу развития компонентов информационного образования учителя определяющих их готовность к реализации ФГОС / Е.Е. Алексеева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2018. – Т. 9. – № 5–1. – С. 6–18 (**0,57 п.л.**).
10. Алексеева Е.Е. Роль математической компетентности в обеспечении

качества образования / Е.Е. Алексеева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2017. – Т. 8. – № 11–2. – С. 12–17 (**0,41 п.л.**). 11. Алексеева Е.Е. Роль креативно ориентированной математической подготовки в формировании деловой компетенции студентов в вузе / Е.Е. Алексеева // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. – 2015. – № 3 (33). – С. 118–121 (**0,39 п.л.**). 12. Алексеева Е.Е. Целеполагание в формировании креативной компетентности студентов / Е.Е. Алексеева // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. – 2013. – № 2 (24). – С. 135–137 (**0,18 п.л.**). 13. Алексеева Е.Е. Педагогические условия формирования креативно ориентированной математической подготовки студентов в вузе / Е.Е. Алексеева // В мире научных открытий. – 2012. – № 2–4 (26). – С. 142–149 (**0,42 п.л.**). 14. Алексеева Е.Е. Креативно ориентированное усвоение творческой учебной деятельности студентов / Е.Е. Алексеева // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. – 2010. – № 3–4 (13–14). – С. 96–102 (**0,49 п.л.**). 15. Алексеева Е.Е. Реализация креативной развивающей функции обучения математике в вузе / Е.Е. Алексеева // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. Серия: Филологические науки. – 2010. – № 5. – С. 79–82 (**0,31 п.л.**). 16. Алексеева Е.Е. Гуманитарный потенциал математической подготовки в вузе / Е.Е. Алексеева // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2007. – № 3 (47). – С. 241–243 (**0,26 п.л.**).

На автореферат диссертации поступили отзывы:

1. Александровой Екатерины Александровны, доктора педагогических наук (13.00.01), профессора, заведующего кафедрой методологии образования ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»; 2. Артищевой Елены Константиновны, доктора педагогических наук (13.00.01), доцента, старшего научного сотрудника АНОО ВО «Калининградский институт управления»; 3. Байбородовой Людмилы Васильевны, доктора педагогических наук (13.00.01), профессора, заведующего кафедрой педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»; 4. Бермуса Александра Григорьевича, доктора педагогических наук (13.00.08), профессора, заведующего кафедрой образования и педагогических наук ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»; 5. Бобковой Натальи Дмитриевны, доктора педагогических наук (13.00.01), доцента, ректора ГАОУ ДПО «Институт развития образования и социальных технологий»; 6. Власовой Елены Зотиковны, доктора педагогических наук (13.00.08), профессора, заведующего кафедрой информационных технологий и электронного обучения ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени

А.И. Герцена»; 7. Гагаева Павла Александровича, доктора педагогических наук (13.00.01), профессора, профессора кафедры «Педагогика и психология» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»; 8. Кикоть Евгении Николаевны, доктора педагогических наук (13.00.08), доцента, профессора кафедры прикладной математики и информационных технологий ФГБОУ ВО «Калининградский государственный технический университет»; 9. Куриленко Людмилы Васильевны, доктора педагогических наук (13.00.08), профессора, заведующего кафедрой теории и технологии социальной работы ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»; 10. Нугумановой Людмилы Николаевны, доктора педагогических наук (13.00.01), доцента, ректора ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»; 11. Пак Любови Геннадьевны, доктора педагогических наук (13.00.01), профессора, профессора кафедры педагогики и менеджмента ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет»; 12. Рожкова Михаила Иосифовича, доктора педагогических наук (13.00.01), профессора, советника ректора ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения»; 13. Скоробогатовой Марии Ростиславовны, доктора педагогических наук (13.00.01), доцента, заведующего кафедрой педагогики ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Все отзывы положительные. В них имеются замечания и вопросы, требующие уточнения: «В первом положении, выносимом на защиту, Вы вначале говорите о субъекте цифровой образовательной среды как новой роли педагога (С.18), а затем о таких новых профессиональных ролях педагога как: тьютор, модератор цифрового взаимодействия, наставник, разработчик цифрового образовательного контента, организатор сетевого обучения (С.19 автореферата). Данное перечисление является дополнением к первой позиции или же ее конкретизацией? Как именно на практике реализуется педагогическое условие: сочетание образовательные технологии модификации опыта, коллективной мыслительной деятельности и проектной деятельности, интегрированных с цифровыми технологиями, с очной, дистанционной, гибридной и иммерсивной формами обучения (С. 52)?» (д-р пед. наук Е.А. Александрова); «Требуется дополнительное обсуждение вопроса о механизмах интеграции искусственного интеллекта в разработанную модель дополнительного профессионального цифрового образования педагогов» (д-р пед. наук Е.К. Артищева); «В критериально диагностическом аппарате исследования автором выделено пять ключевых показателей. В порядке научной дискуссии хотелось бы услышать комментарий соискателя о наличии или отсутствии корреляционной зависимости между ними. В частности, гарантирует ли высокий уровень сформированности ценностно-мотивационного показателя автоматический рост дефиниций деятельностно-технологического компонента?» (д-р пед. наук

Л.В. Байбородова); «Целесообразно осветить механизмы психологического сопровождения при риске кризиса профессиональной идентичности в процессе модификации опыта» (д-р пед. наук А.Г. Бермус); «Желателен комментарий относительно устойчивости предлагаемой автором модели к будущим технологическим прорывам и рискам» (д-р пед. наук Н.Д. Бобкова); «Использование понятия “цифровая личность педагога” требует дополнительного терминологического уточнения, поскольку в современной научной литературе отсутствует единообразие в его трактовке. Требует дополнительного обсуждения вопрос о соотношении цифровой компетентности и профессиональной педагогической компетентности в целом» (д-р пед. наук Е.З. Власова); «Недостаточно подробно раскрыты механизмы взаимодействия разработанной концепции с существующими институциональными моделями повышения квалификации педагогов. Требует дополнительного обсуждения вопрос ресурсной обеспеченности внедрения предложенной модели в условиях ограниченной цифровой инфраструктуры отдельных образовательных организаций» (д-р пед. наук П.А. Гагаев); «В автореферате недостаточно четко обозначены концептуальные различия между предлагаемым рефлексивно-антропологическим подходом и уже известными в педагогической науке личностно-деятельностным, антропологическим и аксиологическим подходами. В связи с этим возникает вопрос о степени самостоятельности авторского подхода» (д-р пед. наук Е.Н. Кикоть); «Антропологическое изменение деятельности педагога связано и с изменением его поведения (в том числе и сетевого), но характеристика данных изменений представлена в работе очень кратко; разработанная исследователем система мониторинга имеет “региональные” особенности, что значительно сужает его прикладное значение» (д-р пед. наук Л.В. Куриленко); «Остается неясным, каким образом рефлексивно-антропологический подход дополняет или трансформирует андрагогические основания обучения взрослых, и почему именно он оказывается доминирующим в контексте цифрового образования педагогов. Представляется, что более четкое определение места андрагогики в системе методологических оснований концепции усилило бы ее объяснительный потенциал» (д-р пед. наук Л.Н. Нугуманова); «Определенный интерес вызывает проблема индивидуализации дополнительного профессионального образования. Современные исследования образования взрослых все чаще ориентируются на персонализированные модели обучения. В этой связи перспективным представляется дальнейшее развитие положений концепции в направлении проектирования индивидуальных образовательных маршрутов педагогов» (д-р пед. наук Л.Г. Пак); «Требуется более чёткая дефиниция понятия “N-роль педагога”: что именно означает “N” (неопределённое множество ролей или иное содержание)?» (д-р пед. наук М.И. Рожков); «Было бы полезно более подробно раскрыть особенности индивидуальных

образовательных траекторий педагогов в рамках предложенной модели. В автореферате подробно представлена система цифровых компетенций педагога, однако дискуссионным остается вопрос о соотношении предложенной структуры с иными существующими отечественными и международными моделями цифровой компетентности» (д-р пед. наук М.Р. Скоробогатова).

В отзывах, поступивших на автореферат, подчеркнуты актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного диссертационного исследования. Во всех отзывах делается вывод о том, что работа Е.Е. Алексеевой соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а ее автор, Алексеева Елена Евгеньевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что Бездухов Владимир Петрович (д-р пед. наук) является признанным специалистом в области антропологии образования, теории и методологии педагогики; Богуславский Михаил Викторович (д-р пед. наук) обладает значительными научными достижениями в области методологии и истории педагогики, развития содержания образования, профессионального и постдипломного педагогического образования; Ясвин Витольд Альбертович (д-р психол. наук, д-р пед. наук) является признанным ученым в области исследований образовательной среды, включая психолого-педагогические аспекты проектирования цифровой образовательной среды. У официальных оппонентов имеются исследования, отвечающие проблематике представленного на защиту диссертационного исследования, публикации, связанные с тематикой работы и опубликованные за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях; они дали свое согласие (п. 22 Положения о порядке присуждения ученых степеней). Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (г. Москва) известно своими достижениями в области философии образования, теории и методологии педагогики, дополнительного профессионального образования педагогов, а также исследованиями в области цифровизации образования и цифровой образовательной среды. ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», и предоставило свое согласие (п. 24 Положения о порядке присуждения ученых степеней).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** рефлексивно-антропологическая концепция дополнительного профессионального цифрового образования педагога, теоретико-методологическое обоснование которой осуществлялось в логике определения: а) идеи концепции «Самопознание через самоопределение и

саморазвитие личности педагога», рассматриваемой в контексте создания условий для полного развития способностей человека на протяжении всей жизни; б) конкретизируемых на основе идеи принципов (субъектности, рефлексии, антропологической целостности и уникальности опыта), реализуемых в содержательно-смысловом наполнении концепции, раскрытым через процессуальный и компетентностный уровни модели дополнительного профессионального цифрового образования педагогов; в) комплекса рефлексивно-антропологического, аксиологического, средового, деятельностного, компетентностного и системного подходов при доминировании рефлексивно-антропологического подхода, определяющего стратегию дополнительного профессионального цифрового образования педагогов и обеспечивающего сопряжение ценностных отношений, цифровых компетенций (предметно-педагогической, общепользовательской, общепедагогической) и опыта профессиональной деятельности в полифункциональном контексте профессиональной деятельности педагога в многомерном пространстве цифровой образовательной среды, что позволяет: 1) интегрировать понятийно-терминологическое поле исследования процесса дополнительного профессионального цифрового образования педагогов, дающее целостное представление о сущности, структуре и содержании феномена «дополнительное профессиональное цифровое образование педагогов», структурированного аксиологическим, ценностно-мотивационным и деятельностно-технологическим компонентами, актуализируя многообразие профессиональных функциональных ролей и опыта деятельности; 2) научно обосновать: проектирование структурно-содержательной многоуровневой модели дополнительного профессионального цифрового образования педагога, раскрывающей механизмы формирования цифровой компетентности педагога; разработку, структурирование и апробацию технологической системы дополнительного профессионального цифрового образования педагога, детерминирующей развитие цифровых компетенций педагога; выявление факторов и педагогических условий реализации модели дополнительного профессионального цифрового образования педагогов, которые влияют на показатели сформированности компонентов дополнительного профессионального цифрового образования педагогов;

– **раскрыто** содержание понятия «дополнительное профессиональное цифровое образование педагогов» [сущность: целостная, многоуровневая система дополнительного профессионального образования, ориентированная на формирование и развитие у педагога ценностного отношения к использованию цифровых технологий и ресурсов в педагогической деятельности, цифровых компетенций (общепользовательской, общепедагогической, предметно-педагогической) и опыта профессиональной деятельности, обеспечивающих интеллектуальное, творческое и профессиональное развитие личности педагога и способствующих удовлетворению его образовательных потребностей и профессиональных интересов через самопознание и самоидентификацию в условиях

цифровизации образования; компоненты: ценностные отношения, цифровая компетентность, опыт деятельности], что составит основу для научного понимания необходимости профессионально-личностного развития педагогов в условиях цифровизации образования;

– **разработана** многоуровневая модель дополнительного профессионального цифрового образования педагогов. Модель включает: 1) концептуально-методологический блок [цель – формирование и развитие у педагога ценностного отношения к использованию цифровых технологий, цифровых компетенций и опыта профессиональной деятельности, обеспечивающих интеллектуальное, творческое и профессиональное развитие личности педагога, а также способствующее реализации его образовательных потребностей и профессиональных интересов через самопознание и самоидентификацию в условиях цифровизации образования; идея – «Самопознание через самоопределение и саморазвитие»; принципы дополнительного профессионального цифрового образования педагогов (субъектности, рефлексии, антропологической целостности, уникальности опыта); рефлексивно-антропологический, аксиологический, средовой, деятельностный, компетентностный, системный подходы]; 2) содержательно-смысловой блок [процессуальный уровень (управляющие, основные, обеспечивающие процессы), обеспечивающий организацию этапов обучения и структурирование образовательного процесса в логически взаимосвязанные блоки, позволяющие педагогу последовательно продвигаться от освоения базовых цифровых навыков к проектированию и реализации собственных цифровых методических решений; компетентностный уровень (ценностные отношения, цифровая компетентность, опыт деятельности), обеспечивающий способность педагога эффективно и осознанно применять цифровые инструменты в различных ситуациях профессиональной деятельности]; 3) технологический блок [технологии дополнительного профессионального образования педагогов (технология модификации опыта, технология коллективной мыслительной деятельности, технология проектной деятельности), интегрированные с цифровыми технологиями; этапы реализации модели (актуализирующий, операциональный, целевой, мониторинговый, этап анализа деятельности, рефлексивный)]; 4) критериально-диагностический блок [комплекс диагностического инструментария (критерии; ценностно-мотивационный, общепользовательский, общепедагогический, предметно-педагогический, деятельностно-технологический показатели; репродуктивный, продуктивный, креативно-аналитический уровни сформированности цифровой компетентности педагогов; прогнозируемый результат (формирование ценностных отношений, цифровой компетентности, опыта деятельности в системе дополнительного профессионального цифрового образования педагогов)]. Все структурные компоненты модели разработаны в соответствии со спецификой профессиональной деятельности педагога в цифровой образовательной среде, выступают в единстве и обеспечивают достижение поставленной цели;

– **предложена** и апробирована технологическая система процесса дополнительного профессионального цифрового образования педагогов в системе дополнительного профессионального образования, которая обеспечивает эффективность данного процесса на основе ведущего рефлексивно-антропологического подхода и структурируется технологиями [технология модификации опыта (обеспечивает процесс формирования компонентов дополнительного профессионального цифрового образования педагога с опорой на опыт его профессиональной деятельности и условия развития дополнительного профессионального цифрового образования педагога как системы его личных достижений и внутренних ресурсов); технология коллективной мыслительной деятельности (обуславливает необходимый компонент системной организации дополнительного профессионального цифрового образования педагогов, позволяющий создать уникальный продукт по результатам совместного решения профессиональных задач); технология проектной деятельности (обеспечивает диагностику сформированных умений и позволяет определить значимость дополнительного профессионального цифрового образования для каждого педагога отдельно)] и этапами [актуализирующий этап (направлен на формирование мотивации педагогов и введение их в профессиональный контекст деятельности, реализуется посредством технологии модификации опыта и актуализирует ранее приобретённые знания и профессиональный опыт, придавая образовательному процессу личностный смысл); операциональный этап (ориентирован на формирование практических умений и навыков педагогов в операциональном контексте моделируемой профессиональной деятельности в цифровой образовательной среде); целевой этап (предполагает освоение педагогом адаптационных и преадаптационных механизмов цифровой личности в условиях цифровой трансформации общества в контексте воспроизводства коммуникативных, информационно-аналитических, конструктивно-преобразовательных, организационно-адаптивных стратегий управления коллективной мыслительной деятельностью обучающихся в цифровой образовательной среде; осуществляется с использованием технологии коллективной мыслительной деятельности, обеспечивая включенность педагогов в совместный интеллектуальный поиск, стимулируя их творческий потенциал); мониторинговый этап (связан со специальной организацией цифровой образовательной профессионально значимой среды в сочетании очной, дистанционной, гибридной и иммерсивной форм обучения, предполагающий осуществление мониторинга уровней сформированности компонентов цифровой компетентности педагогов); этап анализа (предполагает анализ действий, направленных на оценку возможных рисков и определение показателей эффективности профессиональной деятельности, реализуется посредством технологии проектной деятельности и обеспечивает целостность образовательного процесса); рефлексивный этап (включает рефлексивное осмысление педагогами собственной профессиональной деятельности)];

– **доказано**, что результативность процесса дополнительного профессионального цифрового образования педагогов обеспечивается созданием комплекса педагогических условий: 1) на этапе реконструкции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов в процессе самоопределения педагога в предметном поле собственной профессиональной деятельности и саморазвития в цифровой образовательной среде в части освоения и присвоения профессиональной роли при проектировании образа будущего происходит аккумуляция и углубление коммуникативных, модераторских, наставнических, информационно-аналитических, герменевтических, посреднических, преобразовательных, организационно-адаптивных функций управления профессиональной средой в условиях цифровой трансформации образования в содержании процесса дополнительного профессионального цифрового образования педагогов; 2) на этапе присвоения новых профессиональных ролей обеспечивается формирование системы динамических интегрированных личностных образований, обеспечивающих возможность профессионально-личностного развития педагогов как субъектов самоопределения в профессиональной педагогической деятельности через самоидентификацию, которая проявляется в способности педагога преобразовывать операциональную сферу своей профессиональной деятельности применительно к профессиональной педагогической среде в соответствующей предметно-профессиональной реальности; 3) на этапе углубления и активизации процессов самоидентификации и актуализации самоопределения и саморазвития используются образовательные технологии модификации опыта, коллективной мыслительной деятельности и проектной деятельности, интегрированные с цифровыми технологиями, направленные на воспроизведение образцов профессиональной деятельности в профессиональной цифровой среде и эвристическую самоорганизацию в типичных ситуациях профессиональной деятельности в сочетании очной, дистанционной, гибридной и иммерсивной форм обучения; 4) на этапе творческой самореализации приобретенного опыта профессиональной деятельности и углубления цифровой компетентности организуется ценностно-рефлексивная деятельность и мониторинг структурно-функциональных характеристик субъекта профессиональной деятельности, проявляемых в ценностных отношениях, цифровой компетентности и опыте деятельности в процессе профессиональной самоорганизации и преадаптации к условиям цифровой трансформации общества.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **изложены доказательства** того, что цифровая образовательная среда выступает как интегративное пространство профессионального взаимодействия, саморазвития и самоидентификации педагога, обеспечивая условия для перехода педагога от позиции исполнителя нормативно заданных профессиональных функций к позиции субъекта профессионального саморазвития и проектирования собственной образовательной практики, который получает возможность конструировать индивидуальные траектории

профессионального роста, осваивать новые модели педагогической коммуникации, интегрировать цифровые инструменты в профессиональную деятельность и формировать новые профессиональные роли (тьютора, модератора цифрового взаимодействия, наставника, разработчика цифрового образовательного контента, организатора сетевого обучения) при сохранении субъектной позиции, профессиональной автономии и собственной идентичности в условиях цифровизации образования, что углубляет понятийно-терминологическое поле исследовательской проблемы и вносит вклад в расширение научных представлений о дополнительном профессиональном цифровом образовании педагогов в контексте современных общественных трансформаций, определяя фундамент для новых научных представлений о логике теоретико-методологического обоснования профессионального развития педагогов;

– **изложены доказательства** того, что рефлексивно-антропологический подход к дополнительному профессиональному цифровому образованию педагогов реализуется в полифункциональном контексте профессиональной педагогической деятельности в многомерном пространстве цифровой образовательной среды, сопрягая ценностные отношения, цифровые компетенции и опыт профессиональной деятельности педагога;

– **содержательно раскрыто** понятийно-терминологическое поле проблемы дополнительного профессионального цифрового образования педагогов, дополняющее научные представления о практике профессионального развития педагогов в системе непрерывного образования;

– **проведена модернизация** существующей системы дополнительного профессионального образования педагогов в части обогащения ее содержания научно-методическими материалами, которые могут быть использованы в процессе повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогов;

– **доказано**, что для достижения прогнозируемого результата требуется реализация выделенных педагогических условий, обеспечивающих результативность формирования цифровой компетентности педагогов в системе дополнительного профессионального цифрового образования педагогов;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс адекватных предмету исследования методов: теоретический анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования цифровой компетентности педагогов в условиях цифровой трансформации образования; сравнительно-сопоставительный метод; моделирование; изучение, обобщение и анализ педагогического опыта, анализ педагогической практики; наблюдение, анкетирование, тестирование; педагогический эксперимент; математико-статистическая обработка результатов педагогического эксперимента в программе «IBM SPSS Statistics 30.0».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **определены** проблемные области дополнительного профессионального цифрового образования педагогов в части формирования их цифровой компетентности, что позволяет содержательно наполнить программы дополнительного профессионального образования педагогов;

– **представлена** результативность реализации и перспективность практического использования разработанной рефлексивно-антропологической концепции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов, способствующей решению теоретических и прикладных задач по совершенствованию системы повышения квалификации педагогов;

– **определены** перспективы практического использования результатов и выводов исследования в части реализации педагогического сопровождения системы дополнительного профессионального цифрового образования педагогов. Теоретические положения и опыт практического внедрения концепции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов представляют актуальность также для профессорско-преподавательского состава образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным профессиональным образовательным программам высшего педагогического образования.

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс Высшей школы образования и психологии ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Калининградский государственный технический университет», ГАУ КО ДПО «Институт развития образования», о чем свидетельствуют соответствующие акты о внедрении.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– для практико-ориентированных исследований **показана возможность** повторения апробации рефлексивно-антропологической концепции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов;

– **теория построена** на прочной методологической основе и интеграции основных положений рефлексивно-антропологического, аксиологического, средового, деятельностного, компетентностного, системного подходов к дополнительному профессиональному цифровому образованию педагогов. Теоретические основы исследования определены теориями и концепциями дополнительного профессионального образования педагогов, цифровизации образования, цифровой образовательной среды, концептуальными положениями высшей школы, а также идеями и положениями, связанными с научным обоснованием проблемы формирования цифровой компетентности педагогов в условиях цифровой трансформации образования. Рассмотрение дополнительного профессионального цифрового образования педагогов осуществлялось на основании исследований профессиональной деятельности педагога, цифровизации педагогической деятельности, цифровой образовательной среды, профессиональной идентичности и современных концепций непрерывного образования;

– **идея** исследования («Самопознание через самоопределение и саморазвитие») **базируется** на осмыслении специфики профессиональной деятельности педагога в условиях цифровой трансформации образования, положений рефлексивно-антропологической и личностно-ориентированной парадигм и **реализуется** в принципах, ориентирующих педагога на самоидентификацию и саморазвитие в цифровой образовательной среде;

– **использованы** сравнения авторских научных положений о дополнительном профессиональном образовании педагогов – с научными положениями А.Г. Асмолова, В.П. Бездухова, М.В. Богуславского, Е.В. Бондаревской, Г.А. Бордовского, А.А. Вербицкого, Ю.Н. Кулюткина, Е.А. Левановой, Н.А. Морозовой, А.В. Мудрика, А.М. Новикова, Г.П. Щедровицкого; о цифровой компетентности педагога – с научными положениями Д.В. Голубина, С.А. Грязнова, Т.В. Добудько, В.А. Завьяловой; о рефлексивно-антропологическом подходе – с научными положениями Г.М. Коджаспировой, Г.Б. Корнетова, Л.М. Лузиной, В.И. Максаковой, В.И. Слободчикова; о цифровой образовательной среде – с научными положениями М.Е. Вайндорф-Сысоевой, Е.З. Власовой, О.А. Козлова, В.А. Ясвина;

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации: контент-анализ; понятийно-терминологический анализ, вычленение ключевых понятий, отражающих содержание разрабатываемой концепции; теоретико-методологический анализ; каузально-функциональный анализ; дискурсивная рефлексия; педагогическая экстраполяция как проецирование общих положений методологических подходов, категорий, закономерностей, принципов на исследуемую область педагогики с учетом сложившихся условий осуществления процесса образования для обогащения научных идей новыми элементами; педагогическое моделирование как процесс получения нового знания через построение и исследование моделей; диверсификационное планирование как планирование исследования на основе вариативности направлений решения поставленной задачи с последующим выбором наиболее приемлемых альтернатив.

Личный вклад соискателя состоит в:

1) теоретическом обосновании основных положений исследования; 2) определении ведущей идеи исследования; 3) разработке и апробации рефлексивно-антропологической концепции и многоуровневой модели дополнительного профессионального цифрового образования педагогов; 4) разработке содержания образовательного процесса дополнительного профессионального цифрового образования педагогов; 5) обосновании педагогических условий реализации рефлексивно-антропологической концепции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов; 6) обработке и интерпретации экспериментальных данных, оценке результативности реализации рефлексивно-антропологической концепции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов и подтверждении эффективности разработанной концепции; 7) апробации полученных данных на региональных, межвузовских, международных научных и научно-практических конференциях; 8) подготовке 35 публикаций

по теме диссертации общим объемом 56,27 п.л. (авторский текст 25,32 п.л.), из которых 16 опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки РФ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– являются ли профессиональные роли педагога новыми или входят в актуализированные способы реализации должностных обязанностей педагога? Как формируются цифровые компетенции педагога, и являются ли они ответом на риски цифровой образовательной среды? Каковы риски использования искусственного интеллекта, который в будущем станет неотъемлемой частью цифровой компетентности педагога; присутствуют ли в разработанной модели положения, которые не позволяют назвать исследуемую компетентность временной, характерной только для переходного периода? Что в исследуемой компетентности является базисным, неизменным? Уйдут ли понятия «компетентность» и «компетенция» с полным переходом на новые уровни профессионального образования? Что объединяет рефлексивную технологию, технологию коллективной мыслительной деятельности и проектную технологию на концептуальном уровне? Как удалось отделить эффект рефлексивно-антропологического воздействия от эффекта самого участия педагога в дополнительном профессиональном образовании и освоении им цифровых технологий? Что меняется в самом педагоге помимо содержания его деятельности в работе с обучающимися? Почему выбран именно антропологический вектор анализа результатов собственной профессиональной деятельности педагога, а не герменевтический или гностический подходы? Почему в компетентностном уровне развития дополнительного профессионального цифрового образования педагога представлены именно ценностные отношения; о каких конкретно ценностных отношениях идет речь; каким образом они менялись у педагогов? Почему именно самоопределение, а не адаптация, профессиональное развитие или формирование цифровых компетенций, рассматривается как центральный механизм развития педагога в цифровой образовательной среде? В чем принципиальное различие субъекта цифровой образовательной среды от компетентного пользователя цифровых технологий? Где проходит граница в разработанной концепции? Как Вы подошли к осмыслению, описанию и реализации представленной структуры цифровой компетентности? Что именно легло в основу понимания подхода к структуре исследуемой компетентности? Как фиксируется момент, когда цифровизация становится фактором профессионального развития? Что является первичным: изменения цифровой среды вызывают изменения педагога, или профессиональная готовность педагога определяет характер освоения цифровой среды? Как обеспечить воспроизводимость и технологичность предложенной системы дополнительного профессионального цифрового образования? Не возникает ли противоречия между персонализацией и необходимостью использования единой образовательной системы? Существует ли взаимосвязь между уровнем сформированности исследуемой компетентности на высоком уровне и изменением отдельных показателей внутри цифровой компетентности? Рост

какого из показателей свидетельствует о приближении к креативно-аналитическому уровню? Почему Вы решили избегать системного подхода в концептуальном плане в предмете исследования? Нет ли противоречия в многослойности подходов? Почему бы не ограничиться только рефлексивно-антропологическим подходом, если он лежит во всех слоях разработанной концепции? Почему Вы исследовали дополнительное профессиональное цифровое образование педагога, а не непрерывное профессиональное образование в качестве ключевого? Облегчают ли цифровые технологии труд педагога, повышают ли они уровень его подготовленности, подтверждается ли это в исследовании? Одинаковые ли должны быть технологические процессы для гуманитарных дисциплин и дисциплин естественного цикла при использовании цифровых технологий? Каковы основополагающие ценностные ориентиры разработанной концепции с учетом аксиологического подхода? Какие именно общие и специальные закономерности легли в основу докторской диссертации? Претендуете ли Вы на приоритет разработки технологии проектной деятельности? Какие элементы исследуемой концепции могут или должны применяться при формировании базового педагогического образования?

Соискатель Е.Е. Алексеева ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы, согласилась с высказанными замечаниями.

На заседании 04 сентября 2026 года диссертационный совет принял решение: за научно обоснованное решение проблемы разработки практико-ориентированной рефлексивно-антропологической концепции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов, имеющей важное социально-экономическое и культурное значение и открывающей направление научных исследований, связанных с теоретико-методологическим обеспечением совершенствования системы дополнительного профессионального образования педагогов в условиях цифровой трансформации образования, присудить Алексеевой Елене Евгеньевне ученую степень доктора педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19; против – 0; не приняли участие в голосовании – 0.

Председательствующий,
заместитель председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Рудинский И.Д.

Парахина О.В.

04.09.2026 г.