

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03 НА БАЗЕ
ФГАОУ ВО «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММА-
НУИЛА КАНТА», ФГАОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГО-
ГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФГАОУ ВО «ТУЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11.03.2021 г. № 1

О присуждении **Сипягиной Майе Николаевне**, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 10 октября 2020 г., протокол № 5 объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Соискатель **Сипягина Майя Николаевна**, 1985 года рождения, в 2014 году с отличием окончила АОУ ВПО Ленинградской области «Государственный институт экономики, финансов, права и технологий» по специальности «Юриспруденция». В 2014 году поступила и в 2018 году окончила аспирантуру (заочная форма обучения) в ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (приказ об отчислении от 18.10.2018 г. № 0104-637/03-Г). В период подготовки диссертации соискатель Сипягина Майя Николаевна работала преподавателем, а с 2018 года и по настоящее время - старшим преподавателем кафедры уголовно-правовых дисциплин АОУ ВО Ленинградской области «Государственный институт экономики, финансов, права и технологий», г. Гатчина. С 2019 года также работает в ФКУ «Исправительная колония № 3 Управления федеральной

службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» в должности старшего юрисконсультта юридической группы. Документ о сдаче кандидатских экзаменов ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (справка об обучении № 49) выдан в 2018 году ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

Научный руководитель – Милюков Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

Официальные оппоненты:

1. **Лесников Геннадий Юрьевич** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор; ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»; главный научный сотрудник отдела по исследованию проблем оперативно-розыскной деятельности центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

2. **Тепляшин Павел Владимирович** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент; ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»; профессор кафедры уголовного права и криминологии

- дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», г. Рязань, в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанным доктором юридических наук, доцентом, начальником кафедры уголовного права юридического факультета Лапшиным Валерием Фёдоровичем и утвержденном врио начальника ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», кандидатом юридических наук, Никитюком Сергеем Михайловичем, указала, что работа Сипягиной Майи Николаевны на тему «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений» является законченной, самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно признать как научное достижение, что отвечает всем

предъявленным требованиям Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор Сипягина Майя Николаевна заслуживает присвоения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Вместе с тем, в отзыве ведущей организации указано на ряд дискуссионных положений и замечаний: - следовало бы указать мнение автора о необходимости выделения самостоятельной главы о множественности преступлений в уголовном законе, о необходимости правовой регламентации выявленных форм и видов; - вызывает сомнение, что некоторые положения соискателя смогут найти практическое применение: расширение границ уголовно-правового рецидива не соответствует основным направлениям современной уголовной политики, особенно в области преступности несовершеннолетних; приоритетным направлением является снижение числа осужденных в колониях и тюрьмах и расширение применения наказаний, не связанных с лишением свободы; - автор затрагивает проблематику реабилитационного рецидива и необходимость учета отбывания наказания в местах лишения свободы при осуждении лица, судимость которого снята или погашена, а также указывает на необходимость прерывать сроки судимости - указанные положения следовало вынести на защиту; - требует пояснения необходимость выделения и дальнейшего научного осмысливания предложенная автором новая форма множественности «внерецидивная специальная повторность преступлений»; - хотелось бы актуализировать выводы соискателя применительно к внесенным поправкам об уголовном проступке.

Соискатель имеет 27 опубликованных научных работ по теме диссертации, из которых 4 статьи - в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Материалы диссертации с достаточной полнотой изложены в работах, опубликованных соискателем.

Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя М.Н. Сипягиной отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования:

1) Сипягина М. Н. Судимость как квалифицирующий признак состава преступления в современном уголовном законодательстве // Журнал правовых и экономических исследований. - 2017. - № 1. - С. 77-82 (0,3 п.л.).

2) Сипягина М. Н. Подход к назначению наказания при рецидиве преступлений нуждается в реформировании // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. - 2019. - Т. 5 (71). № 2. - С. 197-202 (0,4 п.л.).

3) Бозиев Т. О., Сипягина М. Н. Внерецидивная повторность как вид множественности преступлений // Вестник Российского нового университета. Серия: «Человек и общество». - 2018. - № 3. - С. 77-82 (0,4 п.л.; авторское участие 0,2 п.л.). Сипягиной М.Н. лично сформулирована авторская терминология понятий «внерецидивная повторность преступлений» и «внерецидивная специальная повторность преступлений» как самостоятельные виды множественности и определено их правовое значение. Указанные разработки отражены в параграфах 1.2, 1.3 диссертации.

4) Бозиев Т. О., Сипягина М. Н. Уголовно-правовая классификация рецидива и ее влияние на назначение уголовного наказания // Журнал правовых и экономических исследований. - 2015. - № 2. - С. 45-52. (0,4 п.л.; авторское участие 0,2 п.л.). Сипягиной М.Н. лично проведен анализ рецидивной преступности, порядка назначения наказания при рецидиве, выявлены основные недостатки правового регулирования в данной области, проблемы отсутствия дифференциации видов рецидива. Указанные разработки отражены в параграфе 1.2, 1.3 и 2.2 диссертации.

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов от:

1. Селиверстова Вячеслава Ивановича, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, профессора кафедры уголовного права и криминологии МГУ им. М.В. Ломоносова. Содержит 2 замечания: - диссертант придерживается позиции об увеличении рецидивной преступности в России в последнее десятилетие, не акцентировав внимание на сокращении в это же десятилетие доли первичной преступности; - хотелось бы в положениях, выносимых на защиту, видеть предложения криминологического характера, направленные на совершенствование общих и специальных мер предупреждения криминологического рецидива.

2. Бытко Сергея Юрьевича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры прокурорского надзора и криминологии Саратовской государственной юри-

дической академии. Содержит 2 замечания: - требует дополнительной аргументации утверждение автора, что «вопрос исправления привычных и опасных преступников, ведущих систематическую преступную деятельность, и вопрос определения мер, действительно эффективных в данной сфере, во все времена существования отечественного права являлся второстепенным и ставился в зависимость от существующих экономических и политических задач»; - нуждается в уточнении содержание положения № 8, выносимого на защиту. Его можно толковать разными способами. Если речь идет об уголовной ответственности, то как именно предлагается учитывать судимость? В качестве отягчающего обстоятельства? В качестве квалифицирующего признака?

3. Бавсун Максима Викторовича, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ, заместителя начальника Петербургского университета МВД России по научной работе. Содержит 2 замечания: - отождествление понятий криминологический и фактический рецидив представляется весьма дискуссионным, однако не находит в работе достаточного теоретического обоснования; - требует дополнительного обоснования необходимость внедрении в науку термина «внерецидивная специальная повторность», разграничение понятий «внерецидивная специальная повторность» и «специальный рецидив».

4. Хомича Владимира Михайловича, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Республики Беларусь, заведующего информационно-методическим отделом ГУ «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь». Содержит замечание: вряд ли стоит признавать совершение взрослым лицом преступления при наличии судимости за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте.

5. Орлова Владислава Николаевича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры организации исполнения наказаний Санкт-Петербургского университета ФСИН России. Содержит 2 замечания: - требует дополнительного уточнения определенная автором степень достоверности результатов исследования; - необходимо дополнительно обосновать запрет на освобождение одного и того же лица от уголовной ответственности.

6. Петрашевой Натальи Валерьевны, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминастики юридического факультета Донского

государственного технического университета. Содержит замечание: суждение автора о недостаточности уголовной репрессии к лицам, совершившим рецидив преступлений, расходится с суждением автора о чрезмерной призонизации рецидива.

7. Крайновой Надежды Александровны, кандидата юридических наук, доцента, декана юридического факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Содержит 2 замечания: - требует дополнительного пояснения мнение автора о том, что исправление преступников, ведущих систематическую преступную деятельность, исторически являлся второстепенным в отечественном уголовном праве; - работа бы выиграла, если бы автор, помимо определения системы множественности преступлений, представил саму эту систему, ее структурные компоненты.

Отрицательных отзывов на диссертацию и автореферат не поступило.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.08, их широкой известностью и достижениями в области уголовного права и криминологии, уголовно-исполнительного права, а также тематикой их научных исследований.

Доктор юридических наук, профессор **Лесников Геннадий Юрьевич** является признанным специалистом в области уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права, его научные исследования получили широкую известность в Российской Федерации. В сферу научных интересов входят проблемы уголовной политики, уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования, поскольку данные вопросы непосредственно связаны с уголовно-правовой оценкой повторной преступности и множественности преступлений.

Доктор юридических наук, доцент **Тепляшин Павел Владимирович** является признанным специалистом в области уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права. В сфере его научных исследований находятся проблемные вопросы исполнения наказания в виде лишения свободы, развития пенитенциарной системы в России, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования, поскольку данные вопросы непосредственно связаны с исправлением осужденных и недопущением рецидива преступлений, в том числе и криминологического (фактического).

Ведущая организация – ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» широко известна своими достижениями в области науки уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права и способна определить научную и практическую ценность диссертации Сипягиной М.Н.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим наиболее существенным научным результатам, отличающимся научной новизной:

- обоснован концептуально новый подход к пониманию криминологического (фактического) рецидива преступлений, основанный на сочетании основных положений теории множественности преступлений и криминологического подхода к оценке повторной преступности;
- доказана историческая обусловленность усиления наказания при повторности преступлений и ее взаимосвязь с действующей уголовной политикой государства, основанной на экономических и политических потребностях страны;
- выявлено соотношение понятий множественности и криминологического (фактического) рецидива преступлений;
- обоснована целесообразность определения понятия «система множественности преступлений» как система уголовно-правовых форм и видов сочетания преступлений, совершенных одним лицом.
- доказано, что ныне существующий подход к определению системы множественности преступлений, состоящей из двух форм: рецидива и совокупности преступлений, не отвечает современному состоянию и регламентации повторной преступности;
- выявлены существующие в уголовно-правовом законодательстве формы множественности, не имеющие в настоящее время теоретико-прикладного значения;
- обозначены существенные недостатки регламентации уголовно-правового рецидива, оставляющие за ее рамками существенный пласт повторных преступлений;
- обоснована интерпретация признаков уголовно-правового рецидива, расширяющая уголовно-правовое значение данной формы множественности с учетом состояния современной повторной преступности;

- разработана методика уголовно-правовой оценки повторности преступлений как структурированной системы взаимосвязанных элементов криминологического (фактического) рецидива;

- определены понятие и система криминологического (фактического) рецидива преступлений как совокупность двух элементов: криминологический рецидив преступлений лиц, имеющих (имевших) судимость и криминологический рецидив преступлений, не связанных с судимостью;

- предложено введение в научный оборот понятий «внерицидивная повторность преступлений» и «внерицидивная специальная повторность преступлений» в качестве видов множественности преступлений и видов одного из элементов криминологического (фактического) рецидива преступлений; обусловлено их правовое значение;

- предложено внести изменения в положение об обратной силе уголовного закона в части ее распространения на лиц, имевших судимости, в свете повышения общеправового значения снятой и погашенной судимости;

- выявлены недостатки правового регулирования института административной преюдиции и предложены меры по совершенствованию уголовного закона;

- выявлены и обоснованы недостатки правового регулирования и правоприменительной практики в части назначения наказания при рецидиве преступлений, в том числе, при применении условного осуждения, в части дифференциации видов рецидива преступлений и в части применения института освобождения от уголовной ответственности; обозначена проблематика для дальнейших исследований;

- изложена и обоснована авторская позиция по поводу законодательной инициативы об уголовном проступке.

Теоретическая значимость диссертации состоит:

- в обогащении научных положений теории уголовного права и криминологии, в частности: положений о множественности преступлений, ее системы, криминологическом (фактическом) рецидиве преступлений;

- в том, что положения работы о криминологическом (фактическом) рецидиве преступлений могут служить основой для соответствующих отраслевых исследований;

- в том, что автором обозначены перспективы и описаны пути дальнейшего исследования институтов криминологического (фактического) рецидива преступлений, уголовно-правового рецидива, судимости, назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности.

Практическое значение полученных соискателем результатов заключается в том, что:

- научно-практические разработки автора могут быть использованы в законотворческой деятельности, имеют значение для совершенствования правоприменительной практики;

- выводы и научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертационной работе, могут быть использованы при толковании норм уголовного законодательства Пленумом Верховного Суда РФ, посвященных вопросам порядка назначения наказания при множественности преступлений, порядка освобождения от уголовной ответственности, а также назначения видов исправительных учреждений;

- теоретические и прикладные положения диссертационного исследования могут применяться при разработке учебных программ и учебных пособий, подготовке учебных занятий, как по уголовному праву и криминологии, так и по специальным курсам, посвященным актуальным проблемам уголовного права и множественности преступлений;

- положения диссертации могут быть использованы при реализации программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки сотрудников правоохранительных органов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Проведенное М.Н. Сипягиной теоретико-прикладное исследование обеспечивается использованием надлежащей методологической основы, обширной эмпирической базы исследования, а также опорой на известные теоретические и прикладные изыскания по проблемам множественности и повторности преступлений, криминологического (фактического) и уголовно-правового рецидива, правоприменительной практики в данных областях.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования обеспечена применением *общих и частнонаучных* методов научного познания. Методологическую основу исследования составил всеобщий диалектический метод познания. При

проводении исследования применялась совокупность общенаучных методов, таких как: анализ и синтез, историко-правовой, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный; частнонаучные методы – анкетирование, метод статистического анализа; конкретно-социологический метод (контент-анализ СМИ (включая Интернет)) и др. Частнонаучные методы послужили способом построения эмпирической базы исследования, основанной на получении практических сведений о рецидиве преступлений.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили статистические сведения, представленные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, ГИАЦ МВД России. Эмпирическую базу составил также анализ 216 судебных актов. По специально разработанной анкете был проведен опрос среди 215 студентов и 36 человек из профессорско-преподавательского состава ряда государственных вузов Санкт-Петербурга и Ленинградской области по вопросу оценки правовой значимости криминологического (фактического) рецидива преступлений. Также были опрошены 110 практикующих адвокатов, сотрудников правоохранительных органов, учреждений уголовно-исполнительной системы. По специально разработанной анкете был проведен опрос среди 150 осужденных признанных совершившими преступления при рецидиве, на предмет исследования значения судимости за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте. Также в процессе сбора эмпирического материала был использован личный опыт службы автора в исправительной колонии строгого режима, в которой содержатся лица, неоднократно осужденные.

Основные выводы исследования и обоснование научной позиции автора были представлены в ходе докладов соискателя на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Основные теоретические положения диссертационного исследования внедрены и используются в учебном процессе АОУ ВО ЛО «Государственный институт экономики, финансов, права и технологий» при чтении курсов: «Уголовное право», «Криминология», о чем имеется соответствующий акт о внедрении.

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

- *автором решена* актуальная научная задача, имеющая важное значение для криминологической и уголовно-правовой науки, выраженная в разрешении противоречия между существующей системой знаний о множественности преступлений и ак-

туальной необходимости объективной оценки повторной преступности, имеющая большое значение для криминологии и науки уголовного права;

- соискателем лично в результате непосредственного участия в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов, личного проведения всех этапов исследования сформулирована концепция криминологического (фактического) рецидива преступлений;

- имеет место непосредственное личное формулирование положений, выводов и рекомендаций, отражающих авторскую научную позицию по теоретическим и прикладным аспектам криминологического (фактического) рецидива преступлений, его структуры, системы множественности, уголовно-правового рецидива, судимости, административной преюдиции, освобождения от уголовной ответственности;

- отмечено личное участие автора в апробации результатов проведенного исследования теоретических и прикладных аспектов криминологического (фактического) рецидива преступлений, уголовно-правового рецидива, института судимости, освобождения от уголовной ответственности, административной преюдиции;

- выявлено единоличное получение, обобщение, интерпретация и представление полученных научных результатов изучения и единоличная разработка рекомендаций по совершенствованию нормативно-правового регулирования и практики криминологического (фактического) рецидива преступлений и его правового значения в системе множественности;

- соискателем самостоятельно подготовлены основные публикации по раскрытию темы выполненной им диссертации;

- М.Н. Сипягина лично, на основании самостоятельного подбора и анализа теоретического, нормативного и эмпирического материалов исследования разработала рекомендации по совершенствованию нормативно-правового регулирования в исследуемой области.

Диссертационное исследование проведено на высоком научном уровне, носит самостоятельный и творческий характер. Тема диссертации, характер и ее результаты отличаются новизной, аргументированностью подходов диссертанта к изучаемому вопросу. Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной задачи и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается наличием после-

довательного плана исследования, основной идейной линией, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической основой.

На заседании 11 марта 2021 года в удаленном интерактивном режиме объединенный диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а также решена научная проблема, имеющая важное политическое и социально-правовое значение; диссертация соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г., с изм. от 26.05.2020 г.), на основании чего принял решение присудить Майе Николаевне Сипягиной ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве «17» человек, в т.ч. 2 человека дистанционно, из них «6» докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из «22» человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – «17», против присуждения ученой степени – «0», не приняли участие в голосовании - «0».

«11» марта 2021 г.

Председатель объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
доктор юридических наук, профессор

Т.С. Волчецкая

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

