

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
ИММАНУИЛА КАНТА, ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА»,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ГУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 18.05.2018 № 2

О присуждении **Авакьяну Михаилу Владимировичу**, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Методика расследования и поддержания государственного обвинения в суде по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью» в виде рукописи по специальности 12.00.12 – «криминалистика; судебная экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» принята к защите 19 февраля 2018 г., протокол № 2, диссертационным советом Д 999.017.03 при ФГАОУ ВО «Балтийский Федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», «Тулский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Минобрнауки от 23 июня 2015 № 664/нк.

Соискатель **Авакьян Михаил Владимирович**, 1992 года рождения, в 2014 году окончил юридический институт ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», в 2017 году окончил очную аспирантуру по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебная

экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (приказ ректора о зачислении в аспирантуру № 65ас от 20 августа 2014 г.). В 2017 г. В ФГАОУ ВО «Балтийский Федеральный университет им. И. Канта» выдана справка об обучении (№ 3202 от 16.11.2017 г.). В период подготовки диссертации и по настоящее время работает ассистентом кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский Федеральный университет им. И. Канта».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВО «Балтийский Федеральный университет им. И. Канта» - **Волчецкая Татьяна Станиславовна**.

Официальные оппоненты:

1. Кустов Анатолий Михайлович – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации; ФГБОУ ВО «Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева», заведующий кафедрой криминалистики и уголовного права;

2. Гармаев Юрий Петрович – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», профессор кафедры криминалистики

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация - **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»**, г. Барнаул, в своем положительном

отзыве, подготовленном и подписанном Давыдовым Сергеем Ивановичем, доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики и утвержденном проректором по научному и инновационному развитию ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Поповым Евгением Сергеевичем, указала, что диссертация, выполненная на тему «Методика расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью», обладает неоспоримой новизной, написана своевременно и отвечает потребностям науки и практики, отметила теоретическую и практическую значимость работы. Диссертационное исследование является завершенной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики, в частности, научных основ криминалистического обеспечения расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Диссертационное исследование соответствует научной специальности 12.00.12 и отвечает критериям, предусмотренным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 28.08.2017 г.). Вместе с тем указано на замечания: 1. диссертант не проанализировал взаимосвязь личности преступника и слепообразования по рассматриваемой категории преступлений; 2. требуются пояснения автора по возможности разработки единых комплексных методических рекомендаций по раскрытию и расследованию преступлений, предназначенных и для следователей, и для оперативных сотрудников; 3. алгоритм по разрешению следственной ситуации, когда сведения о преступнике отсутствуют и преступление остается не раскрытым, целесообразно дополнить действиями по изъятию и изучению видеозаписей с камер видеонаблюдения; 4. диссертантом не сформулированы причины отсутствия планов расследования в материалах уголовных дел; 5. требуют пояснения причины невысокого уровня

востребованности криминалистических знаний со стороны государственных обвинителей, выявленного диссертантом в ходе проведения анонимного опроса сотрудников прокуратуры.

Соискатель имеет 11 опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 3,17 авторских листа, в том числе 4 статьи – в журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. В данных работах раскрыты основные положения, выносимые соискателем на защиту: потенциал прикладного использования ситуационного подхода для рассмотрения криминалистической характеристики преступлений; особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью; описана оптимальная структура общей методики поддержания государственного обвинения в суде, являющаяся моделью для формирования частных методик; изложены типовые судебные ситуации, с которыми может столкнуться прокурор при поддержании государственного обвинения по рассматриваемой категории дел, а также алгоритмы действий для гособвинителей в конфликтных ситуациях с целью их трансформирования в благоприятные. Недостоверные сведения в опубликованных соискателем М.В. Авакьяном работах отсутствуют.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. **Авакьян М.В.** Особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 4. – С. 106-110. – 0,5 п.л.

2. Волчецкая Т.С., **Авакьян М.В.** Оптимизация деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью с позиций ситуационного подхода // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2017. – Т.27. – № 1. – С. 86-91. – 0,45 п.л. (авторское участие 0,25 п.л.).

3. Волчецкая Т.С., Авакьян М.В. Криминалистические приемы и методы поддержания государственного обвинения // Законность. – № 6 (980). – 2016. – С. 35-38. – 0,38 п.л. (авторское участие 0,25 п.л.).

4. Авакьян М.В., Грищенко М.И. Теоретические, правовые и криминалистические возможности участия прокурора в процессе примирения сторон по делам умышленном причинении тяжкого вреда здоровью // Евразийский юридический журнал. – №3 (94) – 2016. – С. 264-267. – 0,41 п.л. (авторское участие 0,2 п.л.).

На автореферат диссертации поступило шесть положительных отзывов:

1) *Отзыв заведующего кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», доктора юридических наук, профессора Г.М. Меретукова и кандидата юридических наук, доцента кафедры криминалистики С.И. Грицаева.* Содержит три замечания: 1. Представляется ошибочным мнение диссертанта о возможности достижения такого результата познания, который характеризуется не только категориями вероятности и достоверности, но и объективной истины. 2. Спорно утверждение о том, что на практике важно из одной и той же версии одновременно выводить как необходимые, так и вероятные следствия, соответствующие предположительным отражениям необходимых следствий. 3. Спорным представляется не включение в алгоритм предварительной проверки сообщений о преступлениях освидетельствования потерпевшего и подозреваемого для обнаружения телесных повреждений на теле.

2) *Отзыв профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова», доктора юридических наук, профессора И.М. Комарова.* Содержит замечание: требует пояснения, разрабатывались ли авторские тактические рекомендации государственному обвинителю для ситуаций, когда в судебном разбирательстве устанавливаются «следственные» ошибки,

требующие своего устранения для достижения судом назначения уголовного судопроизводства.

3) *Отзыв профессора кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», доктора юридических наук Е.В. Смахтина.* Содержит три замечания: 1. что собой представляет созданная диссертантом методика: полноструктурную видовую методику, либо две внутривидовых, объединенных в «две блочные единицы»? 2. каково криминалистическое значение мотива и цели рассматриваемого преступления, выделенных автором в структуре его криминалистической характеристики? 3. Требуется пояснения, какие ситуации автор считает конфликтогенными.

4) *Отзыв начальника кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук О.В. Кругликовой.* Содержит два замечания: 1. необходимы пояснения автора о соотношении принципа блочно-модульного построения методики расследования и поддержания государственного обвинения с категорией «полноструктурная криминалистическая методика». 2. необходимы пояснения автора о временных рамках первоначального этапа расследования преступлений, а также о том, как соотносятся понятия «этап предварительной проверки материалов» и «первоначальный этап расследования».

5) *Отзыв профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», доктора юридических наук, доцента А.И. Халикова.* Содержит два замечания: 1. следовало стадию доследственной проверки, или возбуждения уголовного дела, выделить отдельным разделом, а не соединять ее с разделом о первоначальном этапе расследования преступлений. 2. между стратегией и тактикой государственного обвинения, недостаточно продемонстрированы связующие звенья, которые показывали бы, каким образом ставится стратегическая задача и тактически происходит ее осуществление.

б) *Отзыв профессора кафедры правоохранительной деятельности и исполнительного производства Средне-Волжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский университет юстиции (РПА Минюста России)», доктора юридических наук Н.А. Подольного.* Содержит два замечания: 1. требует пояснения, что автор понимает под начальным этапом формирования механизма преступной деятельности. 2. Остается непонятным: обвинитель должен лишь представлять обвинительный материал суду или же все же должен обосновывать государственное обвинение?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности, 12.00.12, их широкой известностью достижениями в криминалистической науке, а также тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, непосредственно связанной с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **- выявлены** основные закономерности расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью;
- **разработана** новая прикладная частная криминалистическая методика расследования и поддержания государственного обвинения в суде по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью;
- **определена** структура, описаны особенности и исследовано содержание элементов криминалистической характеристики преступлений об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, выявлены их взаимосвязи;
- **выявлены** типовые исходные следственные ситуации первоначального этапа расследования, а также ситуации судебного следствия по делам о преступлениях по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью;

- **определены** тактические рекомендации по производству отдельных следственных действий по делам данной категории;

- **выявлены** закономерности использования специальных знаний в расследовании данного вида преступлений;

определена область использования криминалистических рекомендаций для государственных обвинителей в рамках блочно-модульной криминалистической методики

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- сформулированные в диссертации теоретические положения и выводы **вносят определенный вклад в развитие теории** криминалистики в части криминалистической тактики, методики расследования отдельных видов преступлений и методики поддержания государственного обвинения в суде;

- теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, **могут стать базой для дальнейших научных исследований проблем**, связанных с расследованием и поддержанием государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью;

- **аргументирована необходимость** и целесообразность рассмотрения криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, через призму ситуационного подхода;

- **разработаны научные положения**, раскрывающие с позиций криминальных ситуаций особенности способа преступления, как элемента криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью;

- применительно к проблематике диссертации **результативно использован комплекс современных методов** научного познания: положения материалистической диалектики, функциональный, статистический, сравнительно-правовой, системно-структурный методы и ситуационный подход, а также метод конкретно-социологических исследований.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- работа носит прикладной характер и сформулированные в диссертационном исследовании выводы и рекомендации ориентированы на их использование в следственной практике, а также в деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде, в частности:

- **выявленные закономерности** криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью – **могут оптимизировать** практическую деятельность следователя по анализу следственных ситуаций и выдвижению версий;

- **авторские рекомендации** по тактике и методике расследования указанных преступлений – **направлены** на разрешение типовых следственных ситуаций;

- **рекомендации** по тактике и методике поддержания государственного обвинения – **имеют значение** для оптимизации участия прокурора при подготовке и проведении судебного следствия;

- на основании научных положений диссертации **соискателем разработаны методические материалы**, которые уже внедрены в деятельность городских и районных прокуратур Калининградской области;

- отдельные положения диссертационного исследования **внедрены** в учебный процесс Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта и Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России.

- Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- методика расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью разработана на научных подходах, проверяемых данных, согласуемых с опубликованными исследованиями по теме диссертации и по смежным наукам;

- теоретические положения, предлагаемые автором, основаны на научных трудах специалистов, признанных криминалистической общественностью;

- разработанная автором блочно-модульная методика базируется на результатах изучения 104 материалов уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, рассмотренных судами первой инстанции Калининградской области, Архангельской области, Смоленской области, Ленинградской области и города Санкт-Петербург за период с 2012 по 2017 гг., и анкетирования 182 практических работников (следователей, сотрудников прокуратуры);

- использованы сравнения авторских данных и результатов, полученных по смежным тематикам, связанным с расследованием преступлений против личности, и установлено совпадение выводов по ряду позиций;

- применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих научной новизной результатов, использован комплекс существующих научных методов; современные методики сбора и обработки исходной информации, выборка обоснована и репрезентативна.

Личный вклад соискателя состоит в:

- **непосредственном участии** в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;

- **самостоятельном подборе** и последующем анализе эмпирического материала;

- личном участии в апробации результатов исследования в форме выступления на международных и иных научно-практических конференциях;

- **самостоятельной подготовке** основных публикаций по выполненной работе;

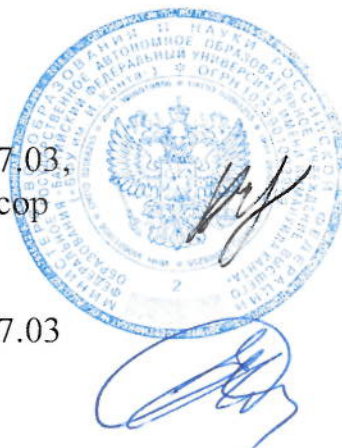
- **решении** важной научной задачи, направленной на создание блочно-модульной методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

На заседании 18 мая 2018 года объединенный диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки криминалистики и судебно-

экспертной деятельности; диссертация соответствует критериям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г.); в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, на основании чего принял решение **присудить Михаилу Владимировичу Авакьяну учёную степень кандидата юридических наук.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Председательствующая,
заместитель председателя
диссертационного совета Д 999.017.03,
доктор философских наук, профессор



В.Ю. Сморгунова

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.017.03
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

«18» мая 2018 г.