

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 01.04.2019 г. № 1

О присуждении **Безручко Евгению Валерьевичу**, гражданину Российской Федерации, учёной степени доктора юридических наук.

Диссертация **«Преступления, посягающие на безопасность здоровья человека: теоретико-правовое исследование»** в виде рукописи по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 15 декабря 2018 г., протокол № 2, объединенным диссертационным советом Д999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И.Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Безручко Евгений Валерьевич, 1975 года рождения, в 1998 году с отличием окончил Ростовский юридический институт МВД России по специальности «Юриспруденция» с присуждением квалификации – юрист (диплом АВС № 0045356).

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Уголовная ответственность за причинение вреда здоровью человека», специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, защитил в 2001 году в диссертационном совете, созданном при Ростовском юридическом институте МВД России (диплом КТ № 062496).

В период подготовки диссертации соискатель **Безручко Евгений Валерьевич** работал в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в должности доцента кафедры уголовного права и криминологии. С 26 февраля 2018 года и по настоящее время является начальником кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, начальник кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» – **Варданян Аюп Варзатович**.

Официальные оппоненты:

1. **Наумов Анатолий Валентинович** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»;

2. **Бабаев Михаил Матвеевич** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник отдела уголовно-правовых исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (РГУП);

3. **Фаргиев Ибрагим Аюбович** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, председатель Верховного Суда Республики Ингушетия –

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»**, г. Ставрополь, в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», доктором юридических наук, профессором А.Г. Кибальником и утвержденном проректором по научной работе и стратегическому развитию ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» доктором географических наук, профессором А.А.Лиховидом указала, что диссертационное исследование Безручко Евгения Валерьевича является научно-квалификационной работой, в которой отражены результаты решения системных теоретических и прикладных проблем системы преступлений против безопасности здоровья человека, автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в отечественной доктрине уголовного права. Диссертация соответствует научной специальности 12.00.08 –

уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а также требованиям п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 01.10.2018 г.), ее автор – Безручко Евгений Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Вместе с тем, отзыв ведущей организации содержит замечания: 1) автор предлагает закрепить в ст. 2 УК РФ обеспечение безопасности здоровья человека в качестве самостоятельной задачи уголовного законодательства России, означает ли это, что и охрану жизни необходимо определить в качестве самостоятельной задачи УК?; 2) в отечественной доктрине с советских времен понимание объекта преступления преимущественно связывается с общественными отношениями, сейчас активно развивается понимание объекта как общественного блага, интереса. Остается неясным решение вопроса: безопасность здоровья как «определенное состояние» – это благо, интерес, субъективное право либо общественное отношение (его основание)?; 3) автор включает в «право человека на безопасность здоровья», в том числе, «право на распоряжение своим здоровьем». Означает ли это гипотетическую декриминализацию причинения вреда здоровью, нанесенного другим лицом по просьбе самого «потерпевшего»? Не находится ли такое «право на распоряжение» в юридическом конфликте с «правом на неприкосновенность здоровья», которое автор включает во 2-м защищаемом положении в «право человека на безопасность здоровья»?; 4) в определении причинения вреда здоровью смешаны деяние («воздействие») и последствие, что нарушает традиционное понимание вреда здоровью исключительно как последствия. Можно ли случай, когда потерпевшему были нанесены повреждения, в результате чего он впал в состояние комы, а затем вышел из нее, отдаленных во времени последствий для здоровья не наблюдалось, считать причинением вреда здоровью, если да – то какого именно? 5) автор понятие насилия сводит к «умышленному противоправному физическому воздействию». Следует ли включать в определение насилия «психическое насилие»?; 6) в положении шестом, выносимом на защиту, диссертант указывает о необходимости определения терминов «близкие родственники», «близкие лица» непосредственно в тексте закона. Подобные предложения высказывались многими авторами с момента принятия действующего УК РФ; 7) некоторые защищаемые положения (например, № 6 и 9) чрезвычайно перегружены, можно было сделать их короче и понятнее.

Соискатель имеет 104 опубликованные научные работы по теме диссертации общим объемом 90,8 печатных листа, в том числе 2 монографии, 2 учебника (в соавторстве), 34 научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный

ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. В данных публикациях отражены главные результаты исследования, выводы и рекомендации автора по вопросам, связанным с правовой характеристикой и правовой оценкой преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, раскрыты основные положения, выносимые соискателем на защиту: сущность новой концепции противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека, новый подход к определению объекта преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, закрепление обеспечения безопасности здоровья человека в Российской Федерации в качестве задачи уголовного законодательства по охране общественных отношений, благ, интересов от преступных посягательств, определено понятие причинения вреда здоровью человека, обосновывается необходимость определения понятия насилия в уголовном законодательстве, определены понятия «близкие лица» и «близкие родственники», которые правоприменителю надлежит использовать при правовой оценке деяний, посягающих на безопасность жизни и здоровья человека, разработан Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о преступлениях, посягающих на безопасность здоровья человека», сформулирован комплекс рекомендаций по квалификации соответствующих деяний, сформулированы специальные правила правовой оценки преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, где безопасность здоровья человека выступает в качестве дополнительного непосредственного или факультативного объекта преступления, а причинение вреда здоровью – в качестве квалифицированного вида преступного деяния. Материал диссертации с достаточной полнотой изложен в работах, опубликованных соискателем. Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя Е.В. Безручко отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, соответствующих профилю диссертации, и монографии:

1. Безручко Е.В. К вопросу о понятии безопасности // Юристъ-Правоведь. 2007. № 3. – С. 60-62 (0,5 п.л.).
2. Безручко Е.В. Уголовно-правовое регулирование пределов осуществления человеком своего субъективного права на здоровье // Юристъ-Правоведь. 2008. № 5. – С. 30-33 (0,5 п.л.).
3. Безручко Е.В. Обеспечение безопасности здоровья граждан – важное направление реализации уголовной политики Российской Федерации // Бизнес в законе. 2009. № 1. – С. 184-187 (0,5 п.л.).
4. Безручко Е.В. Регламентация ответственности за причинение вреда здоровью человека в российском уголовном законодательстве дореволюционного периода / Е.В. Безручко // Юристъ-Правоведь. 2009. № 2. – С. 42-45 (0,5 п.л.).

5. Безручко Е.В. Юридическое определение понятия «здоровье» // Философия права. 2009. № 3. – С. 90-93 (0,5 п.л.).
6. Безручко Е.В. Причинение вреда здоровью при занятиях спортом: вопросы уголовно-правовой оценки // Бизнес в законе. 2009. № 4. – С. 69-71 (0,5 п.л.).
7. Безручко Е.В. Право человека на охрану здоровья в международном законодательстве // Юристъ-Правоведъ. 2010. № 3. – С. 110-112 (0,5 п.л.).
8. Безручко Е.В. К вопросу о совершенствовании норм о причинении вреда здоровью человека // Научный портал МВД России. ВНИИ МВД России. 2010. № 3 (11). – С. 35-41 (1,0 п.л.).
9. Безручко Е.В., Казанкова И.Н. К вопросу о понятии преступного сообщества (преступной организации) // Юристъ-Правоведъ. 2011. № 1. – С. 33-36 (0,5 п.л.; авторское участие 0,4 п.л.).
10. Безручко Е.В. Противодействие преступлениям против здоровья в законодательных актах Древней Руси // Юристъ-Правоведъ. 2011. № 3. – С. 79-82 (0,5 п.л.).
11. Безручко Е.В. Здоровье человека и здоровье населения: проблема соотношения объектов уголовно-правовой охраны // Российский следователь. 2011. № 7. – С. 12-16 (1,0 п.л.).
12. Безручко Е.В. Насилие как основное средство материализации идеологии экстремизма // Юристъ-Правоведъ. 2012. № 1 (50). – С. 82-84 (0,5 п.л.).
13. Безручко Е.В. Уголовно-правовая характеристика вреда здоровью, опасного для жизни человека // Юристъ-Правоведъ. 2012. № 2 (51). – С. 41-43 (0,5 п.л.).
14. Безручко Е.В. Потеря зрения, речи, слуха, потеря какого-либо органа либо утрата органом его функций как основные признаки тяжкого вреда здоровью // Юристъ-Правоведъ. 2012. № 3 (52). – С. 40-43 (0,5 п.л.).
15. Безручко Е.В. Экономический критерий при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека // Уголовное право. 2012. № 2. – С. 8-14 (0,9 п.л.).
16. Безручко Е.В., Небратенко Г.Г. Насилие как объединяющее понятие деяний, причиняющих вред здоровью человека // Юристъ-Правоведъ. 2012. № 4 (53). – С. 49-51 (0,5 п.л.; авторское участие 0,4 п.л.).
17. Безручко Е.В. Психическое расстройство здоровья человека как основной признак тяжкого вреда здоровью // Юристъ-Правоведъ. 2013. № 3 (58). – С. 74-77 (0,5 п.л.).
18. Безручко Е.В. Классификация преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека // Юристъ-Правоведъ. 2013. № 4 (59). – С. 43-47 (0,8 п.л.).

19. Безручко Е.В. Право на безопасность здоровья человека как объект уголовно-правовой охраны // Юристъ-Правоведъ. 2013. № 5 (60). – С. 47-50 (0,5 п.л.).
20. Безручко Е.В. Концепция общественной безопасности Российской Федерации как важная составляющая в системе средств обеспечения безопасности здоровья граждан в Российской Федерации // Юристъ-Правоведъ. 2014. № 1 (62). – С. 38-42 (0,8 п.л.).
21. Безручко Е.В. Прерывание беременности как последствие причинения тяжкого вреда здоровью человека // Юристъ-Правоведъ. 2014. № 2 (63). – С. 73-75 (0,5 п.л.).
22. Безручко Е.В. Конституционные гарантии охраны здоровья человека в Российской Федерации // Юристъ-Правоведъ. 2014. № 5 (66). – С. 48-54 (1,0 п.л.).
23. Безручко Е.В. Использование термина «насилие» в уголовном законодательстве России // Уголовное право. 2014. № 5. – С. 24-26 (0,5 п.л.).
24. Безручко Е.В. Угроза применения насилия или психическое насилие: какой термин предпочтительнее? // Юристъ-Правоведъ. 2015. № 1 (68). – С. 39-41 (0,5 п.л.).
25. Безручко Е.В. Учет справедливости как правовой и социально-философской категории при назначении наказания за причинение вреда здоровью человека // Философия права. 2015. № 2 (69). – С. 31-35 (0,7 п.л.).
26. Безручко Е.В., Варданян А.В. К вопросу о неоднозначной оценке беспомощного состояния в практике Верховного Суда Российской Федерации // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. Юридические науки. 2015. Вып. 3. Ч II. – С. 9-16 (0,6 п.л.; авторское участие 0,4 п.л.).
27. Безручко Е.В. Пути оптимизации уголовного законодательства об ответственности за преступления, посягающие на безопасность здоровья человека // Юристъ-Правоведъ. 2016. № 1 (74). – С. 40-43 (0,5 п.л.).
28. Безручко Е.В., Небратенко Г.Г. Использование граффити для совершения преступлений экстремистской направленности, а также преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Российский следователь. 2016. № 18. – С. 26-29 (0,6 п.л.; авторское участие 0,4 п.л.).
29. Безручко Е.В. К вопросу об установлении уголовной ответственности за нанесение побоев // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 1 (80). – С. 36-40 (0,7 п.л.).
30. Безручко Е.В., Витвицкая С.С., Кейдунова Е.Р. Основные направления совершенствования подсистемы альтернативных наказаний // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 3 (82). – С. 72-77 (0,9 п.л.; авторское участие 0,5 п.л.).
31. Безручко Е.В. О необходимости законодательного определения терминов «близкие родственники» и «близкие лица» для правовой оценки деяний, посягающих

на безопасность жизни и здоровья человека // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 4 (83). – С. 90-96 (0,9 п.л.).

32. Безручко Е.В., Осадчая Н.Г. Некоторые проблемы определения правового статуса института судимости // Юристъ-Правоведъ. 2018. № 1 (84). – С. 75-79 (0,6 п.л.; авторское участие 0,4 п.л.).

33. Безручко Е.В., Охтова А.М. Наказание за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта // Юристъ-Правоведъ. 2018. № 2 (85). – С. 119-124 (0,8 п.л.; авторское участие 0,6 п.л.).

34. Безручко Е.В., Варданян А.В. Правовая оценка причинения вреда здоровью человека при проведении спортивных состязаний // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 2 (85). – С. 39-45 (0,6 п.л.; авторское участие 0,4 п.л.).

35. Безручко Е.В. Методологические основы исследования безопасности здоровья человека как объекта уголовно-правовой охраны: Монография. – Ростов-на-Дону: Дониздат, 2014. – 282 с. (11,8 п.л.).

36. Безручко Е.В. Уголовно-правовые средства обеспечения безопасности здоровья человека в Российской Федерации: монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 344 с. (21,5 п.л.).

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1. *Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации Шарапова Романа Дмитриевича* содержит три замечания: 1) спорно ограничительно толковать уголовно-правовой признак насилия, исчерпывая таковой умышленным противоправным физическим воздействием на потерпевшего, выразившимся в нанесении побоев, совершении иных действий, причинивших физическую боль, причинении легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью. Как в таких случаях квалифицировать изнасилование и другие посягательства, способом совершения которых являлось насильственное лишение свободы потерпевшего либо приведение его в беспомощное состояние, когда это не связано с причинением вреда здоровью или физической боли?; 2) спорным представляется предложение автора дополнить в статье 111 УК РФ признак неизглаذимого обезображивания лица любой другой частью тела; 3) в разделе об эмпирической базе исследования не отражено изучение автором диссертации практики (за исключением опроса экспертов) судебно-медицинских экспертиз степени тяжести вреда здоровью человека.

2. *Отзыв доктора юридических наук, доцента, главного научного сотрудника Научно-исследовательского центра № 2 Федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства*

внутренних дел Российской Федерации» Коваленко Веры Ивановны содержит замечание: требуется пояснить, как соотносятся с предлагаемым авторским определением понятия насилия такие разновидности насилия как «психическое насилие», «психотропное насилие», «сексуальное насилие»?

3. *Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России Гришко Александра Яковлевича* содержит два замечания: 1) насколько необходимым, по мнению автора, представляется включение причинения вреда здоровью человека в примечание к статье 111 УК РФ? 2) представляется спорным предложение автора отказаться от названия главы 25 УК РФ в существующей редакции.

4. *Отзыв доктора юридических наук, профессора, руководителя научно-исследовательской лаборатории обычного права Дагестанского государственного университета Исмаилова Магомедсагида Абдулмуслимовича* содержит два замечания: 1) не достаточно ли определять причинение вреда здоровью человека исключительно в виде телесных повреждений, так как в основном такое причинение вреда здоровью и происходит в объективной действительности? 2) требует пояснения утверждение соискателя о том, что объектом побоев является телесная неприкосновенность, а не здоровье человека.

5. *Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, заслуженного юриста Российской Федерации Бозрова Владимира Маировича* содержит два замечания: 1) требует дополнительного пояснения вопрос о том, включает ли автор в понятие насилия состояние гипноза; 2) сложно согласиться с предложением автора часть вторую статьи 111, а также часть вторую статьи 112 УК РФ дополнить пунктом «e¹», установив уголовную ответственность за умышленное причинение вреда здоровью человека, совершенное по мотиву кровной мести.

6. *Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Байкальского государственного университета Ишигеева Владимира Степановича* содержит два замечания: 1) в главе пятой автор оперирует понятиями «противодействие», «предупреждение». Исходя из этого, не ясно, являются ли данные понятия равнозначными с точки зрения автора?; 2) в автореферате диссертации представлены причины и условия совершения рассматриваемых преступлений. Какой концепции причинности придерживается автор и почему не применяется многофакторный подход?

7. *Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права и криминологии Восточно-Сибирского института МВД России Роговой Евгении Викторовны* содержит два замечания: 1) вызывает сомнение предложение о внесении изменений в ст. 2 УК РФ, где в качестве задачи уголовного

законодательства автор предлагает закрепить обеспечение безопасности здоровья человека в Российской Федерации. Это приведет к чрезмерной детализации и конкретизации основ уголовного законодательства; 2) в ходе публичной защиты требуют также дополнительной аргументации предложенные автором в восьмом и десятом, положениях, выносимых на защиту, изменения в структуре уголовного закона, а также переименования глав.

8. *Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права Ингушского государственного университета Дикажева Мухарбека Магомедгиреевича* содержит замечание: требует дополнительной аргументации предложение автора о необходимости использования экономического критерия при определении признаков вреда, причиненного здоровью человека.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, их широкой известностью и достижениями в области уголовного права и криминологии, а также тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, связанной с тематикой диссертации.

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Наумов Анатолий Валентинович является признанным специалистом в области уголовного права и криминологии. В сферу его научных интересов входит исследование уголовного права зарубежных стран и международного уголовного права, исследование теоретических основ уголовного права, проблем правотворчества и правоприменения, вопросов уголовно-правовой и криминологической характеристики насильственных преступлений, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Безручко Е.В., поскольку данные вопросы непосредственно связаны с использованием специальных знаний в правовой оценке преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, а также аспектов предупреждения преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека.

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Бабаев Михаил Матвеевич является признанным специалистом в области уголовного права и криминологии. Многие работы были опубликованы за рубежом – в США, ЮАР, Италии, Венгрии и других странах. В сфере научных интересов Бабаева М.М. находятся вопросы исследования уголовной политики, интересов потерпевшего от преступления, насилия, принуждения к использованию рабского труда, социальных последствий преступности, теории причин и теории предупреждения преступлений, совершенствования эффективной системы профилактики преступлений, криминологической безопасности, что является одним

из важных аспектов диссертационного исследования Безручко Е.В., поскольку данные вопросы непосредственно связаны с противодействием преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека, криминологическими и уголовно-правовыми средствами.

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Фаргиев Ибрагим Аюбович является признанным специалистом в области уголовного права и криминологии. В сфере научных исследований Фаргиева И.А. находятся вопросы объекта преступления в уголовном праве, состояния современного уголовного законодательства, виктимологии в системе научного знания, назначения наказания, уголовно-правовых и криминологических основ учения о потерпевшем, правовой оценки насильственных преступлений, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Безручко Е.В., поскольку данные вопросы непосредственно связаны с противодействием преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека уголовно-правовыми и криминологическими средствами.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим наиболее существенным научным результатам, отличающимся научной новизной:

1. Разработана и обоснована теоретико-правовая концепция противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека. В диссертации впервые в отечественной уголовно-правовой доктрине представлено комплексное и системное исследование, в котором **сформулирована** совокупность новых результатов и положений, касающихся уголовно-правового обеспечения безопасности здоровья человека в Российской Федерации. Автором **обобщены и систематизированы** теоретические подходы к формированию концепции противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека. На основании действующих тенденций научно **обоснована** авторская стратегия противодействия преступности в данной сфере. В результате проведенного исследования **получено** новое знание о совокупности деяний, посягающих на безопасность здоровья человека, об объекте уголовно-правовой охраны таких деяний, о классификации преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, об имеющихся проблемах правовой оценки таких деяний.

2. Сформулирован новый подход к определению объекта рассматриваемых преступных деяний. Автором научно **обосновывается**, что новая концепция противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека, должна быть сформулирована при установлении нового подхода к определению объекта рассматриваемых преступных деяний. Объект преступных деяний, причиняющих вред здоровью человека, впервые **предлагается** рассматривать с позиции обеспечения безопасности здоровья человека от преступных посягательств.

При этом объектом посягательств на здоровье человека предлагается считать безопасность здоровья с биологических (медицинских) позиций как определенное физическое и (или) психическое состояние человека, каким бы далеким от идеального состояния оно (здоровье) не было.

3. Разработано предложение о закреплении в ст. 2 УК РФ обеспечения безопасности здоровья человека в Российской Федерации в качестве задачи уголовного законодательства по охране общественных отношений, благ, интересов от преступных посягательств. Сделан вывод о том, что в Конституции РФ закреплено право на жизнь, но отсутствует право человека на безопасность здоровья, которое должно включать в себя право на безопасность здоровья человека от преступных посягательств, право на неприкосновенность здоровья, право на распоряжение своим здоровьем, право на недопущение причинения вреда здоровью и право на его компенсацию, если вред здоровью человека был все же причинен.

4. Разработана авторская классификация преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека:

1) преступления, посягающие на безопасность здоровья человека, включающие в свой состав понятие насилия, опасного для жизни или здоровья как конструктивный либо как квалифицирующий признак;

2) преступления, посягающие на безопасность здоровья человека, включающие в свой состав понятие насилия, не опасного для жизни или здоровья или все другие насильственные действия;

3) преступления, посягающие на безопасность здоровья человека, имеющие признаки угрозы применения насилия, признаки неприменения насилия, признаки насилия без подразделения насилия на физическое, психическое, опасное для жизни или здоровья или не опасное для жизни или здоровья;

4) преступления, посягающие на безопасность здоровья человека, имеющие своим последствием причинение вреда здоровью человека любой степени тяжести, иное причинение вреда здоровью, причинение существенного вреда здоровью человека.

Автором доказано, что применительно к российскому уголовному законодательству следует говорить о системе преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, в которую следует включить и деяния, непосредственно не относящиеся к гл. 16 УК РФ, но в которых безопасность здоровья человека выступает в качестве дополнительного непосредственного или факультативного объекта уголовно-правовой охраны, а причинение вреда здоровью – в качестве признака объективной стороны деяния.

5. Разработан понятийно-терминологический аппарат, позволяющий восполнить имеющиеся пробелы в применении уголовного закона и нормотворчестве. В частности, предложено авторское определение причинения

вреда здоровью человека, под которым предлагается понимать телесное повреждение другого лица, совершенное в виде нарушения функционирования органов и (или) тканей потерпевшего, либо оказание воздействия на потерпевшего с использованием различных факторов: физических, психических, механических, термических, химических, биологических, природных, повлекшего заболевания или патологические состояния.

Автором **обоснована** необходимость определения понятия насилия в уголовном законодательстве, под которым **предлагается** понимать умышленное противоправное физическое воздействие на потерпевшего, выразившееся в нанесении побоев, совершении иных действий, причинивших физическую боль, причинении легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью.

Отмечено, что применительно к насильственным преступлениям, посягающим на безопасность жизни и здоровья человека, законодатель использует два термина: «близкие родственники» и «близкие лица», не определяя их значение. В связи с этим автором **аргументирована необходимость** использования в уголовном законодательстве понятий «близкие родственники», «близкие лица», а также **предложены** определения этих понятий.

6. **Выявлены и исследованы** конкретные проблемы, связанные с применением положений отраслевого законодательства, применяемого при правовой оценке преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, и **представлены** пути их решения.

7. **Предложены обоснованные дополнения** в Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, а именно отнести к данному перечню также и потерю внутренних органов либо утрату их функций. Под потерей органа автор предлагает понимать потерю и внешнего, и внутреннего органа.

8. **Определено** соотношение здоровья человека и здоровья населения как объектов уголовно-правовой охраны. Законодателю **предложено** изменить название главы 25 УК РФ в существующей редакции для отграничения одинаковых по своей сущности объектов посягательства – здоровья человека и здоровья населения – отличающихся между собой только количеством потерпевших. В связи с этим **предложено** название главы 25 УК РФ изложить в следующей редакции: «Глава 25. Преступления в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ».

9. **Обосновано**, что преступления, предусмотренные статьями 240-245 УК РФ необходимо выделить в отдельной главе 25¹ УК РФ: «Глава 25¹. Преступления против общественной нравственности».

10. **Разработаны** конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовного и иного законодательства, ориентированного на безопасность здоровья человека.

11. **Разработан и представлен** Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о преступлениях, посягающих на безопасность здоровья человека».

12. **Сформулирован** комплекс рекомендаций по квалификации преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека.

13. **Разработаны** специальные правила правовой оценки преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, где безопасность здоровья человека выступает в качестве дополнительного непосредственного или факультативного объекта преступления, а причинение вреда здоровью – в качестве квалифицированного вида преступного деяния.

14. **Разработаны** предложения по повышению эффективности мер по предупреждению преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека.

15. **Обосновано** предложение о необходимости внесения изменений в ст. 6 «Основные направления профилактики правонарушений» Федерального закона от 23.06.2016 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», о том, что в качестве одного из основных направлений профилактики правонарушений следует указать виктимологическую профилактику правонарушений.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что:

- *сформулированные* в диссертации теоретические положения и юридически аргументированные выводы по совершенствованию уголовного законодательства в сфере противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека, и практики его применения, *вносят существенный вклад в доктрину уголовного права*. Сформулированные в работе теоретические положения развивают и расширяют исходные положения уголовного права и криминологии;

- теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, *могут стать базой для дальнейших научных исследований проблем*, связанных с обеспечением безопасности здоровья человека уголовно-правовыми средствами;

- сделанные в результате исследования выводы и предложения *направлены* на развитие правового регулирования отношений, связанных с обеспечением безопасности здоровья человека от преступных посягательств, на совершенствование понятийного аппарата уголовно-правовой науки в сфере противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики состоит в том, что:

- *работа носит прикладной характер*, выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы в законодательном процессе, в правоприменительной деятельности;

- *подготовлены конкретные предложения*, направленные на создание системы эффективных мер противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека;

- *представленные* научные рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы для разработки государственной программы обеспечения безопасности здоровья человека в Российской Федерации, для выработки наиболее эффективных мер противодействия и профилактики преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, в России;

- положения, сформулированные в работе, могут быть *внедрены* при подготовке учебных и учебно-методических пособий по курсу уголовного права и криминологии, *внедрены* в систему профессиональной подготовки практических работников органов внутренних дел и иных государственных органов Российской Федерации, в компетенцию которых входят функции по противодействию преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека;

- по материалам исследования *подготовлены* предложения, направленные на создание системы эффективных мер противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека, методические материалы для использования в учебном процессе юридических образовательных учреждений Российской Федерации;

- положения и выводы диссертационного исследования *внедрены* в практику правоохранительной деятельности Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного управления Управления на транспорте МВД России по Северо-Кавказскому федеральному округу, Главного следственного управления ГУ МВД России по Ростовской области;

- основные положения и выводы диссертационного исследования *внедрены* в учебный процесс Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Восточно-Сибирского института МВД России, юридического факультета Ростовского государственного экономического университета, Ростовского юридического института МВД России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- *теоретические положения, предлагаемые автором*, основаны на научных трудах специалистов, признанных научной общественностью;

- применительно к проблематике диссертации результативно, с получением обладающих новизной результатов, *использован комплекс существующих научных методов*, современные методики сбора и обработки исходной информации, выборка обоснована и репрезентативна. Положения и отдельные результаты исследования

подтверждаются использованием в диссертации общенаучных и специальных методов познания: диалектического, статистического, сравнительного анализа, синтеза, гипотезы. С использованием сравнительно-правового метода автор производил сравнение механизмов противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека в рамках международного законодательства. В целях исследования взаимодействия институтов права для определения места уголовного законодательства в системе правового обеспечения безопасности здоровья человека был применен структурно-логический метод.

- *теоретические выводы автора основаны на анализе* теоретического, правоприменительного и эмпирического материала, связанного с правовой оценкой преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека;

- *полученные основные выводы и результаты проведенного исследования опубликованы* с соблюдением установленных требований, критически оценены соискателем в сравнении с иными известными в науке позициями, изложенными в опубликованных научных работах по аналогичной или смежной тематике. Выдвинутые соискателем предложения не противоречат иным известным позициям в исследуемой научной области.

Представленная авторская концепция противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека, построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в уголовном праве, криминологии, а также смежных отраслях знаний.

Личный вклад соискателя состоит в:

- *непосредственном участии* в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;

- *самостоятельном подборе* и последующем анализе эмпирического материала;

- *личном участии* в апробации результатов исследования в форме выступления с докладами на всероссийских и международных научно-практических конференциях;

- *самостоятельной подготовке* основных публикаций по выполненной работе;

- *решении важной научной задачи*, направленной на разрешение проблемы обеспечения безопасности здоровья человека в Российской Федерации, на совершенствование уголовного и отраслевого законодательства в сфере противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека, практики его применения, а также на формирование новой концепции противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека.

Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной задачи и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается наличием

последовательного плана исследования, основной идейной линией, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической основой.

На заседании 01 апреля 2019 года объединенный диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права; диссертация соответствует критериям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г.); в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования, на основании чего принял решение присудить Евгению Валерьевичу Безручко ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве - 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15, против присуждения ученой степени – 3, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
кандидат юридических наук



Т.С. Волчеккая

Е.В. Осипова

«01» апреля 2019 г.