На правах рукописи

Цурбанов Сергей Александрович

УСТАНОВЛЕНИЕ СОСТОЯНИЯ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ И ЭКСЦЕССА ОБОРОНЫ В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ РАССЛЕДОВАНИЮ (КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)

Специальность 12.00.12 –
криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Калининград – 2020

Работа выполнена на кафедре «Правосудие и правоохранительная деятельность» в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тульский государственный университет»

Научный руководитель: **Головин Александр Юрьевич**
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры правосудия и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

Официальные оппоненты: **Грибунов Олег Павлович**,
доктор юридических наук, профессор,
заместитель начальника ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Комаров Игорь Михайлович,
доктор юридических наук, профессор,
исполняющий обязанности заведующего кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

Ведущая организация: **ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя»**

Защита состоится 19 мая 2020 г. в 13.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» по адресу: 236006, г. Калининград, ул.Фрунзе, д.6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г. Калининград, ул. Университетская, д.2).

Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» http://www.kantiana.ru.

Автореферат разослан ___ марта 2020 г.

Ученый секретарь
объединенного диссертационного совета,
кандидат юридических наук Е.В. Осипова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Состояние насильственной преступности в России, несмотря на определенное снижение в последние годы, по-прежнему остается достаточно серьезным фактором, негативно влияющим на обеспечение государством конституционных прав и свобод человека.

Так, в 2018 году в России было зарегистрировано 8574 убийств и покушений на убийство, что на 12% меньше по сравнению с аналогичным периодом 2017 года (в 2017 году – 9738); зарегистрировано 23224 умышленных причинения тяжкого вреда здоровью, что на 5,4% меньше по сравнению с аналогичным периодом 2017 года (в 2017 году – 24552). В 2019 году в России было зарегистрировано 7948 убийств и покушений на убийство, что на 7,3% меньше по сравнению с аналогичным периодом 2018 года; зарегистрировано 21465 умышленных причинения тяжкого вреда здоровью, что на 7,6% меньше по сравнению с аналогичным периодом 2018 года. Несмотря на определенное количественное снижение тяжких и особо тяжких преступлений против жизни и здоровья по отношению к предшествующим периодам, количество лиц, здоровью которых причинен тяжкий вред, и лиц, погибших в результате преступных посягательств, продолжает оставаться высоким[1].

Ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации гласит, что «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом». Уголовно-правовой институт необходимой обороны выступает одной из гарантий названного конституционного права. При этом реализация права на защиту не может носить произвольный характер, должна соответствовать установленным законодательством требованиям и критериям. По ч.1 ст.108 УК РФ (убийство при превышении пределов необходимой обороны) в 2018 году осужден 221 человек (в 2017 году – 263), оправдан 1 человек (в 2017 году – 2), в 1 полугодии 2019 года осуждено 125 человек (в 1 полугодии 2018 года – 100), оправдан 1 человек (в 1 полугодии 2018 года – 1); а по ч.1 ст.114 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны) в 2018 году осуждено 499 человек (в 2017 году– 592), оправдано 6 человек (в 2017 году –4), в 1 полугодии 2019 года осуждено 235 человек (в 1 полугодии 2018 года – 250), оправдан 1 человек (в 1 полугодии 2018 года – 3)[2].

В следственной и судебной практике в силу оценочного характера ряда условий правомерности необходимой обороны, особенностей установления и доказывания факта и обстоятельств совершения оборонительных действий возника-

---

[1] Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации // Официальный электронный ресурс http://crimestat.ru/analytics.

[2] Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2018, 2017, 1 полугодие 2019 и 1 полугодие 2018 годы; № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации».

ет немало трудностей в расследовании и рассмотрении уголовных дел этой категории.

Установление и проверка следователем сведений об имевшей место необходимой обороне или эксцессе обороны проводится под воздействием сложного комплекса ситуационных факторов и условий правового, объективного и субъективного характера. В их числе условия, детерминированные осуществленным или реализуемым разными способами и приемами противодействием предварительному расследованию со стороны подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетелей или иных заинтересованных лиц. Влияние таких условий существенно затрудняет процесс установления и доказывания факта и обстоятельств совершения оборонительных действий, требует применения разнообразных криминалистических приемов и средств по выявлению и нейтрализации подобного противодействия.

Преодоление указанных трудностей тесно связано с повышением качества предварительного расследования по уголовным делам. Это обстоятельство особо подчеркнул Президент Российской Федерации В.В. Путин, отметив, что «следует серьёзно повысить качество следствия и дознания. На данном участке особенно важны талант и профессионализм сотрудников»[3]. И здесь в долгу перед практиками криминалистическая наука, призванная своевременно обеспечить сотрудников следствия и дознания отвечающими современным потребностям научной информацией и рекомендациями, направленными на повышение эффективности и результативности их работы по различным категориям уголовных дел.

Следственная практика пока недостаточно обеспечена современными криминалистическими рекомендациями по установлению состояния необходимой обороны, превышения пределов необходимой обороны, в том числе в условиях противодействия раскрытию и расследованию преступлений. Как следствие, можно утверждать, что возможности криминалистической науки по изучению и описанию указанных явлений и процессов, разработке криминалистических рекомендаций по их установлению в ходе предварительного расследования пока остаются недостаточно реализованными.

Перечисленные обстоятельства обусловливают актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Анализ юридической литературы показывает, что в последние десятилетия вопросам установления в ходе предварительного расследования состояния необходимой обороны и эксцесса обороны уделялось определенное внимание со стороны ученых-криминалистов. В аспекте заявленной проблематики необходимо отметить диссертационное исследование О.Н. Сергеевой «Теория и практика

[3]Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенной коллегии МВД Российской Федерации 28 февраля 2018 года // Официальный электронный ресурс http://www.kremlin.ru/events/president/news/56949.

криминалистического обеспечения проверки версий о необходимой обороне и превышении ее пределов» (1999 г.). Автором сделан ряд значимых с научной и практической точки зрения предложений по совершенствованию версионной работы по данной категории уголовных дел, однако многие из сделанных выводов и предложений были ориентированы на положения утратившего силу УПК РСФСР, основаны на результатах изучения следственной и судебной практики более чем двадцатилетней давности и требуют своего уточнения и дополнения.

В диссертационном исследовании Е.В. Синельниковой «Особенности доказывания по делам о превышении пределов необходимой обороны» (2005 г.) преимущественно затронуты уголовно-процессуальные аспекты доказывания по уголовным делам рассматриваемой категории, также как и в работе И.А. Тараканова «Особенности доказывания состояния необходимой обороны в стадии предварительного расследования» (2006 г.), сделавшего основной акцент на вопросах доказывания признаков необходимой обороны со стороны лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях ФСИН России. При этом в указанных диссертационных исследованиях не уделено достаточное внимание вопросам выявления и преодоления противодействия расследованию по уголовным делам рассматриваемой категории.

Проблемы противодействия предварительному расследованию дел рассматривались в работах целого ряда ученых-криминалистов, в том числе Э.У. Бабаевой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского, Т.С. Волчецкой, Б.Я. Гаврилова, Ю.П. Гармаева, А.Ю. Головина, О.П. Грибунова, С.В. Дубровина, С.Ю. Журавлева, В.Н. Карагодина, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, А.Ф. Лубина, И.М. Лузгина, И.А. Николайчука, И.В. Тишутиной, В.В. Трухачева, Н.П. Яблокова и других авторов, внесших значительный вклад в формирование и развитие этого криминалистического учения, создавших предпосылки для изучения и разработки криминалистических методов выявления и преодоления противодействия расследованию по уголовным делам различных категорий.

Отдельные аспекты выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений против жизни и здоровья, разоблачения инсценировок и других способов его осуществления в разные периоды были рассмотрены в монографических и диссертационных трудах Г.Н. Мудьюгина, В.А. Овечкина, В.С. Бурдановой, Е.Н. Холоповой, А.Г. Гельманова, Н.Н. Китаева, Е.В. Баранова, В.О. Коноваловой, В.В. Дементьева, С.В. Шошина, Л.А. Лях, Р.И. Никитина, В.И. Паршикова и ряда других авторов. Несмотря на научную и практическую ценность указанных исследований, можно констатировать, что учеными-криминалистами затрагивались лишь отдельные аспекты противодействия установлению состояния необходимой обороны (эксцесса обороны) в ходе предварительного расследования и его преодоления. При этом специальные диссертационные исследования вопросов установления состояния

необходимой обороны и эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию не проводились.

Объектом исследования выступает криминалистическая деятельность по установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию, получившая отражение в материалах уголовных дел, научных трудах, официальных источниках аналитических и статистических данных.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности действий в состоянии необходимой обороны, механизма преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, а также криминалистические способы и приемы установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию.

Целью исследования является выявление и описание криминалистических особенностей действий в состоянии необходимой обороны, совершения преступлений, составляющих эксцесс обороны (ч.1 ст.108 УК РФ, ч.1 ст.114 УК РФ), противодействия работе органов предварительного расследования по установлению факта и обстоятельств совершения оборонительных действий, а также разработка на их основе системы криминалистических рекомендаций по установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию.

Указанная цель обусловила следующие **задачи** диссертационного исследования:

- провести ситуационный и системно-деятельностный анализ состояния необходимой обороны и эксцесса обороны, выявить их криминалистически значимые особенности;
- определить структуру и описать элементы криминалистических характеристик состояния необходимой обороны и эксцесса обороны, раскрыть методико-криминалистические основы их установления в ходе предварительного расследования;
- выявить криминалистические особенности противодействия установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в ходе предварительного расследования;
- типизировать следственные ситуации, складывающиеся в ходе установления следователем состояния необходимой обороны и эксцесса обороны, предложить рекомендации по их разрешению и версионной работе по уголовным делам рассматриваемой категории;
- выявить тактико-организационные особенности взаимодействия следователя с органами дознания и общественностью в процессе установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в ходе предварительного

расследования, выработать рекомендации по совершенствованию этой деятельности;

- выявить особенности использования специальных знаний для установления факта и обстоятельств необходимой обороны (эксцесса обороны) в условиях противодействия предварительному расследованию;

- разработать новые и уточнить имеющиеся криминалистические рекомендации по проведению отдельных следственных действий, направленных на получение доказательственной информации об обстоятельствах совершения общественно опасного посягательства и оборонительных действий от него в условиях противодействия предварительному расследованию.

Методологическую основу исследования составили метод материалистической диалектики, являющийся всеобщим методом научного познания. Для изучения научных концепций и мнений ученых и практиков использовались различные общенаучные и частнонаучные методы познания, включая анализ, синтез, наблюдение, сравнение, эксперимент, моделирование, обобщение, ситуационный и системно-структурный подходы, что обеспечило возможность получить новые криминалистические знания об объекте и предмете исследования.

Статистический метод использован для сбора и изучения данных, характеризующих деятельность органов предварительного расследования по установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны по материалам уголовных дел, составивших эмпирическую базу исследования.

Путем анкетирования и интервьюирования проведен опрос следователей Следственного Комитета Российской Федерации и сотрудников органов дознания, занимающихся раскрытием и расследованием преступлений против жизни и здоровья, по проблемам установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию.

Нормативно-правовая база исследования охватывает Конституцию Российской Федерации, международные правовые акты, ратифицированные Российской Федерацией, уголовное, уголовно-процессуальное и другое федеральное законодательство, подзаконные нормативные акты, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, связанные с проблематикой исследования.

Теоретическая основа исследования включает в себя положения криминалистики, наук судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности, уголовного права и уголовного процесса, а также диссертационные и монографические исследования, публикации в периодической юридической литературе по исследуемой проблематике.

Особое внимание уделено трудам Ф.Г. Аминева, Ю.М. Антоняна, Э.У. Бабаевой, О.Я. Баева, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева,

А.В. Варданяна, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Б.Я. Гаврилова, Ю.П. Гармаева, А.Ю. Головина, О.П. Грибунова, Л.Я. Драпкина, Е.С. Дубоносова, С.В. Дубровина, О.А. Зайцева, В.Д. Зеленского, В.Н. Исаенко, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, Д.В. Кима, А.С. Князькова, И.М. Комарова, С.И. Коновалова, Ю.Г. Корухова, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, Д.Н. Лозовского, А.Ф. Лубина, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, Г.М. Меретукова, Н.Е. Мерецкого, И.П. Можаевой, С.Ф. Милюкова, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, А.А. Протасевича, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, Д.А. Степаненко, И.В. Тишутиной, Т.В. Толстухиной, В.В. Трухачева, Е.Н. Холоповой, Л.Г. Шапиро, Н.П. Яблокова и других ученых.

Эмпирическую базу исследования составили результаты: изучения 130 уголовных дел, возбужденных и расследованных по ст.ст. 105, 108 (ч.1), 111, 112, 114 (ч.1) Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе материалы 35 уголовных дел, прекращенных в связи с установлением состояния необходимой обороны; анкетирования 168 следователей Следственного Комитета Российской Федерации и сотрудников органов дознания, занимающихся раскрытием и расследованием преступлений против жизни и здоровья.

Также использованы размещенные в официальных источниках информационные, статистические и аналитические материалы правоохранительных органов Российской Федерации, многолетний опыт работы автора в следственных подразделениях и органах прокуратуры.

Научная новизна исследования заключается в определении научных основ и структуры криминалистических характеристик состояния необходимой обороны и эксцесса обороны и описании основных элементов таких характеристик, разработке и уточнении на их основе системы научных криминалистических рекомендаций, раскрывающих методы установления и проверки факта и обстоятельств совершения оборонительных действий в условиях противодействия расследованию, особенности которого также выявлены и описаны. На основе ситуационного подхода выделены типичные следственные ситуации установления и проверки факта и обстоятельств совершения оборонительных действий и предложены рекомендации по разрешению таких ситуаций в условиях противодействия расследованию, раскрыты особенности выдвижения и проверки криминалистических версий об имевшем место состоянии необходимой обороны (эксцессе обороны). Сформулированы научные рекомендации по повышению эффективности взаимодействия следователя с органами дознания, использования специальных знаний и помощи общественности по уголовным делам рассматриваемой категории. Уточнены имеющиеся и предложены новые научные криминалистические рекомендации по проведению отдельных следственных действий, направленных на собирание материальных следов, получение и проверку показаний о необходимой обороне и эксцессе обороны в условиях противодействия расследованию.

Научная новизна результатов исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что криминальная ситуация и детерминируемая ей ситуация (обстановка) необходимой обороны или эксцесса обороны, будучи тесно взаимосвязанными и взаимно определяющими посткриминальный итог всей совокупности действий по совершению общественно опасного деяния и обороны от него, должны рассматриваться как единый объект ситуационно-криминалистического изучения, направленного на установление всего комплекса обстоятельств, характеризующих закономерности механизма поведения посягающих и обороняющихся лиц, отображения следов и иной криминалистически значимой информации в окружающей материальной среде, памяти людей.

2. Авторские определения криминалистических характеристик:

- состояния необходимой обороны как системы типовых криминалистически значимых сведений о действиях обороняющегося лица в период совершения общественно опасного посягательства, находящихся во взаимосвязи с его механизмом и направленных на предотвращение или пресечение такого посягательства путем причинения вреда посягающему лицу (лицам), а также об обстановке и следах-последствиях таких действий;

- эксцесса обороны как системы типовых криминалистически значимых сведений о действиях, явно несоответствующих характеру и опасности посягательства, повлекших убийство либо умышленное причинение тяжкого вреда здоровью посягавшего лица при превышении пределов необходимой обороны.

Криминалистические характеристики состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в научных и практических целях целесообразно использовать в едином информационном комплексе, выступающем основой разработки методико-криминалистических рекомендаций по их установлению в ходе предварительного расследования, в том числе в условиях противодействия ему.

Указанные характеристики объединяют типовые криминалистически значимые сведения: об обороняющемся лице (лицах) и характере причинённого оборонительными действиями вреда посягающему лицу (лицам); особенностях поведения и взаимных связях нападавшего и оборонявшегося лиц, жертвы преступного посягательства, если оборонявшийся действовал в ее защиту; характере оборонительных действий, их интенсивности и взаимосвязи со способом и иными элементами механизма общественно опасного посягательства; использованных в целях нападения и защиты орудиях и средствах; времени осуществления и месте оборонительных действий; типичных следах-последствиях действий в состоянии необходимой обороны или при эксцессе обороны.

3. Авторская характеристика противодействия установлению факта и обстоятельств необходимой обороны или эксцесса обороны в ходе предварительного

расследования, в том числе его общих целей и конкретных задач; субъектов противодействия; способов сокрытия следов, среди которых доминируют фальсификация и инсценировка сведений о факте и обстоятельствах общественно опасного посягательства и оборонительных действий от него; приемов другого противодействия расследованию по уголовным делам рассматриваемой категории.

4. Авторская типизация исходных ситуаций установления состояния необходимой обороны или эксцесса обороны в ходе расследования: очевидные, предполагающие наличие уже на начальном этапе расследования в распоряжении следователя достаточного объема криминалистически значимой информации о возможно имевшем место состоянии необходимой обороны или эксцессе обороны, нападавшем и оборонявшемся лицах, а также механизме происшедшего; недостаточно очевидные, предполагающие наличие в распоряжении следователя сведений, позволяющих выдвигать наряду с другими версии о возможно имевших место оборонительных действиях от общественно опасного посягательства; неочевидные, в которых у следователя на начальном этапе расследования отсутствует криминалистически значимая информация о возможно имевшем место состоянии необходимой обороны (эксцессе обороны).

Применительно к каждому типу ситуаций разработан перечень (алгоритм) действий следователя по их разрешению с учетом возможного противодействия предварительному расследованию, предложены общие и частные версии и рекомендации по их проверке.

5. Вывод о том, что взаимодействие следователя и органов дознания при установлении и проверке сведений об имевшем место состоянии необходимой обороны или эксцесса обороны предполагает постоянный информационный обмен, совместное участие в выдвижении версий, планирование и проведение в ходе их проверки отдельных тактических операций и следственных действий. Представлены рекомендации по обеспечению эффективности и результативности такого взаимодействия, в том числе при выявлении и преодолении противодействия предварительному расследованию, а также использованию следователем помощи общественности при получении криминалистически значимой информации об участниках и обстоятельствах общественно опасного посягательства и обороны от него.

6. Научно обоснованные криминалистические рекомендации по использованию специальных знаний в процессе установления состояния необходимой обороны или эксцесса обороны. Определено, что, учитывая ситуационный характер состояния необходимой обороны (эксцесса обороны), его установление экспертными методами выступает особой разновидностью сложных диагностических задач, разрешение которых, помимо прочего, предполагает воссоздание, восстановление характеристик обстановки необходимой обороны (эксцесса обороны) и механизма такого события, выявление признаков фальсификации или инсцени-

ровки такого рода обстоятельств. Для решения указанных задач могут быть назначены ситуалогические (ситуационные) экспертизы, производимые экспертами разных специальностей в пределах своих специальных знаний (в областях трасологии, судебной баллистики, исследования холодного оружия, судебной медицины, биологии, материалов, веществ и изделий, почвоведения и др.).

7. Авторская систематизация типичных материальных следов необходимой обороны либо эксцесса обороны, а также негативных обстоятельств, указывающих на возможность фальсификации и инсценировки нападения и оборонительных действий от него. Разработаны рекомендации по выявлению таких негативных обстоятельств в ходе осмотра (места происшествия, трупа, предметов), освидетельствования и других следственных действий, направленных на собирание материально отображаемой доказательственной информации.

8. Научно обоснованные криминалистические рекомендации по получению и проверке показаний о необходимой обороне и эксцессе обороны в условиях противодействия расследованию. Допросы по рассматриваемой категории уголовных дел в большинстве случаев производятся в условиях конфликтной ситуации, возникающей вследствие отказа от дачи показаний допрашиваемым лицом, дачи им ложных показаний или попыток иным образом воспрепятствовать нормальному ходу и результатам этого следственного действия, а через него – всему расследованию в целом. Возникновение конфликтной ситуации в связи с осуществляемым противодействием расследованию характерно для допросов подозреваемого (в последующем – обвиняемого), а также действующих в его интересах свидетелей или потерпевших. Позиция лиц, дающих ложные показания о факте и обстоятельствах возникновения состояния необходимой обороны или эксцесса обороны, избираемая ими линия поведения может выступать элементом более сложной организованной системы такого противодействия, реализуемой различными субъектами, что должно учитываться при определении тактики проведения допросов и других следственных действий, направленных на получение и проверку вербальной доказательственной информации.

9. Вывод о том, что тактически обосновано проводить проверку показаний на месте относительно заявляемых факта и обстоятельств совершения оборонительных действий в такой последовательности, которая соответствовала бы стадиям расследуемого события в версии лица, чьи показания проверяются. Эти стадии примерно могут соответствовать периодам: предшествовавшему началу общественно опасного посягательства и обороне от него; начала общественно опасного посягательства (появления признаков реальной и непосредственной угрозы его начала в кратчайший период времени) и совершения действий, от которых, по мнению лица, чьи показания проверяются, осуществлялась оборона; начала и совершения оборонительных действий; прекращения общественно опасного посягательства и последующих действий нападавшего и оборонявшегося лиц.

10. Научно обоснованные криминалистические рекомендации по проведению следственного эксперимента, очной ставки, предъявления для опознания и других следственных действий, направленных на получение и проверку доказательственной информации об обстоятельствах совершения общественно опасного посягательства и оборонительных действий от него в условиях противодействия предварительному расследованию.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы для дальнейших научно-криминалистических исследований по проблемам установления в ходе предварительного расследования состояния необходимой обороны и эксцесса обороны, совершенствования методики расследования преступлений против жизни и здоровья, в целях повышения эффективности следственной и оперативно-розыскной деятельности, а также в процессе преподавания курса криминалистики в высших учебных заведениях и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Результаты работы были представлены в выступлениях автора на 4 международных, всероссийских и межвузовских конференциях, состоявшихся в г. Калининграде (2017 г.), г. Москве (2017 г.), г. Иркутске (2018 г.), г. Туле (2019 г.).

Результаты исследования внедрены в деятельность правоохранительных органов, а также в учебный процесс ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет».

Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы и практические рекомендации обсуждались на заседании кафедры правосудия и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет».

Основные положения диссертации отражены в 12 публикациях автора, из которых 7 научных статей опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура работы обусловлена целью и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определены степень ее научной разработанности, объект и предмет исследования, его цель и задачи, отражены методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, нормативно-правовая база, охарактеризованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

Первая глава **«Состояние необходимой обороны и эксцесс обороны, противодействие их установлению в ходе предварительного расследования как объекты криминалистического изучения»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Состояние необходимой обороны и эксцесс обороны: криминалистический анализ»* приведены обстоятельства, указывающие на действия в состоянии необходимой обороны или эксцесса обороны, подлежащие установлению и доказыванию в ходе предварительного расследования, сформулирован ситуационно-криминалистический подход к пониманию этих явлений.

В работе отмечается, что круг частных обстоятельств, характеризующих состояние необходимой обороны, определяющих условия ее правомерности, которые требуется установить и проверить криминалистическими средствами и методами, определяется с учетом уголовно-правовых критериев. В числе таких обстоятельств (условий), относящиеся к посягательству и к защите: общественная опасность посягательства; его наличность и действительность; допустимость причинения вреда только посягающему лицу; соразмерность защиты характеру и опасности посягательства. Установление указанных обстоятельств может быть осложнено осуществляющимся противодействием расследованию, а фальсификация, инсценировка и иное сокрытие действительности посягательства, других обстоятельств, указывающих на факт и правомерность обороны, могут выступать способами такого противодействия.

С учетом представленных в криминалистической литературе взглядов на сущность криминальной ситуации (Т.С. Волчецкая, И.М. Лузгин, Н.П. Яблоков и др.) делается вывод, что криминальная ситуация и детерминируемая ей обстановка обороны от общественно опасного посягательства взаимно влияют на посткриминальный результат таких действий, что позволяет проводить их научное и практическое ситуационно-криминалистическое изучение. Его целью выступает типизация или установление в каждом конкретном случае обстоятельств, характеризующих поведение нападавших и оборонявшихся лиц, закономерности отображения следов и иной криминалистически значимой информации в окружающей материальной среде, памяти людей. Указанная типизация, в свою очередь, положена в основу формирования криминалистических характеристик состояния необходимой обороны и эксцесса обороны, разработки на их основе методико-

криминалистических рекомендаций по установлению и проверке факта и отдельных обстоятельств оборонительных действий, разоблачения и преодоления их сокрытия и иного противодействия предварительному расследованию.

Во втором параграфе *«Криминалистические характеристики и методико-криминалистические основы установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны»* на основе проведенного анализа научных подходов и результатов эмпирического исследования, определяются структура и содержание криминалистических характеристик состояния необходимой обороны и эксцесса обороны.

Диссертантом отмечается принципиальная возможность использования термина «криминалистическая характеристика» при описании результатов криминалистического познания явлений и процессов, находящихся в тесной взаимосвязи с преступной деятельностью и ее механизмом, установление которых выступает в числе целей предварительного расследования. В частности, это действия в состоянии необходимой обороны или эксцессе обороны.

Криминалистические характеристики состояния необходимой обороны и эксцесса обороны представляют собой научно обобщенные данные и основанные на них криминалистические знания, помогающие специалистам-практикам уяснить криминалистическую сущность описываемых криминалистикой явлений, их механизма и последствий в виде разнообразных материальных и идеальных следов, использовать такие знания и основанные на них рекомендации при решении задач установления состояния необходимой обороны, проверке версий о превышении пределов необходимой обороны, а также ее инсценировке, фальсификации или применения других способов противодействия предстоящему или осуществляемому предварительному расследованию.

Типовые криминалистически значимые сведения об обороняющемся лице (лицах) и характере причинённого оборонительными действиями вреда посягающему лицу (лицам) занимают важное место в структуре криминалистических характеристик состояния необходимой обороны и эксцесса обороны. Установлено, что в большинстве случаев в состоянии необходимой обороны или с превышением ее пределов вред посягающему субъекту (субъектам) причиняется непосредственно лицом (лицами), на которого осуществляется нападение (92,3% от изученных уголовных дел). В 80,8% изученных случаев оборонительные действия совершались одним лицом от одного посягающего (в 16,2% - одним лицом от нескольких субъектов общественно опасного посягательства; в 3,1% - нескольких лиц от одного посягающего). В 65,4% оборонительные действия совершены мужчинами. По возрастному критерию оборонительные действия преимущественно совершаются лицами, относящимися к возрастным группам от 30 до 45 лет (53,1%) и от 45 до 60 лет (27,7%) (до 30 лет - 16,2%, свыше 60 лет - 3,1%).

Взаимные связи нападавшего и оборонявшегося лиц, жертвы преступного посягательства, если оборонявшийся действовал в ее защиту, в 59,2% случаев характеризуются наличием знакомства между ними до начала общественно опасного посягательства, в том числе нахождением в родственных или иных близких отношениях (26,2%). В 22,3% изученных случаев такие отношения сопровождались систематическими угрозами, насилием (нередко на протяжении длительного времени) со стороны посягающего субъекта в отношении оборонявшегося лица либо лица, в защиту которого совершены оборонительные действия.

В 13,1% изученных случаев оборонявшиеся лица с в силу различных обстоятельств осуществляли подготовительные действия к возможной обороне от общественно опасного посягательства, включая приобретение или иное приискание огнестрельного, травматического, холодного оружия, иных орудий и средств, которые можно использовать для самозащиты путем причинения вреда посягающему, их ношение, обращение за защитой в случае возможного посягательства к третьим лицам (родственникам, знакомым и др.).

В абсолютном большинстве случаев (97,7%) активная оборона начинается в ходе борьбы при попытках нападающего причинить вред жизни и здоровью, имуществу обороняющегося или иных защищаемых им лиц. В 31,5% случаев от вооружённого посягательства осуществлялись оборонительные действия с использованием различных орудий и средств, в 9,2% осуществлялась безоружная оборона от вооруженного посягательства, а в 59,2% - при посягательстве без использования оружия, иных орудий и средств оборонительные действия велись с использованием таких орудий. В 71,5% случаев оборонявшееся лицо уступало по силам и возможностям нападавшему (нападавшим).

Эти и другие раскрытые в работе типовые сведения, составляющие криминалистические характеристики состояния необходимой обороны и эксцесса обороны, занимают важное место в структуре методико-криминалистического обеспечения их установления в ходе предварительного расследования, также включающего комплекс рекомендаций по: разрешению типичных следственных ситуаций установления состояния необходимой обороны (эксцесса обороны) в ходе предварительного расследования, в том числе в условиях противодействия расследованию; проверке типовых версий о необходимой обороне или эксцессе обороны; организации взаимодействия следователя с органами дознания; использованию специальных знаний и помощи общественности в процессе установления состояния необходимой обороны или эксцесса обороны; проведению отдельных следственных действий.

В третьем параграфе «*Особенности противодействия установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в ходе предварительного расследования»* представлена характеристика различных форм и способов противодействия установлению состояния необходимой обороны и эксцесса

обороны в ходе предварительного расследования.

На основании результатов проведенного эмпирического исследования автором делается вывод о распространенности такого явления как противодействие установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в ходе предварительного расследования. С попытками подобного противодействия расследованию сталкивалось большинство (92,3%) опрошенных в ходе исследования следователей и сотрудников органов дознания, занимающихся раскрытием и расследованием преступлений против личности.

Субъектами, оказывающими противодействие установлению состояния необходимой обороны или эксцесса обороны, чаще всего выступают: лица, оборонявшиеся (якобы оборонявшиеся) от общественно опасного посягательства (73,1%); лица, совершавшие общественно опасное посягательство, от которого совершалась оборона (31,5%); потерпевшие или очевидцы расследуемых событий (55,4%).

Общие цели рассматриваемого противодействия: полностью избежать уголовной ответственности за преступление, совершенное в ходе оборонительных действий (56,2%); смягчить уголовную ответственность за совершенное преступление (16,9%) (в том числе создать видимость эксцесса обороны при его фактическом отсутствии); избежать или смягчить уголовную ответственность за совершенное общественно опасное посягательство (нападение) путем отрицания или искажения данного факта, отрицания состояния необходимой обороны и представления себя потерпевшим от действий оборонявшегося лица (31,5%).

Конкретные задачи противодействия установлению состояния необходимой обороны или эксцесса обороны в ходе предварительного расследования направлены на формирование у органов предварительного расследования несоответствующих действительности представлений: о характере общественно опасного посягательства, от которого осуществлялись оборонительные действия, а также его интенсивности и реальности угрозы жизни и здоровью оборонявшегося (преимущественно преследовалась по 36,2% изученным уголовным делам); о наличности общественно опасного посягательства в момент совершения оборонительных действий (32,3%); о соразмерности защиты характеру и опасности посягательства (31,5%).

Рассматриваемое противодействие в большинстве случаев носит длительный характер, продолжается в рамках единого замысла на различных этапах расследования (75,4% изученных уголовных дел), а также в последующем в стадии судебного разбирательства по уголовному делу (40,8%).

В работе дается характеристика сокрытия следов по рассматриваемой категории уголовных дел, в структуре которого доминируют фальсификация (88,5%) и инсценировка (75,4%). Другие реализуемые способы сокрытия (утаивание, уни-

чтожение, маскировка), как правило, сопутствуют инсценировке или фальсификации материальных и идеальных следов расследуемого события.

Сокрытие следов, иной информации и ее носителей в процессе противодействия установлению состояния необходимой обороны или эксцесса обороны может дополняться реализацией разных способов и приемов воздействия на участников (возможных участников) предварительного расследования. Такое воздействие может быть психологическим (уговоры, подкуп, угрозы), сопровождаться физическим насилием, чаще всего оказывается на свидетелей - очевидцев расследуемого события, потерпевших, реже - на следователя, других сотрудников правоохранительных органов, экспертов и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

Вторая глава **«Ситуационные и тактико-организационные аспекты установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Ситуационный анализ и версионная работа в ходе установления следователем состояния необходимой обороны и эксцесса обороны»* реализуются положения криминалистической ситуалогии и учения о криминалистических версиях применительно к установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны.

Диссертантом разделяется сформулированный в трудах Р.С. Белкина, А.В. Варданяна, Т.С. Волчецкой, А.Ю. Головина, С.И. Коновалова, Н.П. Яблокова и ряда других авторов научный подход к пониманию следственной ситуации как обстановки (совокупности условий, состояния), в которой на определенный момент ведется предварительное расследование. С этих теоретических позиций автор делает вывод, что работа по установлению состояния необходимой обороны или эксцесса обороны, проверка поступающей в распоряжение следователя криминалистически значимой информации, подтверждающей или опровергающей указанные обстоятельства, должна быть начата уже в исходных ситуациях расследования, осложненных во многих случаях фактором противодействия.

Типизация таких ситуаций с последующей разработкой криминалистических рекомендаций следователю по выбору действий и линии своего поведения может быть осуществлена исходя из критерия полноты информации о расследуемом событии. По этому критерию выделяются очевидные, недостаточно очевидные и неочевидные исходные ситуации расследования. Применительно к каждому типу ситуаций разработан перечень (алгоритм) действий следователя по их разрешению.

В работе отмечается, что выдвижение и проверка версий о необходимой обороне либо эксцессе обороны в ходе предварительного расследования выступает важным элементом аналитико-мыслительной работы следователя. Примени-

тельно к типичным ситуациям расследования автором разработан комплекс общих и частных версий, проверка которых способствует решению задачи установления состояния необходимой обороны или эксцесса обороны в ходе предварительного расследования. При этом в самостоятельную группу выделены типовые частные версии об отдельных обстоятельствах противодействия предварительному расследованию по уголовным делам рассматриваемой категории.

Во втором параграфе *«Тактико-организационные аспекты установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в ходе предварительного расследования»* выделяются особенности проверки версий о действиях в состоянии необходимой обороны или эксцесса обороны, взаимодействия следователя с органами дознания и общественностью по уголовным делам рассматриваемой категории.

Автором обращено внимание, что на должной организационно-плановой основе должны проверяться версии о действиях в состоянии необходимой обороны (эксцессе обороны), представляемые как стороной обвинения, так и стороной защиты. Результаты проверки таких версий и доказательства, на основании которых они подтверждаются или опровергаются, должны получить отражение в обвинительном заключении по делу.

Диссертантом применительно к решению задач установления и проверки факта и обстоятельств совершения общественно опасного посягательства и оборонительных действий от него подчеркивается эффективность постоянного информационного взаимодействия следователя и сотрудников подразделений, осуществляющих оперативно-розыскное обеспечение предварительного расследования, их совместного участия в выдвижении версий и их проверке следственным и оперативно-розыскным путем, работы в составе следственно-оперативной группы.

В диссертации отмечается, что взаимодействие следователя и органов дознания по делам о преступлениях против жизни и здоровья, включая установление и проверку фактов и обстоятельств необходимой обороны или эксцесса обороны, должно осуществляться в течение всего хода расследования. Следователь должен играть организационно-руководящую роль в процессе такого взаимодействия, не допускать формального отношения к исполнению своих процессуальных поручений. Необходимо обеспечивать должную информативность процессуальных поручений следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий или отдельных следственных действий по установлению и проверке факта общественно опасного посягательства и оборонительных действий от него. Рекомендуется указывать в таком поручении не только общую версию о возможно имевшей место необходимой обороне или эксцессе обороны, но и конкретные информационные и розыскные задачи, которые в связи с этим могут быть решены в ходе оперативно-розыскной деятельности.

Автором делается вывод, что активное использование следователем помощи общественности играет важную роль при получении криминалистически значимой информации об участниках и обстоятельствах общественно опасного посягательства и обороны от него. В этой связи определен круг задач и приемы взаимодействия следователя с общественностью, организации оперативной обратной связи населения с органом предварительного расследования.

В третьем параграфе *«Особенности использования специальных знаний для установления факта и обстоятельств необходимой обороны (эксцесса обороны) в условиях противодействия предварительному расследованию»* рассматриваются задачи и формы использования специальных знаний при установлении факта и обстоятельств общественно-опасного посягательства и обороны от него.

В диссертации отмечается, что специальные знания по уголовным делам рассматриваемой категории могут использоваться в целях преодоления оказываемого противодействия в целях: выявления фактов, приемов и способов воздействия на материально отображаемую доказательственную информацию, последствий таких действий и лиц, их осуществивших; выявления недостоверных, в том числе заведомо ложных показаний относительно факта общественно опасного посягательства и обороны от него, а также отдельных обстоятельств произошедшего события; получения консультационной помощи по вопросам преодоления последствий оказанного противодействия.

Важное значение для установления и проверки факта и отдельных обстоятельств общественно опасного посягательства и оборонительных действий от него имеет грамотное и своевременное назначение судебных экспертиз. В работе приведены рекомендации по назначению судебно-медицинских, генотипоскопических, психиатрических, судебно-психологических, комплексных психолого-психиатрических, криминалистических (судебно-баллистических, трасологических и др.), судебно-почвоведческих, компьютерно-технических и ряда других судебных экспертиз.

Учитывая ситуационный характер состояния необходимой обороны (эксцесса обороны), его установление экспертными методами выступает особой разновидностью сложных диагностических задач, разрешение которых, помимо прочего, предполагает воссоздание, восстановление характеристик обстановки необходимой обороны (эксцесса обороны) и механизма такого события. В этой связи, с учетом результатов научных исследований Ф.Г. Аминева, В.Ю. Владимирова, Т.С. Волчецкой, В.Д. Исакова, Н.П. Майлис, Т.В. Толстухиной, Е.Н. Холоповой и ряда других авторов, диссертантом делается вывод о целесообразности более активного назначения по уголовным делам рассматриваемой категории ситуалогических (ситуационных) экспертиз. Назначение таких экспертиз может преследовать, помимо прочего, цель разоблачения инсценировки общественно опасного посягательства и имевшей место обороны от него либо отдельных обстоятельств

расследуемого события (при самооговоре, имитации соразмерности защиты характеру и опасности посягательства), ложных показаний о действиях в состоянии необходимой обороны или эксцесса обороны.

В диссертации сформулирована рекомендация органам предварительного следствия проводить тщательную оценку и анализ заключений специалистов, предоставляемых стороной защиты, как правило, в обоснование версии о необходимой обороне или эксцессе обороны. Такие заключения чаще всего носят консультационный характер, вид рецензий, в которых отмечается неполнота или противоречивость выводов ранее проведенных судебно-медицинских экспертиз по вопросам механизма причинения телесных повреждений потерпевшему и обвиняемому, причин смерти потерпевшего. Обоснованность выводов специалистов о наличии неясностей, противоречий или пробелов в заключениях экспертов, сомнений в их достаточном профессионализме и квалификации в проведении экспертиз по рассматриваемой категории дел предполагает необходимость устранения указанных недостатков путем назначения дополнительных или повторных экспертиз.

Третья глава **«Тактика проведения отдельных следственных действий при установлении состояния необходимой обороны или эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Тактические особенности проведения отдельных следственных действий, направленных на их собирание материальных следов, в условиях противодействия установлению состояния необходимой обороны (эксцесса обороны)»* рассматривается тактика собирания в ходе различных следственных действий материальных следов имевшей место необходимой обороны от общественно опасного посягательства либо эксцесса обороны, выявления негативных обстоятельств, указывающих на возможное противодействие установлению таких состояний.

Автором с учетом результатов проведенного эмпирического исследования предложена систематизация типичных материальных следов, указывающих на имевшее место состояние необходимой обороны либо эксцесс обороны, включающая в себя комплексы следов: на месте совершения общественно опасного посягательства и оборонительных действий от него; на теле, одежде и обуви лица, совершившего общественно опасное посягательство (трупе такого лица), оборонявшегося лица, а также других лиц, в защиту которых действовал оборонявшийся; указывающие на отдельные обстоятельства правомерности необходимой обороны, в том числе на условия восприятия угрозы нападения как реальной. В качестве специфической разновидности рассматриваемых следов выделяются отображения события общественно опасного посягательства и оборонительных действий от него на записях с камер видеонаблюдения, видеорегистраторов, мобильных те-

лефонов и других электронных устройств, звукозаписи либо такие записи, размещенные в сети Интернет.

Негативные обстоятельства, указывающие на возможную инсценировку, фальсификацию состояния необходимой обороны (эксцесса обороны) или иное сокрытие следов, представляют собой: отсутствие материальных следов (предметов, отображений, веществ), характерных для общественно опасного посягательства и обороны от него (выявлены по 18,5 % изученных уголовных дел); материальные следы, вступающие в противоречие с версией о действиях в состоянии необходимой обороны или эксцесса обороны (13,8%). В диссертации конкретизируются указанные виды негативных обстоятельств для версий о действиях в состоянии необходимой обороны или эксцессе обороны, задачи по их выявлению в ходе проведения различных следственных действий.

С учетом изложенного автором предложены криминалистические рекомендации по проведению осмотра места происшествия и других видов следственного осмотра, освидетельствования, следственного эксперимента, контроля и записи переговоров, получения информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами и иных следственных действий.

В диссертации сформулированы предложения по собиранию и исследованию различных цифровых следов (их носителей), отражающих событие общественно опасного посягательства и оборонительных действий от него, посткриминальное поведение участников расследуемого события, в том числе сокрытие его отдельных обстоятельств. Также предложены рекомендации по выявлению и фиксации криминалистически значимой информации, размещенной на различных ресурсах сети Интернет, в целях проверки версий о действиях в состоянии необходимой обороны или эксцессе обороны, а также имевшем место противодействии работе органов следствия по установлению таких обстоятельств.

Во втором параграфе «Особенности тактики получения и проверки показаний о необходимой обороне и эксцессе обороны в условиях противодействия расследованию» рассматриваются тактические аспекты проведения различных видов допросов.

Попытки дачи ложных показаний или отказа от дачи показаний в ходе допросов по уголовным делам рассматриваемой категории сопровождали процесс расследования по 91,5% изученных уголовных дел. При этом автором делается вывод, что позиция лиц, дающих ложные показания о факте и обстоятельствах возникновения состояния необходимой обороны или эксцесса обороны, избираемая ими линия поведения может выступать как самостоятельным способом, реализуемым конкретным субъектом противодействия по собственному усмотрению, так и элементом более сложной организованной системы такого противодействия, реализуемой разными субъектами.

В диссертации рассматривается криминалистическая специфика допросов:

подозреваемого (обвиняемого), заявляющего о совершении им защитных действий в состоянии необходимой обороны (эксцесса обороны); лица, предположительно совершившего общественно опасное посягательство, от которого могли иметь место оборонительные действия; свидетелей-очевидцев и иных лиц, осведомленных об обстоятельствах расследуемого события. Применительно к каждому из указанных видов допросов уточнены рекомендации по их проведению.

Ряд задач, связанных с проверкой версий о действиях в состоянии необходимой обороны или эксцессе обороны, могут быть решены путем проведения очной ставки, проверки показаний на месте и предъявления для опознания. С учетом результатов проведённого исследования автором акцентируется внимание на отдельных недостатках, встречающихся при производстве таких следственных действий по рассматриваемой категории уголовных дел, предлагаются рекомендации по повышению их эффективности и результативности, в том числе в ходе преодоления противодействия предварительному расследованию.

В заключении представлены итоги исследования, сделаны соответствующие выводы, обобщены результаты проделанной работы.

В **приложениях** приводятся: статистические данные о зарегистрированных убийствах и покушениях на убийство; статистические данные о зарегистрированных умышленных причинениях тяжкого вреда здоровью; статистические сведения о количестве осужденных и оправданных лиц по ч.1 ст.108 УК РФ; статистические сведения о количестве осужденных и количестве оправданных лиц по ч. 1 ст. 114 УК РФ; аналитическая справка по результатам изучения 130 уголовных дел, расследованных по ст.ст. 105, 108 (ч.1.), 111, 112, 114 (ч.1.) УК РФ в разных регионах страны, в том числе материалы 35 уголовных дел, прекращенных в связи с установлением состояния необходимой обороны; аналитическая справка по результатам анкетирования 168 следователей Следственного Комитета Российской Федерации и сотрудников органов дознания, занимающихся раскрытием и расследованием преступлений против жизни и здоровья.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих опубликованных работах автора:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации:

1. *Цурбанов С.А.* Состояние необходимой обороны как объект криминалистического изучения // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2017. - № 2 - 2. – С.121 - 126. – 0,3 п.л.

2. *Цурбанов С.А.* Понятие и структура криминалистической характеристики состояния необходимой обороны и эксцесса обороны // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2017. - №3 - 2. – С.197-206. – 0,6 п.л.

3. *Цурбанов С.А.* Версионная работа следователя по установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. - №4 - 2. – С.196-200. – 0,3 п.л.

4. *Цурбанов С.А.* Некоторые аспекты планирования проверки общих и частных версий о факте и обстоятельствах оборонительных действий // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2018. - №3 - 2. – С.125-130. – 0,3 п.л.

5. *Цурбанов С.А.* Особенности взаимодействия следователя с органами дознания и общественностью при установлении факта и обстоятельств оборонительных действий // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2018. - № 4 - 2. – С.211-216. – 0,3 п.л.

6. *Головин А.Ю., Цурбанов С.А.* Противодействие предварительному расследованию: некоторые вопросы системных исследований // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2019. - №1 (88). – С.137-149. – 0,8 п.л. (авторское участие - 0,4 п.л.).

7. *Цурбанов С.А.* Тактические особенности установления состояния необходимой обороны или эксцесса обороны в условиях противодействия расследованию // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2019. - №4 (91). – С.193-202. – 0,7 п.л.

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях, материалах конференций:

1. *Цурбанов С.А.* Фальсификация и инсценировка в системе способов противодействия установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. - 2017. - №2. – С.73-78. – 0,3 п.л.

2. *Цурбанов С.А.* Ситуационный подход установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития. Материалы Международной научно-практической конференции посвященной 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им.И.Канта; под ред. Т.С. Волчецкой. – Калининград: изд-во БФУ им. И.Канта, 2017. – С.113-118. – 0,3 п.л.

3. *Цурбанов С.А.* Реализация идей профессора Р.С. Белкина при разработке системы методико-криминалистического обеспечения установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С.Белкина. Материалы Международной научно-практической конференции. «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста». (г. Москва, 22-23 ноября 2017 г.). – М.: РГ-Пресс, 2018. – С.789-792. – 0,2 п.л.

4. *Цурбанов С.А.* Криминалистические особенности противодействия установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны // Сборник материалов 23 международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях». – Иркутск, - 2018, Том №2. – С.132-135. – 0,2 п.л.

5. *Цурбанов С.А.* Научные подходы к определению понятия криминалистическая характеристика состояния необходимой обороны и эксцесса обороны // Сборник материалов ежегодной Международной заочной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной Дню юриста. Россия Тула: Изд-во ТулГУ, - 2020. – С.577-578. – 0,1 п.л.