

*На правах рукописи*

**Орлова Ксения Александровна**

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СТАТУСА СУДЬИ  
КАК СУБЪЕКТА ПРАВА**

12.00.01 — теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская  
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Калининград — 2017

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

**Научный руководитель:** **Примак Татьяна Клавдиевна**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса Юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

**Научный консультант:** **Сангаджиев Бадма Владимирович**, доктор юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

**Официальные оппоненты:** **Колоколов Никита Александрович**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Института социально-гуманитарного образования (филиал) ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

**Киричѐк Евгений Владимирович**, доктор юридических наук, доцент, Врио заместителя начальника научно-исследовательского центра ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»**

Защита состоится 12 мая 2017 года в 11.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» по адресу: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г. Калининград, ул. Университетская, д. 2). Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» <http://www.kantiana.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» января 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Е. В. Осипова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность выбранной темы** диссертационного исследования обусловлена тем, что на данном этапе статус судьи не вполне отвечает социальным потребностям, задачам формирования правового государства, обеспечения верховенства права, характеризуется незавершенностью реформирования, отдельными противоречиями. В частности, 14 декабря 2015 года Президент Российской Федерации В. В. Путин на встрече с судьями Конституционного Суда РФ отметил, что много критики идёт в адрес судов общей юрисдикции, проблем достаточно и все они, к сожалению, не решаются ни на уровне исполнительной власти, ни на уровне судебной власти<sup>1</sup>. На IX Всероссийском съезде судей (6 декабря 2016 года) В. В. Путин подчеркнул: «В работе судов нет первостепенных и второстепенных задач. Это аксиома. Здесь важно всё: и укрепление статуса судей, гарантий их независимости, и оптимизация судопроизводства, и повышение открытости, прозрачности правосудия... Необходимо беречь чистоту судейского корпуса и повышать доверие к суду как главному защитнику прав любого человека»<sup>2</sup>.

Представители юридической науки и судейского сообщества пишут, что Концепция судебной реформы 1991 года уже в значительной мере не может удовлетворять сложившиеся политико-социальные реалии, а подготовка новой нормативной концептуальной основы не только находится в зачаточном состоянии, но и к тому же присутствуют существенные расхождения во взглядах на будущее судебной системы.

Следует отметить, что разработка общетеоретических подходов к анализу статуса судьи как субъекта права вытекает из насущных задач построения правового государства, обеспечения верховенства права, поддержания социальной стабильности в Российской Федерации.

Статус судьи представляет собой сложную, многогранную категорию, имеющую первостепенное значение для определения места и роли судьи в современном российском обществе, системе российской государственности, достижения законодательно закрепленных идеалов и гуманистических стандартов, решения сложных проблем правоприменения.

Теоретическое осмысление статуса судьи в контексте деятельности как субъекта права позволяет оценить происходящие в Российской Федерации преобразования в полном масштабе, увидеть их политические и социальные

---

<sup>1</sup> Встреча с судьями Конституционного Суда РФ 14 декабря 2015 года // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50925> (дата обращения: 24.01.2016).

<sup>2</sup> Владимир Путин принял участие в работе IX Всероссийского съезда судей // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53419> (дата обращения: 06.12.2016).

основы, соединить статику и динамику, новации и традиции, присутствующие в общественных отношениях. Это должно способствовать выработке концептуальных рекомендаций для проведения реформ, обеспечивающих достижение социально значимой цели, направленной на эффективное и справедливое разрешение споров, нахождение оптимального баланса публичных и частных интересов, обеспечение социального порядка и т. д.

В последние годы наметилась тенденция к расширению исследований различных аспектов статуса судьи. Однако большая часть работ ориентирована на фиксацию его статического состояния, разрешение организационно-правовых проблем, поиск недостатков правовых норм, регулирующих статус судьи, разработку предложений по их совершенствованию, что не дает целостного представления о процессах его реализации. Наблюдается значительное расхождение во взглядах на понятие, элементы статуса судьи, не получили достаточного освещения теоретические вопросы его соотношения с другими правовыми категориями и социальными явлениями.

Отмеченные обстоятельства определили актуальность темы диссертационного исследования. Без теоретической основы мы будем иметь лишь многочисленные обоснования по внесению изменений и дополнений в действующее процессуальное законодательство, законодательство о статусе судей, Кодекс судейской этики или по систематизации нормативных основ судебной деятельности. Вместе с тем статус судьи не существует сам по себе, или для себя, или для удовлетворения интересов определенной группы лиц. Основная цель его формирования и функционирования заключается в том, что в условиях конфликтной среды он должен обеспечивать и сохранять стабильность социальной системы в целом, что требует проведения качественно нового уровня теоретического исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В юридической литературе теоретическое осмысление проблем правового статуса нашло отражение в работах С. С. Алексеева, М. И. Байтина, А. Б. Венгерова, Н. В. Витрука, Л. Д. Воеводина, Н. Н. Вопленко, В. М. Горшенева, С. А. Комарова, Е. М. Крупеня, В. Н. Кудрявцева, О. Е. Кутафина, В. В. Лазарева, Е. А. Лукашевой, А. В. Малько, М. Н. Марченко, П. Е. Недбайло, В. С. Нерсесянца, Б. А. Страшуна, В. М. Сырых, А. Ю. Якимова и других.

Различные аспекты статуса судьи широко исследовались в юридической литературе в контексте освещения общих проблем судебной власти, судебной деятельности, правосудия, судопроизводства, судоустройства, уголовного, гражданского, административного процессов и т. д. Это труды Т. Е. Абовой, Е. Б. Абросимовой, С. А. Авакьяна, А. С. Автономова, В. И. Анишиной, А. А. Белкина, Н. А. Богдановой, Н. С. Бондаря, С. В. Бошно, Н. А. Власенко, П. А. Гук, Н. А. Гушиной, А. И. Денисова, В. В. Ершова, Г. А. Жилина, Е. И. Козловой, Н. А. Колоколова, И. А. Конюховой,

М. А. Краснова, В. А. Кряжкова, В. Л. Лазарева, В. В. Лапаевой, И. А. Ледяха, В. О. Лучина, М. А. Митюкова, Л. А. Морозовой, Ж. И. Овсепян, В. А. Ржевского, Б. В. Сангаджиева, Ю. А. Тихомирова, Б. Н. Топорнина, Т. Я. Хабриевой, Н. Ю. Хаманевой, А. К. Черненко, В. Е. Чиркина, Ю. Л. Шульженко, Б. С. Эбзеева, Л. С. Явича и других.

Непосредственно вопросы правового статуса судьи затрагивали в своих исследованиях М. В. Баглай, Н. В. Витрук, Г. А. Гаджиев, Г. Т. Ермошин, М. И. Клеандров, Е. А. Куделич, Ю. В. Кудрявцев, С. В. Лонская, Т. М. Морщакова, Т. Н. Нешатаева, Н. В. Павлова, В. В. Старженецкий, В. Л. Толстых, Ю. А. Юдин и многие другие.

В начале XXI века были защищены кандидатские диссертации, в которых анализировался статус судей, а именно: П. В. Гармоза «Правовой статус судей в России : становление и развитие» (2000); М. И. Мумлева «Правовой статус судьи в Советском государстве» (2011); А. И. Тиганов «Правовой статус судей в России в XVII — начале XX века: историко-правовое исследование» (2012). Таким образом, последние теоретические диссертационные работы датируются 2011 и 2012 годами и носят преимущественно исторический характер. В 2016 году Г. Т. Ермошин защитил докторскую диссертацию на тему: «Статус судьи в Российской Федерации», в основном направленную на решение проблем нормативного регулирования статуса судьи. Высоко оценивая весомую научную ценность вышеуказанных работ, все же необходимо признать, что на сегодняшний день в теоретическом учении о статусе судьи ещё имеется потенциал для исследования.

В целом можно отметить, что вопросам статуса судьи уделяется достаточное внимание. Однако представители разных научных направлений и специальностей изучают его или в контексте выявления недостатков законодательного регулирования, или его отдельные элементы, в том числе связанные с реализацией какого-либо принципа (состязательности, независимости, прозрачности, гласности, открытости и др.), или как составную часть конституционных, процессуальных, организационно-правовых основ функционирования судебной власти.

Отмечая несомненную значимость работ указанных авторов, целесообразно провести комплексный теоретический анализ статуса судьи как субъекта права в контексте взаимосвязи с другими правовыми категориями и социальными явлениями, так как на сегодняшний момент такого рода исследования отсутствуют. Представляется, что данная работа в определенной степени восполняет выявленный пробел.

**Объект** исследования — это общественные отношения, определяющие сущность, содержание, взаимосвязи и реализацию статуса судьи как субъекта права.

**Предмет** исследования — теоретические разработки, правовые и иные нормы, посредством которых определяется статус судьи как субъекта права, практика их реализации.

**Цель** диссертационного исследования заключается в формировании комплексного теоретического знания о статусе судьи как субъекте права с выработкой общетеоретических рекомендаций, направленных на совершенствование регулирования этой сферы.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих взаимосвязанных **задач**:

— раскрыть сущность и содержание статуса, его соотношение с другими категориями, определить подходы к его изучению;

— провести теоретико-правовой анализ статуса судьи, оценить состояние его исследований, предложить новые направления изучения этой сферы;

— проанализировать современное состояние правового регулирования статуса судьи, в том числе с помощью социологических опросов, выявить недостатки, обозначить дальнейшее развитие;

— исследовать статус судьи как специального субъекта права во взаимосвязи с общественными ожиданиями, потребностями, интересами, обозначить проблемы и предложить пути их разрешения;

— определить специфику и перспективы развития статуса судьи как субъекта публичного права с учетом современного состояния российского государства;

— изучить деятельность судьи как субъекта правоприменения, сформулировать особенности, определить их значение для развития законодательства и юридической науки.

**Методологическую основу** исследования составила совокупность всеобщего, общенаучных, частнонаучных методов познания, что позволило рассмотреть теоретические аспекты статуса судьи как субъекта права во взаимосвязи с различными явлениями, использовать достижения других гуманитарных наук, раскрыть основное содержание предмета исследования и решить поставленные задачи.

Основополагающим является всеобщий диалектический метод, в соответствии с которым становление, развитие и функционирование статуса судьи как субъекта права рассматривается во взаимосвязи с другими правовыми категориями и социальными явлениями в их единстве и противоречии.

С учетом теоретического характера работы особое внимание обращено на применение социологического и системного методов познания. Социологический метод помог исследовать сущность и природу статуса судьи, раскрыть его обусловленность процессами общественной жизни, изучить проблемы его реализации в контексте современных тенденций развития

российского общества, выделить новые аспекты и составляющие в его изучении. Системный подход обеспечил выявление внутренних и внешних свойств, статического и динамического состояния статуса судьи как субъекта права с учетом влияния внешней среды.

Также применялись частнонаучные методы исследования: сравнительно-правовой, направленный на выявление общего и особенного в отношении регулирования статуса судьи в различных правовых системах, его роли в формировании международных правопорядков; конкретно-социологический, использованный при проведении опроса судей по проблемам регулирования правового статуса; формально-юридический, дающий возможность исследовать статус судьи на основе норм права, теоретических разработок.

Перечисленные и другие методы позволили комплексно и детально провести обобщающий анализ теоретического, юридического, практического, статистического материала, выявить основные проблемы, предложить пути их разрешения, обозначить перспективные направления развития исследуемой сферы.

**Теоретическую основу** исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области теории права и государства, отраслевых юридических наук, а также философии, социологии, политологии, психологии и истории. Наибольшее влияние на формирование научной позиции диссертанта, помимо вышеназванных авторов, оказали работы ученых, рассматривавших общеметодологические, общетеоретические проблемы юридической науки, в том числе вопросы философии и социологии права, типологии государства и права, правопонимания, правоприменения, непосредственно связанные с темой исследования: С. С. Алексеева, Г. А. Гаджиева, В. В. Ершова, В. Д. Зорькина, Д. А. Керимова, В. В. Лазарева, Р. З. Лившица, Г. В. Мальцева, О. В. Мартышина, М. Н. Марченко, В. С. Нерсисянца, В. М. Сырых, Н. Н. Тарасова, Т. Я. Хабриевой, Р. О. Халфиной, И. Л. Честнова, Л. С. Явича.

**Нормативную основу** работы составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации и ее субъектов, а также акты органов судебского сообщества и Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

**Эмпирической базой** исследования послужили материалы судебной практики Европейского суда по правам человека, судов Российской Федерации. При подготовке диссертации были изучены официальные статистические данные, обзоры, данные социологических опросов и другие аналитические и информационные материалы.

По разработанным автором анкетам в 2013 и в 2015 годах проведено анкетирование среди судей Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в судах Северо-Западного, Восточно-Сибирского, Центрального округов. Было опрошено 410 судей арбитражных судов субъектов Российской Федерации, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов округов, мировых судей, судей районных судов, областных и приравненных к ним судов, уставных судов субъектов Российской Федерации, Балтийского флотского военного суда.

**Научная новизна** диссертации обусловлена кругом поставленных задач и полученными результатами теоретического и практического характера.

Диссертационная работа представляет собой наиболее полное в отечественной юриспруденции комплексное теоретико-правовое исследование состояния и проблем реализации статуса судьи как субъекта права.

С позиций философии, социологии, общей теории права, отраслевых юридических наук предложены новые научно обоснованные направления по изучению сущности, взаимосвязей, процессов реализации категории «статус судьи как субъекта права», дополняющие теоретическое знание о ней, с выработкой рекомендаций, направленных на совершенствование регулирования этой сферы. Работа охватывает значительный круг теоретических, научно-практических и правовых проблем, которые не рассматривались либо не получили до сих пор определенного решения в научной литературе. Постановка и предлагаемая автором трактовка этих проблем содержат элементы новизны или развивают перспективные направления в исследуемой области:

— сформулирован авторский подход к рассмотрению статуса судьи как субъекта права, определению его сущности и взаимосвязей;

— раскрыто соотношение статуса судьи как субъекта права с другими правовыми категориями и социальными явлениями;

— обосновано совокупное рассмотрение статусных норм с особенностями деятельности судьи как субъекта права (специальный, публичного права, правоприменения);

— предложено использовать в научном обороте выделенные внутренние и внешние, статические и динамические стороны, уровни статуса судьи как субъекта права;

— раскрыты проблемы реализации статуса судьи как субъекта права во взаимосвязи с обществом, государством и правом, предложены пути их разрешения;

— осуществлен комплексный анализ основных тенденций развития статуса судьи как субъекта права, разработаны рекомендации, дополняющие теоретические представления о его роли и месте в правовой и социальной системе.



### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В авторском понимании статус судьи представляет собой совокупность элементов (основных — права и обязанности; дополнительных — гарантии, ответственность, принципы и т. д.) и взаимосвязей (правосубъектность, субъект права), формирующихся и функционирующих под влиянием внешней среды (общества, государства, права).

2. Доказано, что первоосновой статуса судьи выступает субъект, обладающий необходимой совокупностью свойств, которые отражают различные грани статуса, выполняя определенные задачи (специальный — закрепляет особое положение судьи в обществе; публичного права — входит в структуру государственной власти и судебную систему; правоприменения — осуществляет профессиональную деятельность по разрешению конкретных дел путем вынесения индивидуальных предписаний). Исходя из свойств судьи как субъекта права, статус приобретает ценность «инструмента» разрешения конфликтов, обеспечения социального порядка, удовлетворения общественных и государственных потребностей.

3. Обосновано, что статус судьи как субъекта права представляет собой сложную, целостную систему, состоящую из образующих диалектическое единство, взаимно предполагающих друг друга статической и динамической сторон. Статическая сторона включает относительно неизменные элементы и взаимосвязи (внутреннее содержание статуса), является основой (фундаментом) для динамической стороны, которая опирается на деятельность субъекта, обеспечивает процесс реализации (внешнее проявление внутреннего содержания статуса), что позволяет установить, соответствует или не соответствует нормативно закрепленный статус судьи требованиям, ожиданиям, интересам индивида, общества, государства.

4. Сделан вывод о том, что важными показателями деятельности судьи как специального субъекта права выступают доверие и авторитет, что становится особым источником обеспечения его независимости, самостоятельности, подлежит оценке (мера, способ установления соответствия ожидаемых результатов деятельности с эталоном, стандартом, инструментом). Доверие как юридическая категория предусматривает обязанность судьи действовать согласно правомерным ожиданиям общества относительно свойств, определяющих его статус и право граждан законными средствами защищать эти правомерные ожидания. На основе этого формируется легитимная форма авторитета судьи, которая в силу ее значимости обуславливает готовность членов общества добровольно следовать и подчиняться актам, вынесенным судьей, выступающим гарантом верховенства права в сфере разрешения конфликтов.

5. Статус судьи как субъекта публичного права детерминирован процессами модернизации государства: входит в систему социально-политической, политико-правовой, организационно-юридической регуляции; обладает относительной автономией, объем которой определяется в зависимости от приоритета избранных целей, воздействия объективных и субъективных факторов (тип и форма государства, политическая воля, уровень развития общества, наличие кризисных ситуаций и т. д.); выступает основополагающим элементом организации судебной власти, требующей правильного и четкого определения соотношения правовых, структурно-организационных, процессуальных форм взаимодействия. В идеале сочетание элементов и взаимосвязей статуса судьи в совокупности с его свойствами как субъекта публичного права должно соответствовать основополагающим концептуальным представлениям о правовом государстве.

6. Обосновано, что судья как субъект правоприменения, выступая гарантом обеспечения верховенства права, не только применяет конкретные правовые нормы в соответствии с законодательством, соблюдая требования законности, но и проверяет меру сбалансированности закрепленных прав, обязанностей, ответственности, функций, компетенции, процессов, интересов личности, общества, государства, тем самым создавая условия для принятия справедливого судебного акта. В необходимых случаях учитывает разные социальные регуляторы, расширяет объем правомочий участников правоотношений, не допуская при этом ущемления прав других лиц.

7. Категорию «статус судьи» целесообразно дополнить следующими теоретическими положениями, которые основываются на интегративном типе правопонимания (нормы, идеи, фактическое состояние):

— включает статическую (неизменные элементы и взаимосвязи) и динамическую (деятельность субъекта) стороны;

— состоит из внутренней (основные и дополнительные элементы) и внешней (доверие и авторитет) составляющих;

— эффективность реализации статуса судьи определяется его уровнем (высокий, средний, низкий);

— выступает частью структурированной системы (нормативной и организационной), находящейся в прямой зависимости от состояния и особенностей государства и права;

— предполагает наличие идеологической составляющей в условиях распространения концепции верховенства права, дифференциации правоприменительного процесса;

— в условиях спора о самой власти и принятых ею законах обеспечивает сохранение стабильности государства и социального порядка, развитие общественных отношений.

8. На основе предлагаемых теоретических положений разработаны следующие рекомендации:

1) сократить разрыв между нормативно закрепленным статусом судьи и его реальным отражением в социальной системе;

2) ввести научно обоснованные модели, принципы, критерии построения правовых, структурно-организационных, процессуальных форм, через которые реализуются предоставленные судье полномочия;

3) установить пределы и ограничения для фактически существующего судебного нормотворчества высших судебных инстанций (границы, цели, дополнительные обязанности);

4) ввести в научный оборот категорию «меры в правоприменении», на которую может ориентироваться судья как субъект правоприменения (пропорциональность совершенных действий и получаемых благ (наказаний), естественной справедливости и чрезмерной императивности формального права и так далее).

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что сформулированные в нем теоретические положения и выводы развивают и дополняют разделы общей теории государства и права (правовой статус, субъект права, правопонимание, правоприменение и др.), восполняют пробелы в изучении теоретических основ статуса судьи как субъекта права, отражая современный уровень знаний об общих закономерностях развития и функционирования права и государства, являются вкладом в углубление научных знаний о его сущности, структуре, элементах, взаимосвязях, открывают новые возможности для последующих исследований, в том числе прикладного характера, что может способствовать совершенствованию законодательства, деятельности судей и органов судебной власти.

**Практическая значимость результатов проведенных исследований** заключается в том, что изложенные в ней положения и выводы могут быть использованы:

— при разработке федеральных целевых программ по развитию судебной системы, концептуальных основ судебной реформы;

— в деятельности судов, в частности при подготовке и переподготовке кадров, при подготовке заседаний научно-консультативных советов и т. д.;

— в научно-исследовательской работе при проведении дальнейших разработок по теме исследования;

— в учебном процессе высших юридических образовательных учреждений в курсах дисциплин «Теория государства и права», «Философия права», «Социология права», «Судоустройство», «Институт мировой юстиции»;

— при подготовке учебно-методической литературы по теории и истории государства и права, специальных учебных курсов по актуальным проблемам теории государства и права, иных учебных дисциплин.

### **Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Основные положения, теоретические выводы и практические рекомендации докладывались автором на российских и международных научно-практических конференциях: в ноябре 2012 года — «Проблемные аспекты нормативного регулирования правового статуса судьи в России» на международной научно-практической конференции Юридического института БФУ им. И. Канта «Проблемы совершенствования правового регулирования общественных отношений» в г. Калининграде; в 2012 году — «Правовой статус судьи в России: от истоков до современности» на международной научно-практической конференции «Развитие судебных систем России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: история, современное состояние и перспективы» в г. Иркутске; в 2013 году — «Особенности правового статуса судей Конституционного суда Российской Федерации» на международной научно-практической конференции «Российский конституционализм: традиции, вызовы, перспективы» БФУ им. И. Канта в г. Калининграде; в 2014 году — «Анализ современного состояния нормативного регулирования правового статуса судей в Российской Федерации» на международной научно-практической конференции «II Балтийский юридический форум "Закон и правопорядок в третьем тысячелетии"» в г. Калининграде; в мае 2015 года — «Выявление особенностей специальных субъектов права на примере судей» на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного российского государства и права» в Калининградском филиале Санкт-Петербургского университета МВД России; в апреле 2016 года автор дистанционно учувствовал в XI Международной научно-практической конференции «Наука и образование», состоявшейся в Мюнхене (Германия); в ноябре 2016 года автор участвовал с докладом «Классическая и неклассическая модели правоприменения в судебной деятельности» на Всероссийской научно-практической конференции РУДН «Формирование и развитие правоохранительных и правозащитных функций государства на различных стадиях его становления» в Москве.

Материалы, выводы и положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России и в практической деятельности Калининградского областного суда, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, Арбитражного суда Республики Бурятия, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Основное содержание полученных результатов и выводов нашло отражение в монографии автора, 19 опубликованных научных статьях, 12 из

которых – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и источников, приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы диссертационной работы, ее научная новизна, определяются объект и предмет, цели и задачи, характеризуется современное состояние научной разработанности темы, раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются выносимые на защиту положения, отмечаются степень достоверности и апробация полученных результатов.

Первая глава **«Теоретико-методологические основы изучения статуса судьи и его нормативное регулирование»** состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе «Статус как теоретико-правовая категория»* обобщены и систематизированы современные доктринальные представления по вопросам определения и применения категории «статус». На основе проведенного анализа обозначены основные проблемы, проведен анализ предложений по их разрешению, обоснована необходимость рассматривать статус как теоретико-правовую категорию, которая по своему содержанию охватывает все аспекты научных суждений, в силу чего ее использование конструктивно с онтологической, аксиологической, гносеологической точек зрения.

Для изучения исследуемой категории выделено несколько направлений:

а) теоретико-доктринальное, осуществляющее поиск определения сущности статуса, его роли и места, отражающее разные позиции, особенности восприятия, проявления в праве и социальной системе, что, с одной стороны, способствует появлению новых структурных образований (статусное право), понятий, классификаций, соотношений, взаимосвязей статуса с другими правовыми (субъект права, объект права, правосубъектность, правовой режим, нормативный акт) и социальными (право, общество, государство) явлениями, с другой — дает возможность выработать достаточно условное общее понимание смысла категории «статус», выделить характеризующие ее составляющие и взаимосвязи;

б) нормативное, обеспечивающее процесс трансформации в тексты правовых актов научной категории «статус», в связи с чем она должна представлять собой совокупность общепризнанных или согласованных на-

учным сообществом конструктивных составляющих, к которым следует отнести: включение правовых и социальных компонентов; выделение основных (права и обязанности) и дополнительных (гарантии, гражданство, ответственность, принципы и т. д.) элементов; определение через правосубъектность и субъекта права;

в) анализ процесса реализации статуса, что позволяет наполнить его реальным содержанием, сделать вывод о том, насколько эффективно «смоделирован» статус, осуществить переход от статики (нормативной основы, создаваемой законодателем) к динамике (оценке фактического использования предоставленных нормами возможностей, которая опирается на норму и внешнюю форму действия нормы — деятельность субъекта на предмет соответствия или несоответствия требованиям, ожиданиям, интересам индивида, общества, государства).

Применительно к теме исследования отмеченные направления помогают выработать мировоззренческие позиции, идеологические ориентиры, методологические и теоретические основы, наполнить нормы позитивного права идеалами, разработать, внедрить гибкие механизмы адаптации догмы права к естественно-правовой доктрине и социальной реальности, совершенствовать правовое регулирование путем принятия новых концепций, долгосрочных и среднесрочных программ и т. д.

*Во втором параграфе «Теоретико-правовой анализ и методологическая основа изучения статуса судьи как субъекта права»* на основе проведенного комплексного анализа делается вывод, что исследования идут в русле общих теоретических дискуссий (определение, содержание, структура, широкий и узкий подходы и т. д.). Для обозначения положения судьи используются термины «особый», «специальный», «публичный», «правоприменения» в различных словосочетаниях (статус, правосубъектность, субъект права), несмотря на нетождественное их значение, отмечаются дублирующие элементы, признаки, структурные особенности и т. д., что актуализирует изучение статуса судьи как теоретико-правовой категории.

В диссертационном исследовании определение сущности статуса судьи сводится к выявлению первоосновы, в качестве которой выступает судья как субъект права, обладающий требуемыми качествами (внутреннее содержание статуса). Другой составляющей сущности статуса судьи выступает совокупность необходимых свойств судьи как субъекта права (внешнее проявление внутреннего содержания статуса, что отражается, конкретизируется в деятельности и формируется под влиянием внешней среды). Соотношение внутреннего содержания и внешнего его проявления находит отражение во взаимосвязи статической и динамической сторон статуса.

Используется системный подход, в котором любое явление можно рассматривать как целое и его составные части при сохранении единства, что

обеспечивается конечной целью (справедливое судебное разбирательство, независимо от принадлежности судьи к той или иной ветви, уровню судебной власти), в теоретико-правовой трактовке статуса судьи выделены отдельные составляющие, производные от свойств субъекта, выполняющие определенные задачи в функционировании целого (статуса).

На основе проведенного анализа в работе констатируется, что судья в большинстве исследований рассматривается как специальный субъект права, как субъект публичного права, как субъект правоприменения. За основу приняты указанные свойства судьи как субъекта, что обусловлено неразрывной связью статуса и субъекта (выступает первоосновой статуса, задает качественные характеристики, определяет параметры оценки деятельности), делается вывод, что статус судьи как субъекта права целесообразно исследовать в параметрах трех составляющих. Первая из них — «судья как специальный субъект права» — является основной, ее предназначение заключается в удовлетворении потребностей и интересов общества, выделении особого положения судьи с помощью стимулов и ограничений. Ее конкретизируют и дополняют другие: «судья — субъект публичного права» входит в структуру государственной власти, обеспечивает необходимый баланс в разделении властей, независимость, самостоятельность судьи с помощью эффективной организационно-правовой системы; «судья — субъект правоприменительной деятельности» выступает стержнем правовой деятельности судьи, для осуществления которой он должен обладать соответствующей профессиональной компетентностью для разрешения конкретных дел путем вынесения индивидуального предписания с целью установления верховенства права.

Выделение различных граней статуса в совокупности со свойствами судьи как субъекта права позволяет наполнить теоретические конструкции конкретным содержанием, сделать их пригодными для практического применения, оценить эффективность их реализации, выявить наиболее значимые проблемы и предложить пути их разрешения.

***В третьем параграфе «Статус судьи в Российской Федерации: оценка нормативного регулирования на основе анализа результатов социологического опроса судей»*** рассматриваются вопросы правового регулирования статуса судьи с использованием проведенного автором социологического опроса. Отмечается, что на первом этапе судебной реформы последовательно проводилась реализация принципов, заложенных в Концепции 1991 года. С начала 2000-х годов предпринимаются попытки расширить контроль и надзор за деятельностью судей со стороны исполнительных органов власти. Так, разрабатываются законопроекты, направленные на ужесточение контроля и надзора в сфере судебной деятельности,

упрощение порядка привлечения судей к административной, гражданской и уголовной ответственности, происходит фактическое расширение возможностей отстранения от должности судей путем использования непрозрачных, неопределенных процедур, в частности конфликта интересов. Такого рода тенденции увеличивают разрыв между юридически закрепленным статусом судей и его фактическим состоянием, что преодолимо по мере демократизации общественной жизни.

Оценка действующего законодательства, анализ результатов опроса судей позволили прийти к выводам, что законодательство, регулирующее статус судьи, имеет детальный, многоуровневый характер, включает правовые и другие социальные, в том числе корпоративные, моральные нормы, остается нестабильным. Так, ежегодно в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» вносятся поправки и изменения (с 1992 года более 50 раз). Большинство судей считает, что их статус не в полной мере соответствует представлениям о статусе судьи в правовом государстве, выступают за частичный пересмотр нормативных положений.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют о том, что законодатель не должным образом прогнозирует дальнейшее развитие этой сферы, в том числе по общему правилу «хороший» закон рассчитан на длительное использование. Поэтому есть необходимость частично пересмотреть и систематизировать законодательство о статусе судей на основе новых концептуальных положений, разработка которых должна основываться на анализе проблем реализации статуса судьи.

Вторая глава **«Проблемы реализации и перспективы развития статуса судьи как субъекта права в Российской Федерации»** состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе «Статус судьи как специального субъекта права в современном российском обществе»* проанализированы проблемы функционирования статуса судьи в современном российском обществе (противоречия возникают между представлениями о роли судьи, профессиональной и непрофессиональной оценкой деятельности судьи и т. д.). В частности, неважно, сколько справедливых решений вынес, например, Судогодский районный суд Владимирской области, потому что как только он огласил решение, возможно законное, но сомнительное с точки зрения общественности, об условно-досрочном освобождении Е. Васильевой по делу «Оборонсервиса», пресса и официальные лица тут же заявили об элитном правосудии, что подрывает авторитет и доверие к судебной системе.

Констатируется, что судья наделяется статусом как специальный субъект права в связи с необходимостью удовлетворять потребности и интересы общества, и делаются следующие выводы:



— целесообразно оценивать не только нормы, регламентирующие статус судьи (тем более что судьи их не создают), а деятельность судьи с позиций соответствия ожиданиям и ценностным ориентациям общества (приближенность к интересам индивида, группы, социума, справедливость, доступность и т. д.);

— в социальной системе категория «статус судьи» отражается и закрепляется на основе объективного взаимодействия правовых и неправовых норм, институтов путем выделения внутренней (основные и дополнительные элементы) и внешней (доверие и авторитет) стороны, уровней (высокий, средний, низкий);

— основными индикаторами оценки эффективности, качества реализации статуса судьи выступают доверие и авторитет, используемые также и при выделении уровней статуса судьи, наряду с другими показателями, с помощью которых осуществляется трансформация статуса от низкого к высокому;

— в контексте социального запроса необходимо создавать механизмы измерения и оценки эффективности, качества реализации статуса судьи, новые подходы к разработке которых должны включать положения экономического анализа права и теории публичных услуг (сравниваются не правовые нормы, а измеряемые фактические состояния, оценка включает эталон (стандарт, инструмент) публичной услуги, свойства которой определяются потребностями субъекта оценки);

— отношение к судье как к исполнителю публичной услуги (включает разрешение спора по существу и сервисное обслуживание, сопровождающие ее предоставление, например, комфорт, удобство и т. д.) отражается на его статусе (наделяется дополнительными правами, обязанностями, носящими социальный характер, оценивается, стандартизируется в соответствии с эталонами, разработанными с участием потребителей услуг).

В работе отмечается, что при исследовании статуса судьи необходимо дальнейшее сближение и изучение взаимосвязей правового и социального компонентов, что сокращает разрывы между должным и сущим, формой и содержанием, объективным и субъективным и т. д., обеспечивает не только разрешение споров, но и социальный порядок.

*Во втором параграфе «Проблемы реализации статуса судьи как субъекта публичного права в условиях преобразования российского государства»* обращается внимание на две характерные тенденции. Одни ученые констатируют, что статус судьи соответствует идеям правового государства, которые в полном объеме реализованы в Российской Федерации, другие отмечают разрыв между формально, юридически закрепленными

нормами и сложившейся реальностью (нет фактического равенства различных ветвей власти; в политическом режиме наблюдаются антидемократические проявления и элементы авторитарного характера и т. д.).

Делается вывод, что состояние статуса судьи как субъекта публичного права отражает специфику развития российского государства, имеет сложный, внутренне противоречивый характер, что проявляется в дискуссиях о самостоятельности, независимости судей, в спорах о структурном, функциональном, организационном, процессуальном построении судебной власти.

Выделяются и анализируются основные проблемы реализации статуса судьи как субъекта публичного права: его уязвимость, которая вызвана действиями государства (увеличивает или уменьшает объем его автономии, поддерживает доминирование исполнительной власти в силу ее мобильности, оперативности), что не способствует построению правового государства; его закрепление без учета сочетания типов правовой системы, судопроизводства и судоустройства, деления права на частное и публичное, что приводит к необдуманному копированию зарубежных институтов, непродуманным изменениям судебной системы; отсутствие определенности в выборе модели построения судебной системы (централизованной, децентрализованной), что не позволяет разработать средства, блокирующие появление жесткой иерархически выстроенной структуры (нормативной или организационной), в которой проблематично обеспечить относительную автономию статуса судьи; не решены вопросы функционирования статуса судьи в условиях специализации (направления, количество судов, критерии формирования, профессиональная компетентность), действующих нормативных актов федерального и регионального уровня, что тормозит развитие из-за отсутствия четких перспектив.

Утверждается, что статус судьи как субъекта публичного права должен определяться с учетом следующих параметров: он является элементом единой государственной власти, основное назначение — обеспечить сохранение, стабильность существования государственной власти и общества в условиях конфликтной среды, в том числе в условиях спора о самой власти и принятых ею законах; объем его относительной автономии (объективно существует организационная, правовая, политическая зависимость) должен соответствовать особенностям российских государственных и общественных институтов, постепенно расширяясь в направлении необходимого увеличения, связанного с повышением гражданской, предпринимательской активности, развитием экономических и других отношений.

**Третий параграф «Деятельность судьи как субъекта правоприменения»** содержит обобщенную характеристику правоприменения как спе-

цифичной разновидности профессиональной деятельности судьи, выделяются основные проблемы (доминирует юридический позитивизм, преобладает императивное регулирование, отмечается низкое качество нормативных актов и т. д.).

Делается вывод, что статус судьи как субъекта правоприменения в большой степени регламентируется нормами процессуального права, но трансформируется по мере изменения характера правоприменения, что становится основанием прекращения, появления, дополнения прав и обязанностей судьи.

Отмечается, что судья осуществляет свою деятельность в рамках двух моделей правоприменения — классической (позитивистской) и неклассической (верховенство права). В соответствии с первой, судье отводится достаточно скромная роль — норма закона священна, он не может ставить ее под сомнение, должен лишь правильно ее толковать и применять, свобода судейского усмотрения ограничена правовыми предписаниями. Вторая модель демонстрирует отклонение от классических действий судьи, что наиболее ярко проявляется в гражданско-правовой сфере из-за более динамичного развития экономических отношений. Здесь судья не просто толкует и применяет закон, а формулирует собственное мнение, суждение, использует не только правовые, но и другие социальные регуляторы (нормы, принципы, договоры, этику, мораль, обычаи, заведенный порядок, фактические отношения и т. д.), свобода судейского усмотрения значительно расширена, в определенных границах допускается судейское нормотворчество высших судебных инстанций. Неклассическая модель правоприменения выступает основой для развития экономики, ее распространение — необходимое условие модернизации страны, что требует от государства, которое ставит такую цель, ограничить свое вмешательство в сферу хозяйственной деятельности частных субъектов, последовательно проводить политику в направлении увеличения объема автономии статуса судьи.

В классической и неклассической моделях варьируются требования к знаниям, умениям, навыкам, личностным качествам судьи (следование букве закона или оценка ситуации с позиций разнообразных правовых и социальных регуляторов).

В **заключении** подведены итоги проведенного исследования, сформулированы основные выводы, определяющие его научную новизну, обозначены проблемы, требующие дальнейшего исследования.

В **приложении** представлен в табличной форме анализ результатов социологических опросов судей, проведенных автором в 2013 и 2015 годах.

**По теме диссертационного исследования автором  
опубликованы следующие работы (объем 19,4 п. л.):**

### **I. Монографии**

1. **Орлова К. А.** Особенности статуса судьи как субъекта права в системе взаимосвязей общества, государства и права : монография / К. А. Орлова. — Иркутск : Изд-во ИГУ, 2016. — 169 с. — 10,6 п. л.

### **II. Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ**

2. **Примак Т. К., Орлова К. А.** Терминологические трудности определения категории «правовой статус» // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — 2012. — Вып. 9 : Экономические и юридические науки. — С. 19—27 (0,7 п. л.; авторское участие 0,5 п. л.).

3. **Орлова К. А.** Единство статуса судей в Российской Федерации: проблемы реформы материального обеспечения // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2013. — Вып. № 2(32). — С. 98—102. — 0,55 п. л.

4. **Примак Т. К., Казакова Г. В., Орлова К. А.** Проблемы толкования правовых норм в деятельности судебных органов // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — 2014. — Вып. 9 : Экономические и юридические науки. — С. 35—43 (0,7 п. л.; авторское участие 0,4 п. л.).

5. **Орлова К. А.** К вопросу о разработке понятия «субъект права» // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — 2015. — Вып. 9 : Экономические и юридические науки. — С. 99—103. — 0,4 п. л.

6. **Орлова К. А.** Взаимодействие судов с общественностью и средствами массовой информации как часть социализации правового статуса судьи // Администратор суда. — 2016. — № 1. — С. 27—32. — 0,7 п. л.

7. **Орлова К. А.** О проблемах правового статуса судьи на переходном периоде развития российского государства и права // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2016. — Вып. № 1(43). — С. 78—80. — 0,35 п. л.

8. **Орлова К. А.** Проблемные вопросы правового статуса судьи: взгляд изнутри (часть первая) // Российский судья. — 2016. — № 5. — С. 48—53. — 0,75 п. л.

9. **Орлова К. А.** Проблемные вопросы правового статуса судьи: взгляд изнутри (часть вторая) // Российский судья. — 2016. — № 6. — С. 58—64. — 0,85 п. л.

10. Примак Т. К., Казакова Г. В., **Орлова К. А.** Мировая юстиция: проблемы и перспективы // Мировой судья. — 2016. — № 7. — С. 8—12 (0,6 п. л.; авторское участие 0,3 п. л.).

11. **Орлова К. А.** Специфика формирования представлений о статусе судьи в России // Российский судья. — 2016. — № 9. — С. 45—48. — 0,45 п. л.

12. Примак Т. К., **Орлова К. А.** Судебная реформа 1864 года // Мировой судья. — 2016. — № 10. — С. 11—16 (0,6 п. л.; авторское участие 0,3 п. л.).

13. **Орлова К. А.** Авторитет и доверие как средства обеспечения независимости судей // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2016. — Вып. № 3 (45). — С. 87—89. — 0,35 п. л.

### **III. Научные статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях**

14. Козловская О. В., **Орлова К. А.** Правовой статус арбитражных управляющих в Российской Федерации // Дни науки — 2009. — Вып. 2 : Экономические и юридические науки : материалы научно-практической конференции студентов и аспирантов. — Калининград : Изд-во РГУ им. И. Канта, 2009. — С. 107—114 (0,4 п. л.; авторское участие 0,2 п. л.).

15. **Орлова К. А.** Правовой статус судьи в России: от истоков до современности // Развитие судебных систем России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: история, современное состояние и перспективы : материалы Международной научно-практической конференции. — Иркутск : ИГУ, 2012. — С. 290—296. — 0,6 п. л.

16. **Орлова К. А.** Современные проблемы реализации правового статуса арбитражных заседателей при отправлении правосудия // Юридические записки: научно-практический юридический журнал. — 2013. — № 1. — С. 133—142. — 0,6 п. л.

17. **Орлова К. А.** «Правовой статус»: соотношение со смежными понятиями // Мировой судья. — 2013. — № 4. — С. 6—8. — 0,35 п. л.

18. **Орлова К. А.** Анализ современного состояния нормативного регулирования правового статуса судей в Российской Федерации // II Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии» : материалы международной научно-практической конференции. — Калининград : Изд-во Калининградского филиала СПбУ МВД России, 2014. — С. 104—105. — 0,25 п. л.

19. **Орлова К. А.** Особенности правового статуса судьи Конституционного Суда Российской Федерации // *Мировой судья*. — 2014. — № 1. — С. 15—19. — 0,6 п. л.

20. **Orlova K. A.** Conflict of interests — the most urgent problem of the implementation of judges legal status in modern Russia // *Science and Education : materials of the XI international research and practice conference*. — München, 2016. — Vol. 2. — S. 69—72. — 0,3 п. л.

**Орлова Ксения Александровна**

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СТАТУСА СУДЬИ  
КАК СУБЪЕКТА ПРАВА**

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Подписано в печать 23.12.2016 г.  
Формат 60 × 90 1/16. Усл. печ. л. 1,5  
Тираж 120 экз. Заказ 215

Издательство Балтийского федерального университета им. И. Канта  
236022, г. Калининград, Гайдара, 6