

На правах рукописи

Маткова Наталья Вячеславовна

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА
ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ
ПРИСЯЖНЫХ: СИТУАЦИОННАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Калининград
2023

Работа выполнена в Высшей школе права Образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Научный руководитель: **ВОЛЧЕЦКАЯ Татьяна Станиславовна**
доктор юридических наук, профессор, профессор образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», заслуженный работник высшей школы РФ

Официальные оппоненты: **БЕРТОВСКИЙ Лев Владимирович**
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

ИСАЕНКО Вячеслав Николаевич
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса, криминалистики ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», заслуженный юрист РФ

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»**

Защита состоится «22» марта 2024 года в 14:00 часов на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.127.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» по адресу: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г. Калининград, ул. Университетская, 2). Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» <https://www.kantiana.ru>.

Автореферат разослан «__» января 2024 года.

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Масштабное реформирование института суда присяжных в Российской Федерации, в том числе его внедрение в работу районных судов, и, как следствие, рост числа уголовных дел, рассматриваемых в данном порядке, обуславливает необходимость осуществления современного и комплексного исследования данного института.

В настоящий момент существуют реальные предпосылки расширения компетенции суда присяжных в ближайшем будущем. Президент Российской Федерации В.В. Путин по итогам большой пресс-конференции рекомендовал Верховному Суду Российской Федерации пересмотреть и расширить состав преступлений, которые могут быть вынесены на рассмотрение суда присяжных¹. В свою очередь, председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев выступил с предложением отдать на рассмотрение суда присяжных все дела о совершении особо тяжких преступлений, а также дела в сфере предпринимательской деятельности².

На основе анализа статистических сведений Верховного Суда РФ можно утверждать, что по итогу проведения реформы наблюдается ежегодное увеличение доли оправдательных приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей в судах первой инстанции: в 2018 году присяжные заседатели оправдали – 16% подсудимых, в 2019 году – 22%, 2020 – 24%, 2021 – 29 %, 2022 – 31%. Одновременно можно наблюдать рост числа приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и отмененных в апелляционном порядке в последующем: в 2018 году были отменены 15% обжалуемых приговоров, в 2019 году – 25 %, 2020 – 32%, 2021 – 71%, 2022 – 61%³.

Указанные обстоятельства, с одной стороны, свидетельствуют о том, что значимость суда присяжных в рамках судебной системы Российской Федерации в будущем будет только расти.

С другой стороны, до настоящего момента сохраняется высокий уровень оправдательных приговоров, постановленных судом с участием

¹ Путин рекомендовал увеличить количество подсудных суду присяжных дел// РБК// URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5e32d94e9a79474f8c9d939c> (дата обращения 27.04.2023 года)

² Верховный Суд предложил передать присяжным дела предпринимателей// РБК // URL: <https://www.rbc.ru/business/11/02/2020/5e4282249a79471dcf85a517> (дата обращения 27.04.2023 года)

³ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 13.05.2023 г.)

присяжных заседателей в судах первой инстанции, а также число приговоров, отмененных вышестоящими инстанциями.

Между тем результаты проведенного нами опроса прокуроров и федеральных судей общей юрисдикции позволили нам установить прямую связь данных показателей с результатами деятельности прокуроров в суде присяжных. Так, по мнению практиков, некоторые прокуроры при поддержании государственного обвинения в суде присяжных в отдельных случаях испытывают значительные трудности и допускают ошибки, которые приводят к вышеописанным показателям.

Однако надлежащая реализация функции по поддержанию государственного обвинения в суде присяжных предопределяется не только четкой законодательной регламентацией процессуальных полномочий прокурора и применением соответствующих норм при поддержании государственного обвинения, но и эффективным использованием криминалистических рекомендаций, которые должны обладать особой ситуационной, прогностической и психологической спецификой ввиду того, что правом на отправление правосудия наделяются обычные люди, не имеющие знаний в области закона. В силу этого тема диссертационного исследования является актуальной.

Степень разработанности проблемы.

Уже на протяжении многих лет в криминалистической науке исследуются особенности применения криминалистических рекомендаций не только на стадии предварительного расследования, но и в стадии судебного разбирательства уголовных дел. Особо следует выделить криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения в суде, различные из которых являлись предметом научного изучения для целого ряда криминалистов, в числе которых Н.Т. Антипова, Л.Е. Ароцкер, О.Я. Баев, Л.В. Бертовский, А.Н. Вдовин, Л.Т. Волянская, А.Н. Васильев, Т.С. Волчецкая, В.К. Гавло, Е.А. Ганичева, Ю.П. Гармаев, П.И. Зинченко, В.Н. Исаенко, Н.П. Кириллова, Ю.В. Корневский, С.Л. Кисленко, А.Ю. Корчагин, О.Н. Коршунова, Н.П. Кириллова, А.М. Кустов, В.Ф. Крюков, К.С. Латыпова, Е.И. Попова, А.С. Рубис, Д.С. Сазин, Г.Э. Сафронский, В.Г. Ульянов, А.Л. Цыпкин и другие ученые.

В ряде диссертационных исследований были затронуты проблемы реализации государственного обвинения в суде присяжных. Так, в диссертации А.В. Хомяковой «Особенности деятельности государственного обвинителя и защитника на судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей» (2002) были рассмотрены как уголовно-процессуальные, так и криминалистические аспекты подготовки государственного обвинителя к судебному следствию, порядка исследования доказательств, допроса

подсудимого, свидетеля, потерпевшего и эксперта, исследования вещественных доказательств.

Тактические аспекты формирования коллегии присяжных заседателей освещены в диссертации С.В. Спирина «Теория и практика формирования состава коллегии присяжных заседателей по уголовному делу» (2010).

Существенный вклад в формирование криминалистических основ деятельности государственного обвинителя в суде присяжных внесло диссертационное исследование А.Е. Хорошевой «Проблемы теории и практики криминалистической методики судебного разбирательства с участием присяжных заседателей по уголовным делам об убийствах» (2011). В нем исключительно в контексте рассмотрения уголовных дел об убийствах исследуются криминалистические аспекты судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, а также рассматриваются отдельные судебные ситуации, складывающиеся при рассмотрении данных уголовных дел.

Вместе с тем после указанных исследований институт суда присяжных претерпел значительное реформирование.

Среди работ последнего времени следует выделить диссертационное исследование С.Л. Кисленко на тему: «Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции» (2023), однако проблемы поддержания государственного обвинения в суде присяжных предметом его исследования не были.

В то же время на сегодняшний день поддержание государственного обвинения в суде присяжных обладает своими особенностями, что обуславливает разработку иных тактических рекомендаций. Это предопределено такими факторами, как: усечение предмета доказывания; наличие законодательных ограничений в отношении информации, которая может быть исследована в рамках судебного разбирательства с участием присяжных заседателей; непосредственность исследования и оценки доказательств присяжными, которые не имеют специальной подготовки.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке стратегических и тактических основ поддержания государственного обвинения по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей в различных ситуациях судебного следствия, а также в выявлении и анализе проблем поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей и выработке оптимальных путей их разрешения.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения **следующих задач:**

1. определить понятие криминалистической стратегии поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, обосновать необходимость ее разработки как эффективной прикладной модели;

2. установить место криминалистической стратегии поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей в системе науки криминалистики;

3. сформировать основу для разработки стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных;

4. определить содержание основных элементов стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных;

5. выявить ситуационные особенности участия прокурора в предварительном слушании, а также на подготовительной части судебного разбирательства в суде присяжных;

6. установить проблемы деятельности прокурора в рамках участия в формировании коллегии присяжных заседателей, разработать пути их разрешения с позиций ситуационного подхода;

7. рассмотреть проблемы деятельности государственного обвинителя на стадии судебного следствия в суде присяжных, разработать пути их разрешения с применением ситуационного подхода;

8. выявить криминалистические особенности участия государственного обвинителя в прениях сторон и реализации права на реплику по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей;

9. разработать научно обоснованные организационно-тактические рекомендации, направленные на оптимизацию деятельности государственного обвинителя при рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей;

10. установить типовые ошибки, совершаемые государственными обвинителями в суде присяжных, а также выработать оптимальные способы профилактики и преодоления указанных ошибок.

Объектом исследования являются криминалистические аспекты деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования составляют методические, стратегические и тактические закономерности поддержания государственного обвинения по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей в различных судебных ситуациях.

Методологическую основу диссертационного исследования составили положения диалектики как всеобщего метода познания. Автором в процессе работы были использованы общенаучные методы познания: системно-структурный (применялся для разработки теоретических основ

ознакомления государственного обвинителя с материалами уголовного дела как основы для разработки стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных); формально-логические методы анализа, синтеза, обобщения, индукции, дедукции (использовались при разработке теоретических основ криминалистической стратегии и тактики поддержания государственного обвинения в суде присяжных); статистические и конкретно-социологические методы (анализ и обобщение материалов судебной практики позволили установить комплекс проблем, с которыми сталкиваются прокуроры при поддержании государственного обвинения в суде присяжных; опрос прокуроров и федеральных судей общей юрисдикции); моделирование и ситуационный подход (применялись для разработки прикладных аспектов разработки стратегии и тактики поддержания государственного обвинения в суде присяжных).

Нормативно-правовую базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, нормы ряда федеральных законов и подзаконных актов, изданных Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Также при подготовке диссертации использовались постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили труды таких видных ученых-криминалистов, как: Л.Е. Ароцкер, М.О. Баев, О.Я. Баев, В.П. Бахин, Р.С. Белкин, Л.В. Бертовский, А.Г. Волеводз, Т.С. Волчецкая, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаев, Л.Я. Драпкин, Е.С. Дубонос, В.Н. Исаенко, Е.П. Ищенко, Д.В. Ким, Н.П. Кириллова, С.Л. Кисленко, А.С. Князьков, В.Я. Колдин, И.М. Комаров, О.Н. Коршунова, А.Ю. Корчагин, А.М. Кустов, Н.П. Майлис, И.А. Макаренко, И.П. Можаяева, В.А. Образцов, Н.А. Подольный, О.В. Полстовалов, Е.И. Попова, А.В. Руденко, Т.В. Толстухина, В.Г. Ульянов, Е.Н. Холопова, А.В. Хомякова, А.Е. Хорошева, Д.С. Хижняк, Л.Г. Шапиро, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков и другие известные ученые.

Эмпирической основой исследования послужили данные, полученные в результате анализа материалов 148 уголовных дел, которые были рассмотрены с участием присяжных заседателей судами общей юрисдикции Калининградской области, Ленинградской области, Новосибирской области, Саратовской области, Республики Крым, Республики Саха (Якутия) за период с 2018 по 2023 гг.; опрос 62 прокуроров и 42 федеральных судей общей юрисдикции различных регионов Российской Федерации. Кроме того, эмпирической основой исследования послужили статистические данные, размещенные на официальном интернет-сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2018 по 2023 гг.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором на монографическом уровне было проведено комплексное исследование криминалистических аспектов деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде присяжных, сформулированы теоретические основы выработки стратегии и тактики прокурора в различных судебных ситуациях.

Уточнено содержание понятия и сущности стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных, показано ее прикладное значение и место в структуре общей теории криминалистики. Выделена структура стратегии поддержания государственного обвинения и установлено содержание ее элементов, обусловленных складывающимися судебными ситуациями. Показана роль ситуационного моделирования и прогнозирования в разработке стратегии поддержания обвинения.

Разработан и подробно описан алгоритм изучения государственным обвинителем материалов предварительного следствия по уголовному делу, выделены его этапы.

Выделены типовые ситуации стратегического значения в суде присяжных в зависимости от внешней обстановки судебного разбирательства, а также ситуационные факторы государственным обвинителем последовательности представления государственным обвинителем доказательств.

Разработаны тактические основы реализации государственным обвинителем принципа состязательности в суде присяжных.

Выявлены проблемные ситуации, возникающие в рамках деятельности прокурора на предварительном слушании и в подготовительной части судебного заседания, и разработаны научно-обоснованные тактические рекомендации по оценке и разрешению указанных проблемных ситуаций в целях успешной реализации стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных.

Предложены тактические рекомендации по установлению психологического контакта прокурора с участниками судебного разбирательства.

На основе ситуационного подхода разработаны тактические рекомендации по судебному допросу свидетелей в различных ситуациях судебного разбирательства.

Выявлены особенности разрешения проблемных ситуаций участия государственного обвинителя в допросе эксперта и специалиста, а также в исследовании их заключений.

Выявлены типовые ошибки прокуроров при поддержании государственного обвинения в суде присяжных, осуществлена их классификация, разработаны пути их профилактики и преодоления.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение стратегии поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей как общей программы действий прогностического характера, разрабатываемой прокурором в период подготовки к судебному разбирательству, охватывающей все его этапы и реализуемой с учетом возникающих судебных ситуаций, которая помогает ему максимально эффективно осуществить функцию государственного обвинения в целях изобличения преступника перед судом и коллегией присяжных заседателей.

Установлено, что выделение в деятельности прокурора стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных в период подготовки к судебному разбирательству с использованием криминалистического прогнозирования и моделирования позволяет выявить возможные проблемные ситуации судебного разбирательства и разработать оптимальные меры по их решению.

В основе стратегии государственного обвинения лежит ситуационная многовариантная модель судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, состоящая из ситуаций, могущих возникнуть при рассмотрении уголовного дела, использование которой позволяет принять прокурору тактически верные решения.

2. Разработан алгоритм изучения государственным обвинителем материалов предварительного следствия по уголовному делу, рассматриваемому судом присяжных, составляющий основу разработки прокурором стратегии обвинения, состоящий из двух этапов: 1) изучение исходной информации по делу; 2) выстраивание доказательственной базы, которая будет исследована в суде присяжных.

3. Определена структура стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных, включающая в себя следующие элементы:

- изучение и анализ внешней обстановки судебного разбирательства;
- изучение типовых моделей поведения стороны защиты и тактических способов их реализации;
- определение порядка представления доказательств в рамках судебного следствия;
- построение и исследование перспективной ситуационной многовариантной модели судебного разбирательства.

Установлено, что типовые ситуации стратегического значения в суде присяжных в зависимости от внешней обстановки судебного разбирательства могут быть: а) позитивно-информационные; б) негативно-информационные; в) нейтрально-информационные.

Среди ситуационных факторов определения государственным обвинителем последовательности представления доказательств были выделены следующие:

- степень убедительности и достоверности для присяжных имеющихся доказательств;
- психоэмоциональная обстановка судебного разбирательства;
- характеристика личности участника уголовного процесса;
- количество эпизодов в рассматриваемом уголовном деле;
- групповой характер преступления и распределение ролей в преступной группе.

4. Определено, что условием эффективной реализации стратегии государственного обвинителя в суде присяжных является перспективное моделирование и анализ стратегии стороны защиты. На основе анализа судебной практики были установлены типовые модели поведения защитника в суде присяжных:

- попытка обоснования недостоверности сформированной органами предварительного расследования доказательственной базы или ее недостаточности для осуждения его подзащитного за совершение инкрементируемого ему преступления;
- выдвижение собственной версии события преступления и роли участия в нем его подзащитного;
- систематическое целенаправленное психологическое воздействие на коллегия присяжных заседателей.

Описаны тактические способы реализации данных моделей поведения защитника в суде присяжных.

5. Выявлены проблемные ситуации, возникающие при реализации стратегии государственного обвинения в рамках деятельности прокурора на предварительном слушании и подготовительной части судебного заседания, связанные:

- а) с окончательным выяснением позиции обвиняемого/обвиняемых относительно имеющегося ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных;
- б) с выделением уголовного дела в отношении определенного обвиняемого при групповом характере совершения преступления в отдельное производство;
- в) с заявлением защитником ходатайства об истребовании дополнительных доказательств или предметов;
- г) с заявлением стороной ходатайства об исключении определенного доказательства.

Разработаны научно-обоснованные тактические рекомендации по оценке и разрешению указанных проблемных ситуаций в целях успешной

реализации стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных.

Установлено, что для деятельности прокурора на предварительном слушании и в подготовительной части судебного заседания может быть характерна ситуация организационной неупорядоченности. Такой ситуации свойственны: низкий уровень владения прокурором исходной информацией о деле; отсутствие заблаговременно разработанной стратегии обвинения; в ряде случаев пассивность использования прокурором предоставленных уголовно-процессуальным законом прав. Оптимальными путями разрешения данной ситуации прокурором являются следующие:

- заявление им на предварительном слушании ходатайства о предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами уголовного дела;

- оптимизация полученного времени за счет эффективного использования ситуационного подхода и тайм-менеджмента.

6. Полагаем, что к числу тактических задач государственного обвинителя в ходе формирования коллегии присяжных заседателей следует отнести: установление психологического контакта с возможными присяжными; изучение личности кандидатов в присяжные заседатели; эффективное влияние на структуру состава коллегии присяжных.

Среди ситуаций поддержания государственного обвинения, возникающих в ходе отбора в коллегию присяжных, были выделены следующие:

- ситуации, определенные степенью резонансности и распространения информации об уголовном деле в СМИ, а также населенностью территории, на которую распространяется подсудность суда;

- ситуации, определенные особенностями преступления, подлежащего рассмотрению присяжными;

- ситуации, определенные особенностями доказательственной базы, подлежащей исследованию;

- ситуации, определенные особенностями личности подсудимого, потерпевшего и свидетеля.

Анализ указанных ситуаций позволил выявить оптимальные пути установления психологического контакта прокурора с коллегией присяжных заседателей.

7. На основе ситуационного подхода были разработаны тактические рекомендации по судебному допросу свидетелей, вызывающих низкую степень доверия у присяжных. Так были выделены: а) ситуации, характеризующиеся сложностью установления у присяжных доверия к показаниям свидетеля ввиду его личностных и поведенческих характеристик; б) ситуации, характеризующиеся сложностью установления

у присяжных доверия к показаниям свидетеля из-за его статуса; в) ситуации, характеризующиеся сложностью установления у присяжных доверия к показаниям свидетеля ввиду заявления об оказанном на него незаконном воздействии со стороны сотрудников правоохранительных органов или иных лиц; г) ситуации, характеризующиеся сложностью установления у присяжных доверия к показаниям свидетеля по причине организационных особенностей допроса.

Описана характеристика каждой из указанных ситуаций, предложены рекомендации по их разрешению, в том числе разработаны тактические рекомендации по участию государственного обвинителя в допросе с использованием видео-конференц-связи с участием присяжных заседателей.

Выявлены проблемы участия государственного обвинителя в допросе эксперта и специалиста, а также в исследовании их заключений. Во-первых, это проблема исследования заключений с вероятностными выводами. Во-вторых, проблема определения и реализации тактических задач, разрешаемых при допросе эксперта (специалиста). В-третьих, проблема низкого доверия граждан к экспертам (специалистам) ведомственной принадлежности. Так, среди проблем можно выделить и такие, как сложность лексики заключений экспертов (специалистов) для понимания присяжными и сложности наглядного представления заключений экспертов (специалистов).

Предложены тактические рекомендации по их оптимальному разрешению.

8. Описаны причины и представлена классификация тактических ошибок, допускаемых прокурором в суде присяжных: а) в зависимости от вероятности наступления неблагоприятных последствий; б) в зависимости от момента принятия тактического решения; в) в зависимости от сущностного компонента; г) в зависимости от момента происхождения тактические ошибки государственного обвинителя. Тактическую ошибку государственного обвинителя в суде присяжных в условиях свойственной суду присяжных состязательности сторон предлагается рассматривать как проигрыш стороне защиты при разрешении конкретной судебной ситуации, который является следствием непреднамеренного использования прокурором нерелевантных или неприменение релевантных тактических средств и методов.

Показаны оптимальные способы профилактики и преодоления указанных ошибок.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и положения могут быть использованы для дальнейшего развития криминалистической тактики и методики, в

частности в рамках криминалистического учения о планировании, учения о криминалистическом обеспечении деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, а также для дальнейшего развития криминалистической тактики и криминалистической методики.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования разработанных положений, выводов и научно-обоснованных криминалистических рекомендаций:

- в практической деятельности прокуроров при реализации ими функций по поддержанию государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей;

- в деятельности федеральных судей общей юрисдикции в процессе судебного рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей;

- при повышении квалификации прокуроров и федеральных судей общей юрисдикции;

- в учебном процессе по программе «Юриспруденция».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты исследования являлись предметом обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, на заседаниях экспертного совета Образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

Основные положения и выводы, содержащиеся в исследовании, в период с 2020 по 2023 гг. докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и региональных научно-практических мероприятиях, которые проходили в Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта (2021, 2022, 2023), Бурятском государственном университете имени Доржи Банзарова (2022), Гродненском государственном университете имени Янки Купалы (2021), Карагандинском университете Казпотребсоюза (2021), Кубанском государственном университете (2020, 2021), Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (2022, 2023), Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (2022, 2023), Санкт-Петербургском государственном университете (2023), Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (2023), Российском государственном университете правосудия (2021, 2022).

Также результаты исследования нашли отражение в 16 опубликованных научных статьях, 4 из которых – в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, 1 – в научном журнале, включенном в Ядро

Российского индекса научного цитирования, а также в международные базы данных (Web of Science (ESCI), Scopus).

Научные положения диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Прокуратуры Калининградской области и Калининградского областного суда, а также в учебный процесс Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, о чём имеются соответствующие акты о внедрении.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, проанализировано современное состояние научной разработки проблемы; определены объект, предмет, цель и задачи исследования; охарактеризована научная новизна работы; сформулированы основные выносимые на защиту положения; раскрываются теоретическая и практическая значимость исследования; приведены сведения об апробации и внедрении полученных результатов исследования.

Первая глава «Теоретические основы криминалистической стратегии и тактики поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Понятие и методологические основы криминалистической стратегии и тактики поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей» анализируется генезис научного понимания категории «криминалистическая стратегия».

Результаты опроса прокуроров показали, что для эффективной реализации функции по поддержанию государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей необходима не только четкая законодательная регламентация процессуальных полномочий прокурора и эффективное применение соответствующих норм, а также правильно построенная стратегия и выбор оптимальной тактики ее реализации.

На основе анализа различных позиций ученых было сформулировано авторское определение криминалистической стратегии поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, под которой следует понимать общую программу действий прогностического характера, разрабатываемую прокурором в период подготовки к судебному разбирательству, охватывающую все его стадии и реализуемую с учетом возникающих судебных ситуаций, которая помогает прокурору

максимально эффективно осуществить функцию государственного обвинения в целях изобличения преступника перед судом и коллегией присяжных заседателей.

Сделан вывод о необходимости рассмотрения криминалистической стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных как составной части методики по осуществлению данной деятельности.

Критериями разграничения стратегии и тактики поддержания государственного обвинения следует признать временной охват, степень глобальности решаемых целей и задач, основу разработки, а также характер прогноза; при этом тактика – это конкретные действия, которые предпринимаются, чтобы реализовать стратегию.

Интеграция в деятельность прокурора стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных в период подготовки к судебному разбирательству с использованием криминалистического прогнозирования и моделирования позволяет выявить возможные проблемные ситуации судебного разбирательства, определить соответствующие задачи процессуального и тактического характера и заранее наметить оптимальные меры по их решению.

Во втором параграфе «Структура криминалистической стратегии поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей и ознакомление с материалами предварительного расследования как основа ее построения» установлено, что основой построения стратегии поддержания государственного обвинения является ознакомление с материалами предварительного расследования, которое в целях обеспечения всесторонности и эффективности целесообразно осуществлять по двухэтапному алгоритму, включающему изучение исходной информации и выстраивание доказательственной базы, которая будет исследована в суде присяжных. Описана методика изучения этих материалов путем познания криминальной ситуации.

Этап изучения исходной информации включает в себя: 1) анализ материалов дела и обвинительного заключения с учетом криминалистической характеристики соответствующего вида преступления; 2) построение ретроспективной ситуационной модели события преступления, сопровождающееся анализом всех составляющих ее ситуаций, отражающих каждый из этапов преступной деятельности; 3) определение комплекса действий по заблаговременному устранению пробелов предварительного расследования, установленных на основе оценки доказательств; 4) дифференциация доказательств в зависимости от тактической возможности их использования.

Этап выстраивания доказательственной базы, которая будет исследована в суде присяжных, включает в себя: 1) выделение из исходной доказательственной модели обвинения фактических обстоятельств, указывающих, что преступление имело место, его совершил подсудимый, который виновен в этом; 2) определение круга доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств доказывания; 3) проверка данных доказательств на предмет соответствия существующим законодательным ограничениям; 4) построение усеченной ретроспективной ситуационной модели события преступления.

Структура стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных включает в себя: 1) изучение и анализ внешней обстановки судебного разбирательства; 2) изучение типовых моделей поведения стороны защиты и тактических способов их реализации; 3) определение порядка представления доказательств в рамках судебного следствия; 4) построение и исследование перспективной ситуационной многовариантной модели судебного разбирательства.

Каждый из представленных выше элементов стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных обладает сквозным характером по отношению к судебному разбирательству и имеет прогностическую направленность.

В третьем параграфе «Содержание основных элементов криминалистической стратегии государственного обвинения в суде присяжных» проанализирована сущность каждого элемента деятельности прокурора по формированию стратегии обвинения в суде присяжных.

Установлено, что типовые ситуации стратегического значения в суде присяжных в зависимости от внешней обстановки судебного разбирательства могут быть: а) позитивно-информационные; б) негативно-информационные; в) нейтрально-информационные; дана их характеристика и разработаны алгоритмы их разрешения.

С использованием ситуационного моделирования было установлено, что основой тактически наиболее эффективного порядка представления доказательств с участием присяжных заседателей является их исследование исходя из хронологии развития преступления в сочетании с иными формами, необходимость применения которых вызвана исходной судебной ситуацией по конкретному делу.

Среди ситуационных факторов определения государственным обвинителем последовательности доказательств были выделены следующие: а) степень убедительности и достоверности для присяжных имеющихся доказательств; б) психоэмоциональная обстановка судебного разбирательства; в) характеристика личности участника уголовного процесса; г) количество эпизодов в рассматриваемом уголовном деле; д)

групповой характер преступления и распределение ролей в преступной группе.

Сделан вывод, что условием эффективной реализации стратегии государственного обвинителя в суде присяжных является перспективное моделирование и анализ стратегии стороны защиты. На основе анализа судебной практики были установлены типовые модели поведения защитника в суде присяжных: 1) попытка обоснования недостоверности сформированной органами предварительного расследования доказательственной базы или ее недостаточности для осуждения его подзащитного за совершение инкрементируемого ему преступления; 2) выдвижение собственной версии события преступления и роли участия в нем его подзащитного; 3) систематическое целенаправленное психологическое воздействие на коллегия присяжных заседателей.

Целесообразно выделять следующие тактические способы реализации попытки обоснования недостоверности сформированной органами предварительного расследования доказательственной базы или ее недостаточности для осуждения его подзащитного за совершение инкрементируемого ему преступления:

а) установление в работе органов предварительного расследования грубых нарушений норм процессуального права; это, в частности: ошибки в составлении обвинительного заключения, существенные нарушения закона при производстве отдельных следственных действий; несоблюдение прав подозреваемого/обвиняемого, которые не могут быть устранены на стадии судебного разбирательства;

б) установление в работе органов предварительного расследования пробелов, которые хотя и могут быть устранены прокурором на стадии судебного разбирательства, тем не менее дискредитируют сторону обвинения в глазах присяжных заседателей, показывая отсутствие качества предварительного расследования и халатность осуществляющих его лиц; к таким пробелам могут относиться несущественные ошибки при заполнении протоколов следственных действий, неустановление имеющихся смягчающих обстоятельств, отсутствие в материалах предварительного следствия информации о причинах изменения показаний свидетелем; легко восполняемые без негативных последствий для итогового решения в рамках общего порядка судебного разбирательства, в суде присяжных подобные нарушения могут стать причиной вынесения оправдательного вердикта;

в) обоснование невозможности исследования отдельных доказательств в присутствии присяжных заседателей ввиду потенциального возникновения у них предубеждения к подсудимому или свидетелю, что влечет потерю логических связей между элементами доказательственной

базы, и общей недостаточности их совокупности для вынесения присяжными обвинительного вердикта.

Выдвижение защитником собственной версии события преступления и роли участия в нем его подзащитного реализуется посредством тактического обоснования ошибочной квалификации преступного деяния, инкриминируемого подсудимому, ошибки органов предварительного расследования в отводимой подсудимому роли в совершении преступления, наличия у него алиби на момент совершения преступления.

Систематическое целенаправленное психологическое воздействие на коллегия присяжных реализуется за счет двух типов воздействия стороны защиты на присяжных заседателей: незаконного и допустимого.

К тактическим способам незаконного воздействия защитника в суде присяжных относятся: а) обсуждение вопросов процессуального характера, ставящих под сомнение законность получения органами предварительного расследования доказательства, которое положено в основу предъявленного обвинения; б) сообщение об оказании сотрудниками правоохранительных органов давления на подсудимого; в) словесная оценка доказательств до прений и реализации права на реплику; г) грубое искажение доказательств; д) обоснование своей позиции на основе неисследованных в присутствии присяжных или недопустимых доказательств; е) сообщение информации о личности подсудимого, свидетеля или потерпевшего, которая не является необходимой для установления фактических обстоятельств преступления; ё) негативные высказывания в отношении участников уголовного процесса, роли присяжных; ж) словесная негативно-эмоциональная окраска предъявленного обвинения; з) высказывание гипотетической возможности причастности иных лиц к совершению преступления, которая ничем не обосновывается; и) заявление об ограничении судом стороны защиты в реализации права на представление доказательств невиновности подсудимого в присутствии присяжных.

К тактическим способам допустимого воздействия защитника в суде присяжных относятся: а) установление психологического контакта; б) заявление ходатайств на стадии судебного разбирательства с участием присяжных заседателей; в) высказывание мнения о невиновности подзащитного и недоказанности обвинения; г) высказывание сомнений в отношении достоверности доказательств; д) сообщение таких сведений, характеризующих личность подсудимого, свидетеля, потерпевшего, которые являются необходимыми для установления фактических обстоятельств преступления; е) эмоциональный характер выступления защитника с учетом информации об обстоятельствах преступления, ставшей ему как участнику процесса известной в ходе судебного следствия; ё) формирование у присяжных заседателей необходимых психологических

установок по отношению к участникам процесса и существу обвинения; ж) создание защитником собственного образа и образа подсудимого, одобряемых присяжными.

Установлено, что в основе стратегии государственного обвинения лежит ситуационная многовариантная модель судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, состоящая из ситуаций, могущих возникнуть при рассмотрении уголовного дела, использование которой позволяет принять прокурору тактически верные решения.

Вторая глава «Криминалистическая стратегия и тактика государственного обвинения в различных ситуациях судебного разбирательства в суде присяжных» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе «Ситуационная обусловленность участия государственного обвинителя в предварительном слушании и подготовительной части судебного заседания в суде присяжных» установлено, что для деятельности прокурора на предварительном слушании и подготовительной части судебного заседания в суде присяжных может быть характерна ситуация организационной неупорядоченности. Такой ситуации свойственны: а) низкий уровень владения прокурором исходной информацией о деле; б) отсутствие заблаговременно разработанной стратегии обвинения; в) в ряде случаев пассивность использования прокурором предоставленных уголовно-процессуальным законом прав.

Оптимальными путями разрешения данной ситуации прокурором являются следующие: а) заявление им на предварительном слушании ходатайства о предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами уголовного дела; б) оптимизация полученного времени за счет эффективного использования ситуационного подхода и тайм-менеджмента.

На основе анализа материалов судебной практики и результатов опроса прокуроров автором были выявлены проблемные ситуации, возникающие при реализации стратегии государственного обвинения в рамках деятельности прокурора на предварительном слушании и подготовительной части судебного заседания, связанные: а) с окончательным выяснением позиции обвиняемого/обвиняемых относительно имеющегося ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных; б) с выделением уголовного дела в отношении определенного обвиняемого при групповом характере совершения преступления в отдельное производство; в) с заявлением защитником ходатайства об истребовании дополнительных доказательств или предметов; г) с заявлением стороной ходатайства об исключении определенного доказательства.

Разработаны научно-обоснованные тактические рекомендации по оценке и разрешению указанных проблемных ситуаций в целях успешной реализации стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных.

Во втором параграфе «Тактические проблемы участия прокурора в формировании коллегии присяжных заседателей и пути их разрешения с позиций ситуационного подхода» автором разработаны на научной основе тактические задачи, которые встают перед государственным обвинителем на данном этапе. Среди них: а) установление психологического контакта с возможными присяжными заседателями; б) изучение личности кандидатов в присяжные заседатели; в) эффективное влияние на структуру состава коллегии присяжных заседателей.

Процесс установления психологического контакта государственного обвинителя с возможными присяжными заседателями на практике целесообразно рассматривать через призму ситуационного подхода. В связи с этим автором были выделены судебные ситуации в зависимости от стадии и особенностей установления и поддержания психологического контакта. Среди них: а) ситуация создания прокурором благоприятного первого впечатления, как основа установления психологического контакта; б) ситуация установления психологического контакта прокурора с кандидатом в присяжные; в) ситуация поддержания психологического контакта в процессе отбора в коллегию присяжных заседателей; г) ситуация возобновления прерванного психологического контакта с присяжным в случаях его разрыва.

Среди путей изучения личности кандидата в присяжные можно выделить: а) соотнесение кандидатов в присяжные заседатели с предварительно разработанным профилем желаемого присяжного; б) привлечение государственным обвинителем помощников из числа прокуроров для записи ответов на вопросы, адресованные кандидатам в присяжные заседатели, а также помощи в отслеживании их невербальных проявлений поведения; в) самостоятельная диагностика прокурором личности кандидатов в присяжные заседатели.

Результаты проведенного автором анализа судебной практики, а также опроса федеральных судей общей юрисдикции позволили сделать вывод, что в ряде случаев государственные обвинители неэффективно используют предоставленное им право задавать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, ограничиваясь вопросами общего характера, которые не учитывают исходную судебную ситуацию по конкретному уголовному делу.

В связи с этим среди ситуаций поддержания государственного обвинения, возникающих в ходе отбора в коллегию присяжных, были

выделены следующие: а) ситуации, определенные степенью резонансности и распространения информации об уголовном деле в СМИ, а также населенностью территории, на которую распространяется подсудность суда; б) ситуации, определенные особенностями преступления, подлежащего рассмотрению присяжными; в) ситуации, определенные особенностями доказательственной базы, подлежащей исследованию; г) ситуации, определенные особенностями личности подсудимого, потерпевшего и свидетеля.

Проблему сокрытия отдельными потенциальными присяжными информацию автором предлагается разрешить за счет типизации ситуаций в рамках опроса кандидатов в коллегию присяжных заседателей. В основе такой типизации лежат форма проведения опроса и вероятность лжи при ответе на вопросы. Исходя из этого, были выделены: а) ситуации общего опроса, с минимальной вероятностью лжи; б) ситуации частного опроса, когда вероятность лжи высока.

В основе эффективного влияния на структуру состава коллегии присяжных лежит оптимальное использование права на мотивированный и немотивированный отвод. Как было установлено в ходе исследования, в основе эффективной реализации государственным обвинителем права на отвод лежит ситуационный анализ, который позволяет правильно увидеть и разрешить сложившуюся ситуацию.

В третьем параграфе «Тактические аспекты деятельности государственного обвинителя на судебном следствии при рассмотрении уголовных дел в суде присяжных с позиций ситуационного подхода» выявлены тактические особенности участия прокурора в исследовании доказательств. Сформулированы тактические рекомендации, необходимые государственному обвинителю в рамках выступления с вступительным заявлением в суде присяжных.

На основе ситуационного подхода были разработаны тактические рекомендации по судебному допросу свидетелей, вызывающих низкую степень доверия у присяжных. Так были выделены: а) ситуации, характеризующиеся сложностью установления у присяжных доверия к показаниям свидетеля ввиду его личностных и поведенческих характеристик; б) ситуации, характеризующиеся сложностью установления у присяжных доверия к показаниям свидетеля из-за его статуса; в) ситуации, характеризующиеся сложностью установления у присяжных доверия к показаниям свидетеля ввиду заявления об оказанном на него незаконном воздействии со стороны сотрудников правоохранительных органов или иных лиц; г) ситуации, характеризующиеся сложностью установления у присяжных доверия к показаниям свидетеля по причине организационных особенностей допроса.

Описана характеристика каждой из указанных ситуаций, предложены рекомендации по их разрешению, в том числе разработаны тактические рекомендации по участию государственного обвинителя в допросе с использованием видео-конференц-связи с участием коллегии присяжных.

Выявлены проблемы участия гособвинителя в допросе эксперта и специалиста, а также исследовании их заключений, среди которых: а) проблема исследования заключений с вероятностными выводами; б) проблема определения и реализации тактических задач, разрешаемых при допросе эксперта (специалиста); в) проблема низкого доверия граждан к экспертам (специалистам) ведомственной принадлежности; г) сложность лексики заключений экспертов (специалистов) для понимания присяжными; д) проблема наглядного представления заключений экспертов (специалистов). Предложены тактические рекомендации по их оптимальному разрешению.

Выявлена проблема представления прокурором проблемно-допустимых к исследованию доказательств, предложены научно-обоснованные криминалистические рекомендации по ее разрешению.

В четвертом параграфе «Тактические особенности участия государственного обвинителя в судебных прениях, а также реализации его права на реплику в суде присяжных» на основе результатов анализа проведенного автором опроса прокуроров и федеральных судей общей юрисдикции, а также специальной юридической литературы были выделены характеристики убедительного выступления гособвинителя в прениях. К таким характеристикам автор относит: аргументированность, логичность, лаконичность, искренность, доступность, точность, выразительность и образность. Разработаны тактические рекомендации, как обеспечить прокурору свою речь указанными характеристиками.

Повышению эффективности обвинительной речи в суде присяжных будет способствовать использование образных форм изложения обвинительной речи за счет средств наглядности в зависимости от конкретной ситуации. Подобная ситуация может быть обусловлена следующими ситуационными факторами: а) категория рассматриваемого дела; в) наличие соучастия; в) количество эпизодов, рассматриваемых в рамках уголовного дела; г) иные фактические обстоятельства совершенного преступления.

В ходе проведенного исследования было установлено, что выступление с репликой – право, а не обязанность государственного обвинителя, поэтому в суде присяжных возможны ситуации, когда реализация данного права тактически нецелесообразна. К таким ситуациям относятся: а) отсутствие важных противоречий в выступлении защитника;

б) тактическое оставление защитником сильных аргументов для выступления с репликой.

В пятом параграфе «Типовые ошибки, допускаемые государственными обвинителями в суде с участием присяжных заседателей, и пути их преодоления» описаны причины и представлена классификация тактических ошибок, допускаемых прокурором в суде присяжных.

Высокая значимость установления и классификации типовых ошибок государственного обвинителя обусловлена тем что, она позволяет прокурору на практике: а) увидеть данные ошибки в конкретной ситуации поддержания государственного обвинения в суде присяжных и предпринять своевременные меры по их исправлению; б) исключить их повторение в своей деятельности; в) использовать их как аналитическое тактико-криминалистическое средство в рамках ситуационного анализа планируемой деятельности.

Предложено авторское определение тактической ошибки государственного обвинителя в суде присяжных, которую в условиях свойственной суду присяжных состязательности сторон можно рассматривать как проигрыш стороне защиты при разрешении конкретной судебной ситуации, который является следствием непреднамеренного использования прокурором нерелевантных или неприменение релевантных тактических средств и методов.

Наряду с тактическими ошибками поддержания государственного обвинения в суде присяжных, были выделены ошибки стратегического характера, осуществлена их дифференциация.

Тактические ошибки, допускаемые прокурором в рамках рассматриваемой разновидности судопроизводства, предлагается классифицировать по следующим основаниям: а) в зависимости от вероятности наступления неблагоприятных последствий; б) в зависимости от момента принятия тактического решения; в) в зависимости от сущностного компонента; г) в зависимости от момента происхождения.

Показаны оптимальные способы профилактики и преодоления указанных ошибок.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы научно обоснованные выводы, стратегические и тактические рекомендации по поддержанию государственного обвинения в суде присяжных, которые определяют его научную новизну.

В приложениях представлены аналитические справки по результатам опроса прокуроров и федеральных судей общей юрисдикции, а также схема выявленных автором типовых стратегических и тактических ошибок государственных обвинителей в суде присяжных.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих опубликованных научных работах:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. **Маткова, Н.В.** Криминалистические аспекты участия гособвинителя в формировании коллегии присяжных с позиций ситуационного подхода / Н.В. Маткова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2023. – № 3. – С. 26-34. – 0,8 п.л.

2. **Маткова, Н.В.** Тактико-психологические проблемы поддержания государственного обвинения в суде присяжных / Н. В. Маткова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2022. – № 4. – С. 24-32. – 0,8 п.л.

3. **Маткова, Н.В.** О месте и содержании стратегии в криминалистике / Н.В. Маткова // Бизнес. Образование. Право. – 2021. – № 4(57). – С. 241-246. – 0,7 п.л.

4. **Маткова, Н.В.** Тактические проблемы первоначального этапа поддержания государственного обвинения в суде присяжных / Н.В. Маткова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2023. – № 4. – С.124-134. – 0,8 п.л.

Статья, опубликованная в рецензируемом издании, включенном в Ядро Российского индекса научного цитирования, а также в международные базы данных (Web of Science (ESCI), Scopus)

5. Волчецкая Т.С., **Маткова Н.В.** Проблемы стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных с позиций ситуационного подхода / Т.С. Волчецкая, Н.В. Маткова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право – 2023. – Т.14. Вып.4. – С.1004-1022. – 2 п.л.

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях и журналах:

6. Problems of using modern proof technologies in jury trial / Т. S. Volchetskaya, I. Yu. Pankina, O. A. Makarova, **N.V. Matkova** // Conference Proceedings: Vth Khmyrovsky Criminalistic Readings, December 17, 2021 – EurAsian Scientific Editions OU, 2022. – P. 68-74.

7. **Маткова Н.В.** Ситуационная обусловленность поддержания гособвинения в суде с участием присяжных заседателей / Н.В. Маткова // 30 лет независимости Казахстана: достижения и перспективы развития науки

и образования: Международная научно-теоретическая конференция, 26 ноября 2021 года. / Под общ. ред. д.э.н., проф. Г.Е. Накиповой и д. ю. н., проф. Т.А. Ханова. – Қарағанды: КЭУК, 2021. – С. 72-76.

8. **Маткова Н.В.** Тактические аспекты использования гособвинителем информации, полученной из медиасферы, при поддержании гособвинения в суде присяжных / Н.В. Маткова // Взаимодействие правовых систем современности в целях устойчивого развития общества: сборник научных статей: в 2 ч. Ч. 1 / Учреждение образования "Гродненский государственный университет имени Янки Купалы"; гл. ред. С. Е. Чебуранова; редкол.: С. Е. Чебуранова [и др.]. – Гродно: ГрГУ им. Янки Купалы, 2021. – С. 132-136.

9. **Маткова, Н.В.** Тактические аспекты участия государственного обвинителя в формировании коллегии присяжных заседателей / Н.В. Маткова // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона - XIII: Материалы ежегодной международной молодежной научно-практической конференции, Улан-Удэ, 15 апреля 2022 года. – Улан-Удэ: Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, 2022. – С. 166-169.

10. **Маткова, Н.В.** Криминалистические особенности представления доказательств государственным обвинителем в суде присяжных / Н. В. Маткова // Традиции и новации в системе современного российского права: Материалы XXI Международной научно-практической конференции молодых ученых: в 3 т., Москва, 15–16 апреля 2022 года. Том 1. – Москва: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. – С. 93-95.

11. **Маткова, Н.В.** Использование государственным обвинителем цифровых технологий при доказывании в суде присяжных / Н.В. Маткова // Цифровизация уголовного судопроизводства: процессуальные и криминалистические аспекты [Электронный ресурс]: материалы научной студенческой конференции / отв. ред. Е.А. Ануфриева, О.Ю. Цурлуй. – Электрон. дан. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2022. – С.145-148.

12. **Маткова, Н. В.** Использование ситуационного подхода при формировании стратегии государственного обвинения в суде присяжных / Н. В. Маткова // Государство и право России в современном мире: Сборник докладов XII Московской юридической недели. XXII Международная научно-практическая конференция. XXIII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова: в 5 ч., Москва, 23–25 ноября 2022 года. Том 4. – Москва: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С. 226-229.

13. **Маткова, Н.В.** Криминалистические аспекты представления государственным обвинителем заключений экспертов в суде присяжных (на примере уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств) // Судебная экспертиза в современном мире: сборник материалов I Всероссийского форума студентов и молодых ученых / под общ. ред. д.ю.н. О.Г. Дьяконовой. – М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С.29-32.

14. **Маткова, Н.В.** Тактико-психологические проблемы участия прокурора в суде присяжных // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2023» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2023.

15. **Маткова, Н.В.** Поддержание государственного обвинения в суде присяжных: стратегические проблемы / Н.В. Маткова // Традиции и новации в системе современного российского права: Материалы XXII Международной научно-практической конференции молодых ученых. В 3-х томах, Москва, 07–08 апреля 2023 года. Том 1. – Москва: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С. 333-335.

16. **Маткова, Н.В.** Изучение прокурором типовых моделей поведения стороны защиты и способов их реализации в суде присяжных / Н.В. Маткова // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью: Сборник научных трудов по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 09 декабря 2022 года. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2023. – С. 345-349.