На правах рукописи

ВАСИЛЬЕВА
ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕРКИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Калининград
2022

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Научный руководитель: **Холопова Елена Николаевна**
доктор юридических наук, кандидат психологических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», старший научный сотрудник юридического института

Официальные оппоненты: **Бессонов Алексей Александрович**
доктор юридических наук, доцент, ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», исполняющий обязанности ректора

Крюкова Евгения Сергеевна
кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», ассистент кафедры криминалистики юридического факультета

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»**

Защита состоится «26» апреля 2022 года в 14.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» по адресу: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г. Калининград, ул. Университетская, д. 2).

Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»: http://www.kantiana.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета,
кандидат юридических наук Е.В. Осипова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется совокупностью следующих факторов.

При раскрытии, расследовании и профилактике преступлений большое значение имеет криминалистически значимая информация, полученная от участников судопроизводства. Однако ретроспективно восстановить обстоятельства события преступления, используя данную информацию, можно лишь при условии ее соответствия действительности. Поэтому грамотно проведенная проверка, а также оценка качества сведений, сообщаемых участниками процесса, являются залогом принятия обоснованных процессуальных решений по уголовному делу.

Результаты анкетирования сотрудников органов предварительного следствия и дознания, проведенного соискателем в десяти субъектах Российской Федерации (Республике Крым, Чеченской Республике, Камчатском, Приморском, Хабаровском краях, Калининградской, Мурманской, Сахалинской областях, Еврейской автономной области, городе федерального значения Севастополь), показали, что проверочно-оценочную деятельность субъекты, несущие бремя доказывания, осуществляют, преимущественно, при проведении следственных действий – допроса (83,9%), осмотра места происшествия (66%), проверки показаний на месте (44,8%), обыска (36,1%), а также путем использования специальных знаний, прежде всего, в форме судебной экспертизы (27,2%).

Отличие целей, задач, правового и криминалистического механизмов производства следственных действий предопределяет необходимость разграничения форм, средств и методов получения, проверки и оценки информации, имеющей значение для дела. Одним из основных направлений научных исследований, призванных повысить эффективность деятельности правоохранительных органов по противодействию преступности, является обобщение имеющихся и разработка новых технологий проверки криминалистически значимой информации в целях решения вопроса о возможности использования ее в качестве доказательственной. Это особенно

важно на фоне снижения показателей раскрываемости преступлений в Российской Федерации[1].

Очевидно, что тактика проверки криминалистически значимой информации, сообщаемой участниками судопроизводства, во многом зависит от их индивидуально-психологических особенностей и условий получения сведений об обстоятельствах, интересующих следствие. В связи с этим возникает множество вопросов, касающихся надежности человеческой памяти и влияния различных объективных и субъективных факторов на сохранность воспоминаний. Исследуемые криминалистами, криминологами, психологами данные вопросы почти не привлекают внимания представителей судейского корпуса. Кроме того, ученые и практики зачастую не видят различий между правдивостью сообщаемых участниками судопроизводства сведений и достоверностью их показаний как доказательства, ошибочно считая эти понятия синонимичными.

Важный шаг по пути вывода дискуссии в конструктивную плоскость был сделан Международной торговой палатой – Всемирной организацией бизнеса (ICC), влиятельной некоммерческой организацией, созданной в 1919 г. для выработки международных стандартов торговли и разрешения коммерческих споров. Комиссия ICC по арбитражу и дружественному разрешению споров проанализировала научные данные (с привлечением ведущих психологов мира в сфере изучения человеческой памяти) и арбитражную практику (с участием известных специалистов в области международного арбитража). К ноябрю 2019 г. был подготовлен отчет «Обеспечение максимальной доказательственной силы свидетельских показаний», где намечены актуальные с позиций науки XXI века способы

[1] Согласно статистическим данным общий уровень раскрываемости преступлений за 2020 г. снизился до 52% по сравнению с 54% в 2019 г. В 2020 г. остались нераскрытыми 963 тысячи криминальных деяний. См.: Материалы ежегодного доклада Генерального прокурора Российской Федерации Совету Федерации о состоянии преступности в стране по итогам года // Российская газета. 25.04.2021. № 89 (8440).

решения проблем, негативно сказывающихся на принятии решений арбитрами[2].

Экстраполируя выводы Комиссии ICC на сферу уголовного процесса, надо признать, что проверку криминалистически значимой информации при расследовании перступлений следует осуществлять на основе комплексного и системного подходов. Криминалистические методы и средства должны быть дополнены приемами, разработанными в других отраслях знания (психологии, психофизиологии, кибернетике, медицине и т.п.), позволяющими (с учетом объективно имеющихся ограничений) выявлять признаки искажения информации, поступающей от участников судопроизводства. Только так при расследовании преступлений может быть достигнут синергический эффект, без которого реализация принципа свободы оценки докзательств невозможна.

Изложенное свидетельствует об актуальности исследования вопросов, связанных с оптимизаций проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование, за счет формирования системы научных знаний об организационно-тактических основах проверки криминалистически значимой информации, полученной от участников судопроизводства в ходе следственных действий.

Степень разработанности темы исследования. Феноменам информации и информационного взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений в науках уголовно-процессуального права и криминалистики посвящено значительное число трудов известных ученых: Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Т.С. Волчецкой, А.Н. Григорьева, С.В. Дубровина, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, Н.Н. Лысова, В.А. Образцова, А.В. Победкина, Н.С. Полевого, С.Б. Россинского, Н.П. Яблокова и других.

Работы, в которых рассматривались отдельные вопросы по теме диссертационного исследования, условно можно разделить на несколько групп.

Теоретические и прикладные аспекты использования информации при противодействии преступности, как правило, подробно рассматриваются в рамках методики расследования отдельных видов преступлений. Однако здесь

[2] URL: http://www.iccwbo.ru/komissii/rabochaya-gruppa-po-voprosam-psikhologii-v-mezhdunarodnom-arbitrazhe/dokumenty-rabochey-gruppy/ (дата обращения: 20.12.2021).

можно выделить комплексные диссертационные исследования В.И. Галагана «Использование следователем информации на первоначальном этапе расследования» (1992), Р.А. Усманова «Теория и практика использования криминалистической информации» (2006), Д.А. Ефремова «Научные и правовые основы использования информации при расследовании преступлений» (2008). Непосредственно анализу криминалистически значимой информации посвящены работы Н.С. Колесниковой «Заключение судебного эксперта в системе криминалистически значимой информации» (2021) и А.Г. Себякина «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации» (2021).

Личность участников уголовного судопроизводства с позиций криминалистики рассматривалась многими учеными, в том числе, в трудах М.А. Лушечкиной «Криминалистическое изучение личности в тактике расследования» (2002), В.Н. Чулахова «Криминалистическое учение о навыках и привычках человека» (2004), И.А. Макаренко «Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого» (2006), Н.И. Малыхиной «Криминалистическое учение о лице, совершившем преступление» (2017) и других.

Особенности тактики работы с информацией, полученной от участников судопроизводства, исследовались Т.А. Сорокиной «Тактико-психологические приемы получения, проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших» (2001), Н.В. Кручининой «Основы криминалистического учения о проверке достоверности уголовно-релевантной информации» (2003), Т.М. Вагабовым «Теоретические и практические основы криминалистической тактики проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию» (2014), О.А. Карпенко «Криминалистические средства и методы преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими» (2018) и другими учеными.

Таким образом, самостоятельное комплексное исследование организационно-тактических основ проверки криминалистически значимой

информации, полученной при расследовании преступлений от участников судопроизводства, до настоящего времени не проводилось.

Цель исследования заключается в разработке качественных организационно-тактических рекомендаций по проверке криминалистически значимой информации при расследовании преступлений на основе комплексного теоретико-прикладного анализа структуры и специфики проверочно-оценочной деятельности правоохранительных органов.

Задачи исследования:

– раскрыть сущность криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий, выделить ее свойства, имеющие значение, как для расследования преступления, так и для принятия процессуальных решений;

– выявить совокупность криминалистически значимых составляющих проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование;

– выделить особенности изучения личности участников уголовного судопроизводства при проверке криминалистически значимой информации;

– сформулировать тактические рекомендации по использованию специальных знаний при проверке криминалистически значимой информации;

– на основе ситуационного подхода выработать тактические приемы работы с криминалистически значимой информацией, полученной при производстве следственных действий;

– разработать алгоритм проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий.

Объектом исследования являются: криминалистически значимая информация, полученная от участников уголовного судопроизводства, деятельность по ее проверке, осуществляемая уполномоченными лицами, и складывающиеся при этом проблемные ситуации, осложняющие расследование преступлений.

Предмет исследования – закономерности проверки криминалистически значимой информации, полученной при расследовании преступлений от

участников уголовного судопроизводства, отраженные в нормативных правовых актах, материалах уголовных дел, статистических данных, трудах ученых, опубликованных по избранной соискателем теме исследования.

Методология исследования базируется на диалектическом методе познания, а также общенаучных (общелогических, теоретических, эмпирических) и частнонаучных (психологических, социологических, криминалистических и др.) методах.

Так, при изучении личности участников уголовного судопроизводства и специфики получения от них криминалистически значимой информации преимущественно использовались методы наблюдения и системного анализа; при изучении следственной и судебной практики – анализа, синтеза, обобщающих характеристик, статистический метод. Применение деятельностного и ситуационного подходов, а также метода моделирования позволило разработать алгоритм проверки и оценки криминалистически значимой информации при производстве следственных действий.

Нормативную правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», иные федеральные законы и подзаконные акты, связанные с проблематикой исследования (в действующей на 01.12.2021 редакции).

Теоретическую основу работы составили научные труды ведущих ученых-юристов и криминалистов: Р.Л. Ахмедшина, О.Я. Баева, М.О. Баева, А.А. Бессонова, Т.С. Волчецкой, А.Ю. Головина, А.В. Дулова, А.Г. Зорина, И.М. Комарова, В.И. Комиссарова, Я.В. Комиссаровой, В.В. Конина, В.Д. Кормы, А.М. Кустова, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, А.С. Рубиса, Н.А. Селиванова, Т.В. Толстухиной, Е.Н. Холоповой, Л.Г. Шапиро, С.А. Шейфера и других.

Эмпирической основой исследования послужили данные, полученные в результате:

– изучения и обобщения материалов 158 уголовных дел, возбужденных правоохранительными органами Республики Крым, Калининградской и Ленинградской областей в период с 2017 по 2020 гг.;

– анкетирования 324 сотрудников органов предварительного следствия и дознания в десяти субъектах Российской Федерации (Республике Крым, Чеченской Республике, Камчатском, Приморском, Хабаровском краях, Калининградской, Мурманской, Сахалинской областях, Еврейской автономной области, городе федерального значения Севастополь);

– анализа экспертной практики, исходя из избранной соискателем темы исследования (изучены 40 заключений экспертов).

При подготовке диссертации учитывались актуальные обобщения и обзоры, статистические данные МВД России, Следственного комитета Российской Федерации, а также результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

Немаловажное значение в осмыслении рассмотренных проблем сыграл личный опыт работы соискателя в должности следователя 2-го отдела следственного управления Министерства внутренних дел России по г. Калининграду Калининградской области.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором на основе комплексного исследования получено качественно новое знание о природе и содержании криминалистически значимой информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства, а также технологии ее проверки при расследовании преступлений.

Автором предложены новые подходы к определению некоторых категорий криминалистики: «криминалистически значимая информация»; «проверка криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий», «оценка криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий».

Выявлены особенности изучения личности участников уголовного судопроизводства, а также использования специальных знаний в целях получения и проверки криминалистически значимой информации.

На основе деятельностного и ситуационного подходов предложено:

– выделять криминалистически значимую информацию разного качества;

– дифференцировать сведения, сообщаемые участниками судопроизводства при расследовании преступлений, исходя из необходимости оценки в последующем их доказательственной значимости;

– алгоритмизировать процесс проверки и оценки информации, полученной в ходе следственных действий.

Изложены научно-практические рекомендации по оптимизации проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование, при работе с криминалистически значимой информацией.

Положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистически значимая информация, полученная при производстве следственных действий, – это особый вид информации, характеризующей механизм преступления и отражение его вовне, которая обладает совокупностью общих и уникальных свойств, определяющих ее качество, и основанное на его оценке доказательственное значение.

Общие свойства данной информации (объективность, достоверность, полнота, относимость, актуальность, достаточность) позволяют определить ее значимость при раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, а также возможность использования в процессе доказывания. Уникальные свойства (релевантность, преобразуемость, декларативность и адекватность) отражают ее криминалистическую природу и целевую направленность.

2. Проверочно-оценочная деятельность лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование, при работе с криминалистически значимой информацией характеризуется:

– внутренним единством при наличии внешне обусловленной дифференциации (проверка и оценка полученных от участников

судопроизводства сведений могут осуществляться в неразрывной взаимосвязи либо опосредованно в качестве двух самостоятельных многоступенчатых процессов);

– наличием нормативно обусловленных форм реализации (процессуальная и непроцессуальная) и конкретных используемых при этом способов, разрабатываемых криминалистикой;

– объективностью на этапе проверки и субъективностью на этапе оценки сообщаемых участниками судопроизводства сведений;

– целевой направленностью на дифференциацию информации в зависимости от качественных характеристик;

– возможностью осуществления в инициативном порядке (в том числе, в качестве непрерывного мыслительного процесса) при наличии у лица, несущего бремя доказывания, сомнений в ее объективности, достоверности, полноте, относимости, актуальности, достаточности;

– зависимостью от наличия у лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование, соответствующих компетенций (коммуникативной, интерактивной, социально-перцептивной, организационно-правовой, а также в области построения межличностных отношений с различными категориями граждан).

3. Криминалистическое изучение личности участников уголовного судопроизводства является необходимым этапом, предшествующим проверке и оценке всей информации, добываемой при расследовании преступления. Тактика криминалистического изучения личности участников уголовного судопроизводства определяется не только процессуальным статусом конкретного лица, но напрямую зависит от ситуаций, складывающихся в ходе предварительного расследования: лицо сообщает при производстве следственных действий заведомо правдивую, заведомо ложную информацию либо информацию, соответствие которой действительности предстоит установить.

4. Тактика использования специальных знаний в рамках проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное

расследование, зависит от характера следственной ситуации и может быть реализована в следующих формах:

– назначение судебных экспертиз при необходимости установления способности участников уголовного судопроизводства воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания; выявления психофизиологического состояния лица в момент совершения преступления, непосредственно влияющего на содержание и характер сообщаемой субъектом информации;

– привлечение специалистов и назначение экспертиз при необходимости проверки сведений, сообщаемых участниками уголовного судопроизводства относительно механизма преступления и формирования его следовой картины;

– самостоятельное использование следователем (дознавателем) собственных знаний в различных областях, а также профессионального и жизненного опыта при необходимости устранения противоречий, имеющихся в сведениях, сообщаемых участниками уголовного судопроизводства.

5. На основе ситуационного подхода к проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование, выделены и сгруппированы классические и нетрадиционные тактические приемы, которые могут быть эффективно использованы в целях урегулирования складывающихся на практике проблемных ситуаций.

В первой ситуации противоречия в криминалистически значимой информации, сообщаемой различными участниками уголовного судопроизводства, могут быть устранены за счет привлечения иных участников процесса и использования специальных знаний при проведении действий и операций, предусмотренных УПК РФ.

Вторая ситуация связана с возможностью самостоятельного использования следователем (дознавателем) собственных знаний в различных областях, наличием осведомленности о современных методах и методиках диагностики информационного состояния субъекта, навыков по

их практическому применению и грамотной интерпретации полученных таким образом результатов.

6. Алгоритм проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование, может быть представлен в виде совокупности процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также иных организационно-тактических приемов, последовательно реализуемых в конкретных следственных ситуациях в целях решения задач по раскрытию и расследованию преступлений.

Этапы алгоритма: анализ криминалистически значимой информации, имеющейся по делу; дифференциация информации в зависимости от ее качественных характеристик; выявление признаков искажения информации; анализ возможных мотивов сообщения участниками уголовного судопроизводства не соответствующей действительности криминалистически значимой информации; итоговая оценка криминалистически значимой информации на предмет возможности использования ее в качестве доказательственной.

Теоретическая значимость исследования. Представленные в диссертации результаты разработки организационно-тактических основ проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений могут рассматриваться как решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики, поскольку, во-первых, органично дополняют ряд криминалистических теорий (диагностики, распознавания, прогнозирования, криминалистическую ситуалогию) и учений (о противодействии расследованию и мерах по его преодолению, о криминалистическом изучении личности), а, во-вторых, позволяют наметить новые перспективные направления научных изысканий.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные соискателем теоретические положения и практические рекомендации, направленные на повышение эффективности криминалистического изучения личности участников уголовного судопроизводства, а также проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование, могут быть использованы:

– непосредственно следователями (дознавателями) при проверке и оценке криминалистически значимой информации при проведении расследования по различным категориям уголовных дел (в том числе, в проблемных ситуациях);

– следователями (дознавателями) с привлечением специалистов и экспертов для проверки криминалистически значимой информации;

– в ходе повышения квалификации следователей (дознавателей), экспертов по вопросам, связанным с реализацией комплексного и системного подходов при проверке и оценке криминалистически значимой информации;

– в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля;

– при подготовке учебников и учебных пособий по криминалистике, уголовно-процессуальному праву, судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Достоверность полученных соискателем результатов определяется методологической, теоретической, эмпирической и нормативно-правовой базой исследования.

Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, опубликованы в 11 научных статьях, 4 из которых – в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Основные результаты исследования обсуждались на международных, всероссийских и региональных конференциях: международной научно-практической конференции «Современные проблемы юридической науки и правоприменительной практики» (Калининград, 2017); международной научно-практической конференции «Современные проблемы юридической науки и правоохранительной практики: Трибуна молодых ученых» (Калининград, 2017); международной научно-практической конференции

«Совершенствование мер борьбы с преступностью» (Калининград, 2018); всероссийской научно-практической конференции «Судебная экспертиза в XXI веке. Традиции, инновации, практика» (Волгоград, 2019); международных научно-практических конференциях «Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии»», проводившихся в Калининграде в 2017, 2019, 2020 гг.; IX всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов «Государство, право и правоприменительная практика: современные вызовы» (Калининград, 2021); международной научно-практической конференции «Технологии ситуационного подхода в международных криминалистических исследованиях» (Калининград, 2021); международном круглом столе «Проблемы теории и практики противодействия идеологии терроризма и другим информационно-мировоззренческим угрозам в киберпространстве» (Калининград, 2021).

Положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

Изложенные в диссертационном исследовании научные положения и криминалистические рекомендации внедрены в практическую деятельность МВД по Карачаево-Черкесской Республике, УМВД России по Калининградской области, а также в учебный процесс Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, что подтверждают соответствующие акты.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во ***введении*** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; указываются методологическая, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы исследования; характеризуется его научная новизна, излагаются основные положения, выносимые на

защиту; раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования, приводятся сведения об их апробации.

Первая глава «Информация, имеющая значения для уголовного дела, как объект криминалистического исследования» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе «Понятие, свойства и виды криминалистически значимой информации»* анализируются природа и содержание криминалистически значимой информации, используемой в ходе раскрытия, расследования и профилактики преступлений. Отмечается, что понятие криминалистически значимой информации многогранно и в полной мере не может быть раскрыто без использования подходов, разрабатываемых разными, не только юридическими, науками.

Изучение научной литературы показало, что среди многообразия общих свойств информации для отнесения ее к разряду криминалистически значимой важны далеко не все. Более половины (57,7 %) опрошенных соискателем следователей и дознавателей указали, что криминалистически значимая информация, прежде всего, характеризуется объективностью, достоверностью, возможностью получения по различным каналам в приемлемой и доступной форме, значимостью для достижения целей деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Принимая во внимание мнение ученых и практиков, автором были выделены общие и уникальные свойства криминалистически значимой информации. Общие свойства (объективность, достоверность, полнота, относимость, актуальность, достаточность) позволяют определить ее значение при раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, а также возможность и целесообразность использования в процессе доказывания. Уникальные свойства (релевантность, преобразуемость, декларативность и адекватность) отражают ее специфический характер, собственно криминалистическую природу.

В рамках параграфа рассмотрены классификации криминалистически значимой информации по различным основаниям. В дополнение к имеющимся предложено дифференцировать криминалистически значимую информацию с учетом наличия и выраженности ее общих и уникальных свойств

применительно к конкретной следственной ситуации. Информация, обладающая всеми общими и уникальными свойствами, является информацией высокого качества; обладающая большинством указанных свойств при отсутствии некоторых из них – среднего качества; обладающая лишь несколькими из указанных свойств – низкого качества.

Особо подчеркивается, что при определении качества криминалистически значимой информации не следует отождествлять понятия «истинность» (соответствие действительности) и «достоверность» (доказанность), которые в криминалистике, науке уголовно-процессуального права, других областях знания принято разграничивать, а также приравнивать оценку качества информации, сообщаемой участниками судопроизводства, к оценке доказательств.

Субъектом определения качества полученной информации является следователь (дознаватель). Руководствуясь внутренним убеждением, на основании сформированных профессиональных компетенций он формулирует умозаключение о качестве имеющейся по делу криминалистически значимой информации, что имеет решающее значение для выбора направления расследования, тактических приемов, технико-криминалистических средств и методов.

Во *втором параграфе «Криминалистические аспекты проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование»* проверка и оценка криминалистически значимой информации рассматриваются в диалектическом единстве как два самостоятельных этапа работы следователя (дознавателя) с полученной по делу информацией.

Проверка криминалистически значимой информации – это деятельность сотрудников органов предварительного следствия и дознания, направленная на распознавание свойств информации, уже имеющейся по уголовному делу, содержащейся в следовой картине преступления, документах, показаниях участников судопроизводства, а также на получение новой информации, которая может быть использована в расследовании.

Оценка криминалистически значимой информации – это мыслительная деятельность следователя по распознаванию и выявлению совокупности общих

и уникальных свойств имеющейся по делу информации и принятию решения о возможности (невозможности) ее использования в процессе доказывания.

Обоснован вывод об объективном характере проверочной деятельности следователя (дознавателя), в то время как оценка информации основана на субъективном восприятии субъектом окружающей действительности, зависит от его личностных особенностей и объема имеющихся профессиональных компетенций.

Проверка криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий, может осуществляться в двух формах: процессуальной и непроцессуальной. Процессуальная форма предполагает использование способов, предусмотренных УПК РФ. Непроцессуальная форма подразумевает инициативную деятельность следователя (дознавателя) по проверке имеющейся информации с применением любых доступных средств и методов (включая эвристические), не являющихся по своей природе процессуальными. В работе данные способы рассмотрены достаточно подробно.

Показано, что характер проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование, во многом предопределяет наличие либо отсутствие у следователя (дознавателя) сомнений в достоверности криминалистически значимой информации. При наличии таких сомнений, формирующихся в процессе оценки качества информации, она подлежит проверке, а после – повторной оценке путем сопоставления с доказательствами, имеющимися по делу. В зависимости от объема информации, подлежащей проверке, ее проверка и оценка могут осуществляться в неразрывном единстве либо обособленно. В случае отсутствия сомнений в достоверности криминалистически значимой информации (при условии, что эта информация и собранные по делу доказательства не противоречат друг другу), ее проверку можно не проводить.

Результаты проведенного соискателем анкетирования практических работников свидетельствуют о том, что именно в рамках проверочно-оценочной деятельности чаще всего складываются проблемные ситуации, связанные с противодействием участников судопроизводства расследованию

(23,1%), затруднениями при использовании специальных знаний (53,4%), нехваткой времени (71,3%). Их урегулирование упрощается при наличии у следователя (дознавателя) проверенной информации высокого и, в некоторых случаях, среднего качества.

В завершение параграфа указываются выявленные в ходе исследования особенности проверки и оценки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений.

Вторая глава «Тактико-психологическое обеспечение проверки криминалистически значимой информации, полученной от участников уголовного судопроизводства» содержит два параграфа.

В *первом параграфе «Особенности изучения личности участников уголовного судопроизводства при проверке криминалистически значимой информации»* подчеркивается, что криминалистическое изучение личности – необходимый этап, который предшествует проверке и оценке информации по делу, особенно, когда речь идет об объяснениях опрошенных и показаниях допрошенных лиц.

Выбор тактики криминалистического изучения личности участников уголовного судопроизводства зависит от ситуаций, которые складываются в ходе расследования. Следователь (дознаватель) может быть уверен в правдивости сведений, сообщаемых участником процесса. Он обоснованно может полагать, что человек лжет. Также возможна ситуация, когда вопрос о соответствии информации действительности остается открытым.

Тактика изучения личности в ситуации умышленного сообщения лицом ложной информации заключается в:

1) установлении целей и мотивов умышленного искажения участником уголовного судопроизводства сообщаемых сведений;

2) изучении биологических, психологических и социальных свойств участника уголовного судопроизводства;

3) выявлении индивидуальных особенностей личности, оказывающих непосредственное влияние на его позицию по делу;

4) определении характера межличностных связей участников событий;

5) сопоставлении имеющихся по делу доказательств в целях выбора процессуальных действий, которые могут использоваться для разоблачения лгущего;

6) выбора тактических приемов проведения следственных действий, которые предстоит провести с данным участником процесса.

Тактика изучения личности в ситуации сообщения участником судопроизводства ложной информации ненамеренно ввиду объективных обстоятельств заключается в:

1) изучении биологических, психологических и социальных свойств участника уголовного судопроизводства;

2) соотнесении данных об условиях, в которых находился субъект в момент восприятия криминалистически значимой информации, с объективно установленными фактами;

3) анализе первичных источников информации, на которые ссылается лицо (с учетом возможного искажения виновными следовой картины преступления);

4) сопоставлении имеющихся по делу доказательств;

5) изучении специфики и степени осведомленности лица относительно события преступления в целом и его деталях;

6) выявлении рисков, связанных с непреднамеренным влиянием данного субъекта на поведение других участников судопроизводства, сообщающих информацию, имеющую значение для дела.

Тактика изучения личности в ситуации сообщения участником судопроизводства ложной информации ненамеренно по субъективным причинам заключается в:

1) изучении биологических, психологических и социальных свойств участника уголовного судопроизводства;

2) соотнесении данных об условиях, в которых находился субъект в момент восприятия криминалистически значимой информации, с объективно установленными фактами;

3) истребовании и изучении медицинских документов, характеризующих психофизиологические особенности участника уголовного судопроизводства;

4) назначении судебных экспертиз, направленных на выяснение индивидуальных психологических и физиологических особенностей участника уголовного судопроизводства, а также на уточнение состояния лица в момент совершения преступления;

5) выявлении рисков, связанных с непреднамеренным влиянием данного субъекта на поведение других участников судопроизводства, сообщающих информацию, имеющую значение для дела.

Во втором параграфе «Использование специальных знаний при проверке криминалистически значимой информации» констатируется, что в современных условиях проверочно-оценочная деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование, без привлечения специалистов и экспертов невозможна. Результаты, полученные за счет использования специальных знаний, обусловливают изменение хода и содержания мыслительной деятельности следователя (дознавателя), зачастую побуждая выдвигать новые версии и менять направление расследования.

Результаты изучения научной литературы, материалов следственной и экспертной практики позволили, во-первых, выделить три типичные ситуации, обусловливающие необходимость использования специальных знаний при проверке и оценке криминалистически значимой информации, связанные с необходимостью: а) изучения механизма преступления по материально-фиксированным следам; б) установления способности участников уголовного судопроизводства воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания; в) анализа информации, полученной от участников судопроизводства – «носителей» идеальных следов.

Во-вторых, применительно к каждой из выделенных ситуаций определены формы использования специальных знаний. Очевидно, что решение вопроса о том, способен или нет субъект воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные

показания, возможно исключительно экспертным путем. Исследование материально-фиксированных следов, а также проверка сведений, сообщаемых участниками уголовного судопроизводства относительно механизма преступления и формирования его следовой картины, могут осуществляться, как с привлечением специалистов, так и посредством производства экспертиз.

Развитие науки, совершенствование методов и средств экспертного исследования расширили спектр знаний, использование которых возможно при проверке криминалистически значимой информации. Помимо позитивных изменений, это привело к возникновению ряда проблем: внедрению в практику под предлогом совершенствования технологии проведения известных видов экспертиз псевдонаучных, так называемых, «авторских» методов и методик; неконструктивным дискуссиям и, в конечном счете, ограничению производства некоторых видов судебных экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях. Учитывая отсутствие универсального законодательно определенного порядка формирования новых видов судебных экспертиз, контроль за применением передовых технологий на основе верифицированных методических стандартов косвенным образом возлагается на лиц, несущих бремя доказывания, которые специальными знаниями в нужном объеме не обладают.

С учетом изложенного в работе особое внимание уделяется вопросам использования следователем (дознавателем) собственных знаний в различных областях, профессионального и жизненного опыта, выработке навыков криминалистического мышления. Это особенно важно при сообщении участниками уголовного судопроизводства противоречивых, взаимоисключающих сведений. Подчеркивается, что расширение научного кругозора лиц, несущих бремя доказывания (на курсах повышения квалификации; профессиональной переподготовки сотрудников следственных органов и органов дознания; в инициативном порядке), сегодня становится насущной необходимостью.

Третья глава «Организационно-тактические приемы работы с

криминалистически значимой информацией, полученной при производстве следственных действий» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе «Ситуационный подход к проверке криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий»* обоснованы целесообразность и необходимость использования ситуационного подхода в целях оптимизации проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование.

Осознавая важность проверки криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий, 54,3% сотрудников правоохранительных органов, принимавших участие в анкетировании, сообщили, что на практике у них возникали ситуации, когда они не могли проверить имеющуюся по делу информацию. Из числа респондентов 57,1% указали на необходимость разработки новых методов проверки и оценки криминалистически значимой информации.

Ориентируясь на потребности практики, в ходе исследования были выделены две типичных проблемных следственных ситуации, обусловленных наличием явно выраженных противоречий в криминалистически значимой информации, сообщаемой различными участниками уголовного судопроизводства, как между собой, так и с иными доказательствами, имеющимися по делу. Предложены комплексы взаимосвязанных тактических приемов, эффективность применения которых в рассматриваемых ситуациях подтверждают ссылки на материалы изученных уголовных дел.

Первая ситуация характеризуется возможностью преодоления проблем за счет привлечения иных участников уголовного судопроизводства и использования специальных знаний. В работе показано, каким образом данная ситуация может быть урегулирована при проведении действий и операций, предусмотренных УПК РФ (очных ставок, проверки показаний на месте, назначения экспертиз).

Вторая ситуация связана с возможностью самостоятельного использования следователем (дознавателем) собственных знаний в

различных областях, наличием осведомленности об имеющихся методах и методиках «детекции лжи» и навыков по их практическому применению. Подчеркивается, что научно обоснованное мнение об отсутствии специфических вербальных и невербальных проявлений и психофизиологических реакций, характерных для сообщения человеком ложной информации, не является препятствием для наблюдения за поведением участников уголовного судопроизводства при производстве следственных действий, если следователь (дознаватель) знаком с методическими, теоретическими и прикладными основами корректной интерпретации поведенческих особенностей участников судопроизводства.

Особое внимание уделено тактике проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование, когда вышеуказанные ситуации осложняются ввиду противодействия участников судопроизводства расследованию путем сообщения недостоверной информации по не всегда очевидным для лиц, несущих бремя доказывания, мотивам.

Применение следователем (дознавателем) рекомендуемых соискателем тактических приемов призвано обеспечить формирование ситуаций, когда сообщение лицом заведомо ложной криминалистически значимой информации будет для него лишено смысла, а также ситуаций, в которых сообщение лицом информации, не соответствующей действительности (как умышленно, так и ненамеренно), не помешает осуществить ее проверку и оценку во избежание использования в дальнейшем недостоверной информации в качестве криминалистически значимой.

Во *втором параграфе «Алгоритмизация проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной в ходе проведения следственных действий»* раскрывается содержание разработанного автором алгоритма проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование, призванного повысить эффективность работы следователя (дознавателя) в конкретных ситуациях, складывающихся при производстве по уголовному делу.

На основе изучения и обобщения теоретических положений, изложенных в литературе, применительно к теме исследования были

выделены критерии, необходимые для формирования алгоритма проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной в ходе проведения следственных действий: дискретность, детерминированность, результативность, универсальность, выполнимость. Далее в работе последовательно описаны этапы предлагаемого к использованию на практике алгоритма.

Содержание первого его этапа заключается в осуществлении комплекса процессуальных и непроцессуальных действий, направленных на получение, обобщение и изучение информации по делу, в целях анализа данных, уже имеющихся в распоряжении следователя (дознавателя). На втором этапе вся совокупность информации подлежит оценке с целью ее подразделения на отдельные информационные отрезки и составляющие, а также обобщения по блокам в зависимости от наличия либо отсутствия совокупности общих и уникальных свойств. Выявление признаков искажения информации, полученной при производстве следственных действий, составляет суть третьего этапа алгоритма. Выявление мотивов сообщения участниками судопроизводства не соответствующей действительности криминалистически значимой информации является четвертым этапом алгоритма. Пятый этап алгоритма – это итоговая оценка криминалистически значимой информации с точки зрения возможности (невозможности) использования ее в качестве доказательственной**.**

Цель проверки криминалистически значимой информации будет достигнута после прохождения всех этапов алгоритма. Если на каком-то этапе у следователя (дознавателя) возникнут затруднения, необходимо вернуться к предыдущему этапу и либо скорректировать поставленные задачи, либо выбрать иные средства их решения из числа предложенных в работе.

В заключении подведены итоги исследования, изложены основные предложения и рекомендации по оптимизации проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование, намечены перспективы дальнейших исследований.

В ***приложениях*** к диссертации представлены результаты: анкетирования следователей (руководителей подразделений органов предварительного расследования) дознавателей по вопросам проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий; изучения уголовных дел по теме исследования; обзора научно-обоснованных способов проверки информации, сообщаемой участниками судопроизводства.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих опубликованных научных работах.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Васильева О.А. Содержание проверки и оценки криминалистически значимой информации при производстве следственных действий // Евразийский юридический журнал. 2019. № 2 (129). С. 334–338. (0,2 п.л.)

2. Васильева О.А. Использование специальных знаний при проверке и оценке криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий // Эксперт-криминалист. 2019. № 3. С. 34–37. (0,2 п.л.)

3. Васильева О.А., Кравцова Г.К., Холопова Е.Н. Обзор методов выявления психологических признаков искажения информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства) // Эксперт-криминалист. 2018. № 2. С.15–19. (0,4 п.л.; авторское участие 0,15 п.л.)

4. Васильева О.А. Криминалистически значимая информация: понятие, свойства // Закон и право. 2017. № 9. С.121–122. (0,2 п.л.)

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

5. Васильева О.А. Свойства криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий // IX Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии»:

Материалы международной научно-практической конференции / отв. ред. С.В. Векленко. Калининград : КФ СПбУ МВД России, 2021. С. 14–15. (0,2 п.л.)

6. Васильева О.А. Тактика использования специальных знаний при проверке и оценке криминалистически значимой информации по преступлениям террористической направленности // Ситуационная обусловленность терроризма и экстремизма как одной из угроз национальной безопасности Российской Федерации: материалы Международной научно-практической конференции / под ред. Т.С. Волчецкой [Электронный ресурс]: научное электронное издание. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2021. С. 108–113. (0,2 п.л.)

7. Васильева О.А. Криминалистические свойства проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий // Социально-экономическое развитие и качество правовой среды: сборник докладов VIII Московского юридического форума: в 5 ч. Ч. 4. Москва : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2021. С. 116–120. (0,2 п.л.)

8. Васильева О.А. Ситуационный подход как основа криминалистического изучения личности свидетеля и потерпевшего при оценке и проверке их показаний // Союз криминалистов и криминологов. 2019. № 2. С. 51–58. (0,2 п.л.)

9. Васильева О.А. Холопова Е.Н. Судебно-психологическая экспертиза по выявлению признаков достоверности/ недостоверности информации, как средство проверки и оценки криминалистически значимой информации // Сборник научных трудов «Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы». 2019. № 1/45. С.67–77. (0,1 п.л.; авторское участие 0,05 п.л.).

10. Васильева О.А., Холопова Е.Н. Проблемы развития новых видов судебных экспертиз и экспертных методик // Материалы международной научно-практической конференции VI Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии» / под ред. С.В. Векленко. Калининград: КФ СПбУ МВД России, 2018. С. 89–90. (0,1 п.л.; авторское участие 0,05 п.л.)

11. Васильева О.А., Холопова Е.Н., Прейбис И.И. Направления использования специальных знаний и судебной экспертизы при выявлении и расследовании преступлений экстремистской направленности // Ситуационный подход в решении современных проблем противодействия терроризму и экстремизму: материалы Всероссийской научно-практической конференции «Противодействие терроризму и экстремизму: ситуационный подход (в условиях организации и проведения крупных спортивных мероприятий, с учетом геополитического положения региона) / под ред. Т.С. Волчецкой. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2017. С. 150–156. (0,3 п.л.; авторское участие 0,1 п.л.)

Васильева Ольга Александровна

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕРКИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать __.02.2022 г.
Формат 60×90 $^{1}/_{16}$. Усл. печ. л. 1,5
Тираж 120 экз. Заказ

Отпечатано в типографии
Издательства Балтийского федерального университета им. И. Канта
236022, г. Калининград, ул. Гайдара, 6