

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНИЛА
КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. А. И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 01.12.2017 № 3

О присуждении **Киселеву Дмитрию Геннадьевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти» в виде рукописи по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность принята к защите – 29 сентября 2017 г., протокол № 5, объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 при ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утвержденным приказом Минобрнауки от 23 июня 2015 года № 664/нк.

Соискатель **Киселев Дмитрий Геннадьевич**, 1974 года рождения, в 2000 году окончил Международный институт экономики и права по специальности «Юриспруденция», в 2014 году окончил заочную аспирантуру по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта (приказ о зачислении № 03ас от 17 января 2011 года), в период с 12 апреля 2017 года по 11 мая 2017 года являлся экстерном, зачисленным в Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта для прохождения

промежуточной аттестации по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. В 2017 г. в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» выдана справка об обучении (№ 3131 от 11 мая 2017 г.). В период диссертации работал в должности начальника Управления Министерства юстиции РФ по Калининградской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, заведующая кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» – **Волчецкая Татьяна Станиславовна**.

Официальные оппоненты:

1. **Варданиян Акоп Вараздатович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт МВД России».

2. **Макаренко Илона Анатольевна**, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой криминалистики, директор Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирского государственного университета» -

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», г. Воронеж, в своем положительном отзыве, подготовленном Баевым Максимом Олеговичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», и Стояновским Максимом Валериевичем,

кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», подписанном Баевым Максимом Олеговичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» и утвержденном ректором ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доктором экономических наук, профессором Ендовицким Дмитрием Александровичем, указала, что диссертация, выполненная на тему «Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти», по содержанию и характеру полученных результатов полностью соответствует научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, отвечает критериям, предусмотренным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, и является самостоятельной научно-квалификационной работой, значимой для теории и практики решения соответствующих криминалистических задач на современном этапе.

Вместе с тем, указано на замечания: 1) в работе автор достаточно подробно исследует конструкцию криминалистической характеристики преступлений, подчеркивая криминалистическое назначение последней. Следовало более убедительно указать в работе взаимосвязи и зависимости между таковыми элементами. 2) На с. 25 работы автор, наряду с категорией «криминалистическая характеристика преступлений», использует понятие «модель криминальной ситуации». Интересным явилось бы более подробное рассмотрение данного вопроса. 3) Характеризуя особенности допроса потерпевшего (представителя власти), диссертант отметил, что «для представителей правоохранительных органов не характерен страх в момент совершения в отношении них преступных действий, поэтому, как правило, ... преступные действия в отношении них становятся поводом для аффективной агрессии со стороны «потерпевшего (с. 125)». Однако отсутствие страха вовсе не является закономерностью. Дискуссионным также представляется и именование «особенностью допроса» продолжения вышеприведенной цитаты из работы диссертанта. 4) Небезынтересной явилась бы систематика автором диагностических признаков (симптомов) дачи ложных показаний потерпевшим-представителем власти при допросе. 5) В работе комплексно охарактеризованы только отдельные следственные действия. Работа только бы «выиграла» при исследовании специфических

особенностей производства и иных следственных действий. б) Автор в работе неоднократно говорит о профилактике преступлений, совершенных в отношении представителя власти. В этой связи автору хотелось бы задать вопрос о его отношении к учению о криминалистической профилактике преступлений и критериях различия (если, по мнению автора таковые имеются) с криминологической профилактикой преступлений.

Соискатель имеет 9 опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 2,95 п.л., в том числе 5 статей – в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований. Материалы диссертации с достаточной полнотой изложены в работах, опубликованных соискателем. В данных работах раскрыты основные положения, выносимые соискателем на защиту: криминалистические особенности возбуждения уголовного дела о преступлениях в отношении представителя власти, и дополнительные обстоятельства, подлежащие установлению; особенности криминалистической характеристики и классификации преступлений, совершенных в отношении представителей власти и особенности их типовой информационной модели; особенности тактики следственных и судебных действий по делам рассматриваемой категории с позиций ситуационного подхода. Недостоверные сведения в опубликованных соискателем Д.Г. Киселевым работах отсутствуют.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Киселев Д.Г. Криминалистические особенности возбуждения уголовного дела о преступлениях в отношении представителя власти // Уголовная юстиция. – 2017. – № 9. – С. 78 – 81. – 0,6 п.л.
2. Киселев Д.Г. Особенности обстановки совершения преступлений в отношении представителей власти // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 4 (46). – С. 82 – 83. – 0,25 п.л.
3. Киселев Д.Г. Особенности тактики отдельных следственных действий по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти // Вестник БФУ им. И. Канта. – 2014. – № 9. – С. 128 – 134. – 0,5 п.л.
4. Бедризов А.Г., Киселев Д.Г. Тактические особенности допроса свидетелей по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти //

Вестник БФУ им. И. Канта. № 9. – 2013. – С. 135 – 140. – 0,4 п.л. (авторское участие 0,2 п.л.).

5. Волчецкая Т.С., Осипова Е.В., Киселев Д.Г. Структура и особенности криминалистической характеристики преступлений, совершенных в отношении представителей власти // Вестник БФУ им. И. Канта. № 9. – 2011. С. 93 – 99. – 0,5 п.л. (авторское участие 0,35 п.л.).

На автореферат диссертации поступило семь положительных отзывов:

1) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Комарова Игоря Михайловича* содержит замечание: требует уточнения вопрос о назначении «типичных данных о личности потерпевшего и личности преступника, совершившего преступление в местах лишения свободы», для прикладных целей расследования.

2) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» Гайса Мосовича Меретукова*, содержит замечание: в третьем положении, выносимом на защиту, говоря о принадлежности пострадавшего, следовало бы предложить классификацию его статуса, должностного и общественно значимого положения. Положения № 4, 7 и 8 требуют дополнительного расширенного пояснения во время защиты в диссертационном совете.

3) *Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры правоохранительной деятельности и исполнительного производства Средне-Волжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский университет юстиции» Подольного Николая Александровича* содержит замечание: не вполне понятно, в каком соотношении находятся криминологическая информация о свойствах личности преступника и жертвы и криминалистическая информация о свойствах личности преступника и жертвы, как элементы криминалистической характеристики преступления.

4) *Отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Давыдова Сергея Ивановича* содержит замечание: в пятом положении, выносимом на защиту, автор выделяет и описывает четыре типовые исходные следственные ситуации расследования преступлений, совершаемых в отношении представителей власти. В перечне таких ситуаций значится и ситуация 3, для кото-

рой характерно отсутствие сведений о личности преступника. Предполагает ли автор взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, для установления лица, совершившего преступление?

5) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой криминалистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Алексея Степановича Князькова* содержит два замечания:

1. Включив в предметную область исследования закономерности осуществления профилактики рассматриваемых преступлений, автор затем при изложении положений новизны скорректировал эту часть предмета до профилактики деяний путём использования специальных знаний (с. 7). Фактически, из текста автореферата можно предположить, что профилактика направлена исключительно на виктимное поведение потерпевших-должностных лиц, причем вовсе не с помощью специальных знаний.

2. Относятся ли невысокий уровень интеллектуального и культурного развития, наметившаяся профессиональная деформация у сотрудников уголовно-исполнительной системы к причинам посягательства на должностных лиц органов и учреждений УИС или к условиям, сопряженным с иными причинами. Кроме того, не получил должностного освещения вопрос об уровне интеллектуального и культурного развития должностных лиц иных правоохранительных служб, а также контролирующих органов.

б) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Романа Валерьевича Костенко* содержит замечание: автору следует пояснить, почему он в главе первой не отграничивает стадию возбуждения уголовного дела от стадии предварительного расследования, и рассматривает особенности возбуждения уголовного дела в рамках предварительного расследования?

7) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, руководителя программ магистерской подготовки юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т.Трубилина» Владимира Дмитриевича Зеленского.* Содержит два замечания: 1. В работе недостаточно исследованы вопросы организации расследования, в частности следственные версии о мотивах совершения преступлений против представителей власти, процесс формирования предмета расследования. 2) Правильно рассматривая содержание подготовительного этапа судебного следствия, автор не выделяет в нем анализа всесторонности и полноты материалов расследования и конкретизации предмета судебного следствия.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, их широкой известностью достижениями в криминалистической науке, а также тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, связанной с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **выявлены** основные закономерности расследования преступлений, совершенных в отношении представителей власти;
- **разработана** новая прикладная частная криминалистическая методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти;
- **определена** структура, описаны особенности и исследовано содержание элементов криминалистической характеристики преступлений, совершенных в отношении представителей власти;
- **выявлены** типовые исходные следственные ситуации первоначального этапа расследования, а также ситуации судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти;
- **предложена** типовая информационная модель преступления рассматриваемой категории;
- **определены** тактические рекомендации по производству отдельных следственных действий с учетом специфики личности потерпевшего и лица, совершившего преступление;
- **выявлены** закономерности использования специальных знаний в расследовании и по профилактике данного вида преступлений;
- **определена** область использования криминалистических рекомендаций в судебном рассмотрении преступлений, совершенных в отношении представителей власти.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- сформулированные в диссертации теоретические положения и выводы **вносят определенный вклад в развитие теории** криминалистики в части криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений;

- теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, **могут стать базой для дальнейших научных исследований проблем**, связанных с расследованием и судебным рассмотрением преступлений, совершенных в отношении представителей власти;

- **доказана возможность использования** в науке авторского подхода к структуре криминалистической методики, включающей в себя методику предварительного и судебного следствия;

- **разработаны научные положения**, раскрывающие особенности обстановки и способов совершения преступлений, совершенных в отношении представителей власти;

- **раскрыты особенности** специфики личности потерпевших, а также лиц, совершающих подобные преступления, разработана их многоуровневая криминалистическая классификация;

- **доказана необходимость** и целесообразность использования ситуационного подхода к расследованию и судебному следствию по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти;

- применительно к проблематике диссертации результативно **использован комплекс современных методов** научного познания: положения материалистической диалектики, а также системно-структурный, сравнительно-правовой методы, метод моделирования, системно-деятельностный и ситуационный подходы, формально-логический и аналитический методы научного познания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **работа носит прикладной характер**, и сформулированные в диссертационном исследовании выводы и рекомендации ориентированы на их использование

в следственной, оперативно-розыскной, судебной, и экспертной деятельности, в частности:

- выявленные закономерности криминалистической характеристики преступлений – в практической деятельности по выдвижению версий;
- рекомендации по методике и тактике расследования указанных преступлений - для разрешения типичных следственных и судебных ситуаций;
- на основании научных положений диссертации соискателем разработаны методические материалы, которые уже получили свое внедрение в деятельность Калининградской лаборатории судебной экспертизы, Калининградской областной прокуратуры;
- отдельные положения работы, связанные с криминалистической профилактикой рассматриваемых преступлений, внедрены в практическую деятельность Управления Министерства юстиции РФ по Калининградской области, Федеральной службы исполнения наказаний по Калининградской области, Федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области;
- основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Балтийского федерального университета им. И. Канта.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Методика расследования преступлений, совершенных в отношении представителей власти разработана на научных подходах, проверяемых данных, согласуемых с опубликованными исследованиями по теме диссертации и по смежным наукам, таким как судебно-экспертная деятельность и оперативно-розыскная деятельность;

- теоретические положения, предлагаемые автором, основаны на научных трудах специалистов, признанных криминалистической научной общественностью;
- предложенная методика базируется на результатах изучения 248 уголовных дел по расследованию преступлений, совершенных в отношении представителей власти, и приговоров судов, рассматривавших дела данной категории в Астраханской, Волгоградской, Калининградской, Кировской, Нижегородской, Омской, Оренбургской, Пензенской и Тюменской областях, г. Москве и

Московской области, Красноярском и Приморском крае, г. Санкт-Петербурге, Чувашской республике и Республике Алтай; также 115 материалах проверок по рассматриваемой категории дел, проведенных Следственным управлением Следственного комитета РФ по Калининградской области, за период с 2009 по 2016 гг. Разработанная автором частная методика также основана на результатах интервьюирования 111 сотрудников правоохранительных и иных органов (следователей, сотрудников УФССП РФ, УФСИН РФ, судей и др.)

- использованы сравнения авторских данных и результатов, полученных в аналогичных исследованиях по смежным тематикам, связанным с расследованием преступлений со специальным статусом субъектов, и установлено совпадение выводов по ряду позиций;

- применительно к проблематике диссертации результативно, с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс существующих научных методов; современные методики сбора и обработки исходной информации, выборка обоснована и репрезентативна.

Личный вклад соискателя состоит в:

- *непосредственном участии* в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;

- *самостоятельном подборе* и последующем анализе эмпирического материала;

- *личном участии в апробации* результатов исследования в форме выступления с докладами на всероссийских и международных научно-практических конференциях;

- *самостоятельной подготовке* основных публикаций по выполненной работе;

- *решении* важной научной задачи, направленной на создание частной криминалистической методики расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти.

На заседании 01 декабря 2017 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Д.Г. Киселева представляет собой научно-квалификационную

работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки криминалистики и судебно-экспертной деятельности; диссертация соответствует критериям II раздела Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г.); в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, на основании чего принял решение присудить Дмитрию Геннадьевичу Киселеву ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председательствующая,
заместитель председателя объединенного
диссертационного совета Д.999.017.03,
доктор философских наук, профессор



В.Ю. Сморгунова

Ученый секретарь
объединенного диссертационного совета Д. 999.017.03
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

«01» декабря 2017 г.