

*На правах рукописи*

**Мачучина Олеся Александровна**

**ИНСТИТУТ ПРИМИРЕНИЯ:  
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ**

Специальность 12.00.01 –  
Теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Калининград 2018

Работа выполнена на кафедре теории и философии права в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Самарский государственный экономический университет»

**Научный руководитель:** **Финогентова Ольга Евгеньевна**,  
доктор юридических наук, профессор;  
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»,  
профессор кафедры теории и истории государства и права

**Официальные оппоненты:** **Панченко Владислав Юрьевич**,  
доктор юридических наук; доцент;  
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», профессор кафедры теории и истории государства и права

**Суменков Сергей Юрьевич**,  
доктор юридических наук, доцент;  
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», профессор кафедры государственно-правовых дисциплин

**Ведущая организация** **ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»**

Защита состоится 10 декабря 2018 г. в 13-00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.017.03 при ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» по адресу: 236016, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Электронная версия диссертации и автореферата размещена на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» <http://www.kantiana.ru>.

Автореферат разослан «\_\_» октября 2018 г.

Ученый секретарь  
объединенного диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Е.В. Осипова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Современная мировая обстановка свидетельствует о росте агрессии в социуме, об увеличении количественных показателей социальных конфликтов, таких как политические, этнические, экономические и семейно-бытовые. В силу этого поиск путей их разрешения и урегулирования является необходимостью. Изучением примирения занимаются различные социальные и гуманитарные науки. Разрешение и урегулирование конфликтной ситуации в правовой сфере жизнедеятельности общества являются предметом исследования теории права, отраслевых наук (гражданское право, уголовное право и т.п.) и/или смежных по отношению к праву наук (правовая психология, конфликтология и др.).

Изучение в течение длительного периода времени категорий «конфликт», «спор», их разграничение и классификация представляют собой первый, базовый, этап для урегулирования социального, а также правового спора, поскольку проблема общетеоретического исследования вышеуказанных категорий непосредственно связана с выявлением сущности института примирения и форм его реализации в теории права.

Как философско-нравственная категория примирение в рамках правового пространства приобретает ряд уникальных характеристик. В юриспруденции примирение сторон обычно представляет собой судебное или внесудебное соглашение сторон об окончании спора мирным путем, как правило, путем взаимных уступок (например, мировое соглашение).

Однако примирение в праве можно рассматривать с двух сторон: с одной - как комплексный правовой институт, объединяющий различные, предусмотренные действующим законодательством формы его реализации; с другой - как особый способ воздействия на общественные отношения, включающий психологические и юридические элементы.

До настоящего времени исследования примирительных процедур осуществляются преимущественно отраслевыми науками в разрезе истории той или иной страны, а не общетеоретическими, кроме того, отсутствие единого понимания примирительных процедур, их соотношения с согласительными процедурами и Alternative Dispute Resolution или ADR (альтернативные процедуры по разрешению и урегулированию споров) приводит к путанице и подмене понятий.

Похожие проблемы стоят и перед институтом примирения, который изучается через его формы реализации с позиций отраслевых юридических наук,

именно поэтому оправданно рассмотрение данного института через призму введенной автором новой категории «юридическая последовательность».

Традиционный подход к классификации форм реализации института примирения, существующий на сегодняшний день в рамках отечественной правовой науки, а именно как судебных и внесудебных, не позволяет выяснить причину низкой эффективности и слабой активности использования на практике способов, воспринятых российской системой законодательства.

О потребности переосмысления и разработки более совершенных подходов к пониманию общетеоретических категорий права (например, «примирение», «реализация института примирения» и иные) свидетельствуют начавшиеся процессы реформирования отечественной системы права и законодательства, также увеличение в связи с этим количества внедряемых в систему отечественного правоповедения заимствованных методик решения существующих проблем в законодательстве, судебной практике и в обществе в целом.

Необходимость рассмотрения проблематики института примирения, классификации форм реализации данного института, выявления особенностей той или иной формы в странах разных правовых семей обусловлена следующими причинами:

во-первых, отсутствием общетеоретических исследований, посвященных категориям «примирение» и «формы реализации института примирения», классификации форм примирения, позволяющих определить юридическую природу изучаемого явления, сформировать систему принципов функционирования механизмов урегулирования и разрешения разногласий;

во-вторых, неизученностью соотношения таких форм реализации института примирения, как примирительные и согласительные процедуры, их связи с альтернативным разрешением споров. Определение общего и особенного в структуре и содержании сравниваемых явлений позволит обосновать эффективность использования той или иной формы применительно к конкретной ситуации. Данный методологический прием используется для описания нового подхода к классификационному делению и разработке дефиниций указанных категорий;

в-третьих, неэффективностью судопроизводства как основного способа разрешения правового спора, неавторитетностью некоторых форм реализации института примирения, используемых субъектами правоотношений в России (например, медиации), направленных на разрешение и урегулирование споров, и потребностью выработки механизмов, нацеленных на повышение статуса и

эффективности механизмов урегулирования и разрешения споров посредством активного применения института примирения.

Ценность института примирения заключается в том, что он не только помогает согласовывать интересы субъектов права, снижает уровень взаимных претензий сторон, агрессивность в социуме, но и способствует развитию и сохранению отношений, в которых заинтересованы как субъекты права, так и государство. При этом активное внедрение института примирения в общественную жизнь позволит за счет снижения нагрузки на суды и уменьшения бюджетного расходования средств на содержание судебной системы восполнить и реализовать иные общественно полезные проекты.

Функциональность института примирения проявляется в координации соблюдения баланса интересов субъектов, унификации действий сторон и стабилизации отношений.

Все сказанное выше обосновывает актуальность теоретико-правового исследования межотраслевого института примирения и форм его реализации, направленных на разрешение и урегулирование правовых споров.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Исследования примирения и форм его реализации, проводимые в отечественной науке праве, характеризуются фактически полным отсутствием общетеоретических трудов, посвященных проблематике указанных явлений, и рассматриваются в рамках гражданского или арбитражного процессов. Нет единства мнений в юридической науке и практике относительно соотношения таких форм реализации института примирения, как примирительные и согласительные процедуры, а также базовых категорий «спор» и «конфликт», что способствует появлению негативных тенденций в правоприменительной практике и отрицательно влияет на развитие общей теории права в условиях глобализации.

Следует отметить, что отсутствуют и комплексные труды по исследованию примирения как категории общей теории права или как правового института. Изучаемая нами тема затрагивается лишь в немногочисленных исследованиях, посвященных либо в общем теории процессуального права, либо отдельным категориальным вопросам процессуального права, взаимосвязанным с альтернативными способами разрешения конфликтов или формами реализации института примирения.

Исследованию отдельных форм реализации института примирения, а именно процедур альтернативного разрешения споров, или их сравнению с судебными процедурами посвящены работы таких ученых, как А.В. Аргунов, Д.Н. Горшунов, Д.Л. Давыденко, О.Н. Здрок, А.Ю. Конов, А.Н. Кузбагаров,

С.В.Лазарев, С.Ф. Литвинова, М.В. Матненко, О.Н. Мигущенко, В.В. Наумкина, Е.А. Нефедьев, С.П. Обушиев, Т.К. Примак, М.А. Рожкова, Е.А. Рубинштейн, Г.В. Севастьянов, О.Ю. Скворцов, С.Ю. Суменков, О.Е. Финогентова, Г.Б. Умерова, Т.В. Чернышова, Т.В. Юсупов.

В большинстве случаев современные исследования общетеоретических правовых проблем сводятся лишь к констатации существования примирительных, согласительных процедур как «нетрадиционного» способа разрешения и урегулирования правовых споров. Однако ни одна работа не содержит указаний на то, что данная проблема нуждается в серьезном осмыслении и может быть решена при комплексном анализе. При этом работ, посвященных теоретическому осмыслению института примирения, реализации данного института посредством законодательно установленных форм разрешения и урегулирования правового спора, изучению их понятия, классификации, в научной литературе почти не представлено. В основном исследуются такие процедурные формы, как медиация, посредничество, третейское разбирательство (арбитраж), заключение сделки о признании вины, транзакция, но практически отсутствует самостоятельное изучение смешанных форм, иных примирительных процедур, характерных как для процессуального права, так и для юридического процесса в целом. Кроме того, научные изыскания ограничиваются или современным отечественным правом, или правом отдельного государства в конкретный исторический период.

Существенным вкладом в систематизацию и накопление информации об альтернативных процедурах по разрешению и урегулированию споров в разных странах является исследование М.А. Рожковой, Н.Г. Елисеева, О.Ю. Скворцова «Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения» (2008). Данная работа направлена на определение существа примирительной процедуры и, как следствие, понятия примирительной процедуры и соглашения о примирительной процедуре.

Диссертационное исследование Д.Б. Елисеева «Роль медиации в разрешении правовых конфликтов: теоретико-правовой анализ» (2012) представляет авторское понимание медиации и института медиации, а также обобщение достоинств и недостатков данного механизма, основанного на парадигме государственно-частного партнерства. Работа Ю.В. Гуцевой «Примирительные процедуры в праве: доктрина, практика, техника» (2013), хотя и вводит дефиницию примирительных процедур в праве и раскрывает критерии эффективности их реализации, но не содержит выводов по поводу соотношения

примирительных и согласительных процедур, а также определения базового понятия – примирения.

Что касается видового многообразия форм разрешения и урегулирования споров посредством института примирения, изучаемого зарубежными авторами, то оно также исследовалось в контексте альтернативного разрешения споров учеными: С. Голдбергом, Р. Давидом, Д. Робэком, Н. Роджерсом, Ф. Сандером, О.Чейзом и др.

Значительная доля научных трудов посвящена отдельным формам реализации института примирения, наиболее распространенным в России. В частности, развитие и функционирование системы третейских судов исследованы в работах С.А. Курочкина, С.В. Ротко, Д.А. Тимошенко, а правоотношения, возникающие из разрешения конфликтной ситуации, - в диссертациях Е.А. Виноградовой, М.А. Попова. Система внесудебного предотвращения споров изучена Е.И. Носыревой, Д.Э. Столетовой и др. Рассмотрению форм реализации института примирения на примере медиации как исключения в праве посвящены труды С.Ю. Суменкова, а как юридическому содействию реализации прав и законных интересов – труды В.Ю. Панченко.

Вопрос теоретико-правового исследования института примирения по-прежнему остается в научной литературе малоразработанным. Таким образом, можно отметить, что в современной правовой теории не проводилось самостоятельного комплексного исследования института примирения. Настоящая работа представляет собой первое диссертационное исследование примирения как общетеоретической категории, сравнительный анализ форм реализации данного института в праве разных стран.

**Объектом исследования** являются сложившиеся в обществе отношения, связанные с реализацией института примирения.

**Предмет исследования** - научные и теоретические концепции, эволюционные процессы идеи примирения в правовой жизни общества, а также нормы российского и зарубежного права, являющиеся правовой основой института примирения.

**Цель диссертационного исследования** состоит в комплексном теоретико-правовом и сравнительном исследовании института примирения, форм его реализации и их классификации.

Достижение указанной цели стало возможным благодаря решению следующих взаимосвязанных задач:

- 1) сформулировать дефиницию конфликта;

- 2) раскрыть содержание примирения, его соотношение с иными категориями (например, согласия), определить подходы к его изучению;
- 3) определить основные этапы становления и развития института примирения в отечественном праве;
- 4) сформулировать дефиниции примирения и реализации института примирения, установить связь между примирением и юридической последовательностью;
- 5) определить соотношение примирительных процедур с согласительными и альтернативными процедурами по разрешению и урегулированию споров;
- 6) предложить классификацию форм реализации института примирения;
- 7) выявить перспективы развития в сфере применения института примирения в рамках правовых семей.

**Методология исследования.** В процессе исследования применялся комплекс всеобщих, общенаучных и частнонаучных методов, что способствовало рассмотрению примирения как межотраслевого, комплексного института права во взаимосвязи с формами его реализации. Использовались и методы познания, такие как анализ и синтез, обобщение, индукция и дедукция. Диалектический метод, как основополагающий, позволил рассмотреть генезис и развитие института примирения как способа разрешения конфликтов в обществе во взаимосвязи с иными категориями и общественными явлениями. Также использовался системный метод при изучении форм реализации института примирения в праве и для раскрытия причин конфликтов, вопросов соотношения форм реализации. Логический метод позволил сформулировать дефиниции исследуемого явления, характерные признаки и составляющие. Кроме того, использование историко-правового метода дало возможность на основе изученной базы нормативных источников разных периодов и ее применения выявить исторические закономерности и определить перспективы дальнейшего развития.

Наряду с вышеуказанными, также применялись частноправовые методы. Например, при помощи формально-юридического подхода исследовалось процессуальное законодательство, в результате чего стало возможным определение юридической природы исследуемых категорий, равно как и выявление их признаков и особенностей существования и развития.

С использованием сравнительно-правового метода проанализированы наиболее авторитетные нормативные акты международного права в сфере мирного урегулирования спора, доктринальные исследования конкретных форм реализации института примирения, проведенные в таких странах, как Италия,



Германия, США, Англия, и выявлены их общие и особенные черты. Компаративистский анализ доступных нам зарубежных источников позволил сформулировать основные идеи диссертации.

Разработка рекомендаций по совершенствованию законодательной базы института примирения и форм его реализации проведена при помощи метода правового моделирования. Общий анализ теоретико-юридического, практического и статистического материала позволил не только выявить и сгруппировать основные проблемы неэффективного использования института примирения, но и обозначить перспективы его развития.

**Теоретической основой диссертации** послужили научные труды как зарубежных исследователей, сфера интересов которых затрагивает вопросы всеобщего, постоянного мира (Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель, И. Бентам), так и рассматривающие отдельные формы реализации института примирения отечественные ученые (А.В. Аргунов, Д.Н. Горшунов, Д.Л. Давыденко, О.Н. Здрок, А.Ю. Конов, А.Н. Кузбагаров, С.В. Лазарев, С.Ф. Литвинова, С.В. Лонская, М.В. Матненко, О.Н. Мигущенко, В.В. Наумкина, Е.А. Нефедьев, С.П. Обушиев, В.Ю. Панченко, Т.К. Примак, М.А. Рожкова, Е.А. Рубинштейн, Г.В. Севастьянов, О.Ю. Скворцов, С.Ю. Суменков, Г.Б. Умерова, О.Е. Финогентова, Т.В. Чернышова, Т.В. Юсупов).

В исследовании также использованы отдельные положения работ, посвященных агрессии и теориям агрессивного поведения (Р. Ардри, Д. Доллард, Б. Крейхи, К. Лоренц, Н. Миллер, З. Фрейд и др.).

**Источниковая база диссертационного исследования.** Зарождение института примирения в отечественном праве прослеживается в следующих источниках права: Русская Правда, Псковская судная грамота, Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное уложение 1649 г., Судебные уставы 1864 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 и 1885 гг., УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г. В рамках зарубежного права изучались положения Законов 12 таблиц, Дигестов Юстиниана, Законов Этельберта, Варварских Правд германских народов, Кодекса Этельреда, нотариальных реестров департаментов Овернь и Лангедока, Гражданского процессуального кодекса Франции 1806 г., Германского гражданского уложения 1900 г.

**Нормативная основа диссертационного исследования.** Современные отечественные источники права представлены Конституцией Российской Федерации и основополагающими кодифицированными и некодифицированными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующие отношения в гражданской, административной и

уголовной сферах. Положения указанных актов анализируются во взаимосвязи с внесенными в Государственную Думу Российской Федерации законопроектами по совершенствованию примирительного законодательства, например Федерального закона № 323209-7, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2018 г. № 1.

Современные зарубежные источники права: Федеральный закон «О медиации в гражданских делах» от 01 мая 2004 г. (Австрия); Типовой закон о международной коммерческой согласительной процедуре; Новый гражданский процессуальный кодекс, Декрет от 20 марта 1978 г. (Франция); Закон «О поддержке медиации и других процедур внесудебного урегулирования конфликтов» (Германия), Закон «Об арбитраже и примирительной процедуре» 1996 г. (Индия), Гражданский процессуальный кодекс Китайской Народной Республики.

**Эмпирической основой исследования** является судебная практика Российской Федерации на примере постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Конституционного суда Российской Федерации и зарубежных стран (дело *Mitsubishi v. Soler Chrysler-Plymouth* 473 U.S. 614 (1985)). Проанализированы статистические данные применения примирительных процессуальных норм судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации, с углубленным изучением данных по Самарской области.

**Научная новизна исследования** заключается в общетеоретическом комплексном изучении института примирения и форм его реализации. Примирение представлено как многозначное понятие. В результате проведенной научной работы сформулированы авторские определения категорий «примирение» и «реализация института примирения». Примирительные процедуры, а также альтернативные процедуры по разрешению и урегулированию споров рассмотрены как собирательные понятия форм реализации института примирения в праве наряду с отказом от иска и его признанием со стороны ответчика. Введена новая категория права - «юридическая последовательность», разработана новая классификация форм реализации института примирения, предложено разграничение примирительных и согласительных процедур, определены составляющие примирения.

С учетом современных методологических подходов к изучению различных правовых институтов и явлений проведено исследование возникновения института примирения в различных правовых семьях. Анализ причин

возникновения и роста популярности примирения и форм его реализации позволил сформировать полное представление не только о системе, но и о тенденциях, перспективах совершенствования применения данного института в условиях проводимой государственной политики.

Научная новизна авторской концепции определена тем, что примирение исследуется не в пределах, ограниченных юрисдикционным пониманием процедур, а благодаря нововведенной категории «юридическая последовательность» рассматривается как комплексный межотраслевой институт.

Сформулированные в исследовании положения и выводы способствуют расширению научных представлений об институте примирения и формах его реализации, развивают некоторые разделы теории государства и права и могут послужить основой для дальнейших научных разработок.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Отсутствием единого подхода к пониманию конфликта и рассмотрению института примирения как способа его разрешения вызвана необходимость вывести авторское определение термина «конфликт». Конфликт – это часть общественных отношений, которая облечена в правовую форму взаимодействия между субъектами, основанную на открыто выраженном и причинно обусловленном противоречии, ограниченном временными и пространственными характеристиками, сопровождается искаженным восприятием мотивов, целей другой стороны и направлена на восстановление лично-определённого принципа справедливости при помощи правовых механизмов и иных законных методов.

2. Сформированы основные этапы становления и развития института примирения в отечественной правовой системе.

Первый этап - с XI по XVI в. Русская Правда (краткая редакция) закрепляла принцип примирения потерпевшего с нарушителем, что свидетельствует о придании идее примирения правового характера. Впоследствии развиваются прототипы примирительных процедур с участием посредников (например, духовенства). Увеличивается видовое многообразие форм реализации института примирения (переговоры, посредничество, мировая сделка) (Псковская судная грамота, Судебники 1497 и 1550 гг.). Создаются и функционируют аналоги классической модели мировой юстиции (например, губные избы).

Второй этап - с XVII в. по 1916 г. Соборное уложение 1649 г. закрепило прообраз несудебного способа разрешения конфликта (третейский суд), актам примирения придавалась сила судебного решения. Появляются государственные

гарантии для исполнения форм реализации института примирения, и формируются принципы осуществления института примирения (добровольности, исполнимости договоренностей, «итогового» утверждения достигнутого соглашения судом и др.). Рассмотрение губернскими совестными судами (с XVIII по XIX в.) гражданских и уголовных дел с использованием института примирения свидетельствовало об окончательном формировании его межотраслевого характера. Создаются и функционируют институты мировых посредников и мировых судей (Судебные уставы 1864 г.).

Третий этап - с 1917 по 1995 г. Упраздняется судебная система, созданная на уставах 1864 г., путем издания Декрета о суде от 22 ноября 1917 г. № 1. Институт мировых судей заменяется на местных судей. В 20-х гг. XX в. введен институт сельских общественных судов с использованием примирительных камер, впоследствии реорганизованный в товарищеский суд колхозов. Характерно отсутствие интереса у государства к посредническим процедурам и формам реализации института примирения в целом по идеологическим причинам, функции суда по примирению замещаются воспитательной функцией, новые формы не развиваются. Количество дел, по которым возможно примирение, сокращается (например, невозможно примирение по делу об изнасиловании, о самовольном пользовании в корыстных целях чужим изобретением или привилегией).

Четвертый этап - с 1996 г. по настоящее время. Принимаются кодексы Российской Федерации (например, УК РФ в 1996 г.), возрастает интерес к примирительным процедурам с участием как суда, так и независимых посредников.

3. Наличие в праве понятийного разграничения между процедурой и процессом и необходимость рассмотрения примирения как межотраслевого института права дали основание для введения автором нового понятия - «юридическая последовательность» и распространения его на право в целом по причине единого результата как для процедуры, так и для процесса (юридически определенные последствия). Юридическая последовательность - это одна из универсальных категорий права, представляющая собой упорядоченные действия субъектов правоотношений, направленные на достижение индивидуально определенного правового интереса путем прохождения взаимообусловленных стадий. Она включает в себя как юридическую процедуру, так и юридический процесс (в узком понимании). Поскольку примирение направлено на урегулирование правового спора путем прохождения взаимообусловленных стадий, его следует рассматривать как вид юридической

последовательности. Примирение и юридическая последовательность соотносятся как частное и общее, соответственно.

4. Примирение рассмотрено как система действий участников правового спора и иных лиц. При этом под согласием следует понимать один из этапов примирительных действий. В то же время согласие можно понимать как отношение субъекта к механизмам урегулирования спора, позицию стороны (участника спора) относительно предложенных в ее адрес условий, и в этом случае согласие носит личностный, субъективный характер и является узким пониманием данного термина. Причем получение согласия и, соответственно, разрешение возникшего спора будут зависеть не столько от объективных обстоятельств (предложенных условий), сколько от субъективных (межличностных отношений субъектов, религии, культуры, социального статуса, темперамента и др.).

Раскрытие понятия «примирение» через юридическую последовательность позволяет говорить о примирении в широком смысле, для которого характерно наличие стадии получения согласия на совершение определенных последовательных действий, направленных на достижение конкретной цели. В узком смысле примирение – это результат реализации последовательных целенаправленных действий; документ, фиксирующий акт примирения, возникающий по воле всех его участников, оформляющий взаимоотношения субъектов примирения. В данном случае согласие (соглашение) тождественно примирению.

5. Обосновано, что реализация института примирения – это самостоятельная категория, представляющая собой выраженную систему социально-правовых средств и последовательно выполняемых определенных действий на основании свободного волеизъявления, направленную на организацию процесса взаимодействия сторон как между собой, так и с органами в рамках разрешения и урегулирования правового спора. Основополагающими составляющими реализации выступают наличие свободного волеизъявления и выраженность действий.

6. Рассмотрены формы реализации института примирения - примирительные процедуры, альтернативные процедуры по разрешению и урегулированию споров, отказ от иска, признание иска со стороны ответчика. Альтернативные процедуры по разрешению и урегулированию споров – собирательная форма реализации института примирения, представляющая собой совокупность средств (процедур, методов, технологий), направленная на

разрешение возникших разногласий без обращения в органы государственной власти исходя из конфликтной ситуации.

Примирительные процедуры – это собирательная форма реализации института примирения, представляющая собой взаимосвязанную последовательность действий спорящих сторон как с участием, так и без участия нейтрального субъекта, направленную на урегулирование спора путем сближения позиций спорящих сторон и достижения компромисса на основе взаимовыгодных условий как до обращения в органы государственной власти, так и после.

Примирительные процедуры и согласительные процедуры в праве соотносятся как целое и частное, а примирительные процедуры и альтернативное разрешение споров - как две самостоятельные группы процедур разрешения и (или) урегулирования правового спора. В широком же понимании, примирительные процедуры включают в себя альтернативное разрешение споров.

7. В системе права отсутствует единая классификация форм реализации института примирения, установлены их следующие разновидности.

В зависимости от участия суда в реализации института примирения формы реализации подразделяются:

- на судебные (отказ от иска, мировое соглашение, судебное примирение, сверка расчетов, сделка о признании вины и др.);

- несудебные (досудебные):

- основные: посредничество, переговоры, арбитраж (третейский суд),
- составные: мини-суд, арбитраж-посредничество, независимая экспертиза и др.

В зависимости от субъектного состава различают: административно-публичные (полицейская медиация, полицейское предупреждение); частные (переговоры, посредничество) формы реализации института примирения.

В зависимости от основания регламентации действий в ходе реализации института примирения выделяются: формы (процедуры), основанные на нормах права (третейское разбирательство, производство прокурором напоминания лицу, подлежащему уголовному преследованию, о его обязанностях, отказ от иска, признание иска); формы (процедуры), основанные на выработанных и согласованных сторонами правилах поведения (переговоры, деятельность финансового омбудсмена).

8. Исходя из участия третьей стороны в рамках реализации института примирения примирительные процедуры разграничены: на согласительные

процедуры (с участием третьей, независимой, стороны, например, конференция местного сообщества (с участием фасилитатора), медиация, коллаборативная процедура, общественный форум правосудия); «непосредственные» процедуры (без участия третьей стороны, например переговоры).

Согласительные процедуры в праве в зависимости от функциональной составляющей третьей стороны подразделяются: на посреднические (круги примирения, процедура обсуждения законопроектов в трех чтениях, посредничество, комиссионное рассмотрение споров и др.); консультативные (независимая экспертиза, нейтральная оценка, омбудсмен, установление обстоятельств, и др.); определяющие (арбитраж, частная судебная система, действия Конституционного Суда Российской Федерации по признанию неконституционными положений закона). Непосредственные процедуры разграничиваются в зависимости от наличия или отсутствия отношений подчинения между спорящими субъектами на зависимые и свободные, соответственно.

9. Определено, что развитие института примирения в странах романо-германской правовой семьи носит горизонтальный характер, что проявляется в расширении основных форм реализации данного института и введении обязательного этапа примирения в судопроизводстве по законодательно закрепленным категориям дел. В странах же общего права для данного института характерно вертикальное развитие, что проявляется в создании и практическом применении составных форм реализации и отсутствии разработанного нормативно-правового регулирования. Для стран религиозно-традиционной правовой семьи характерна трансформация идеи примирения в законодательно закрепленный принцип взаимодействия субъектов права.

#### **Теоретическая значимость проведенного исследования.**

Сформулированные в работе положения и выводы не только развивают и дополняют разделы общей теории государства и права, но и восполняют пробелы изучения теоретических основ примирения как института права и форм его реализации, одновременно отражая законодательный уровень. Впервые в науке изучение примирения проводится с позиции разновидности юридической последовательности через категорию реализации данного института. Результаты работы могут служить основой для дальнейших научных разработок как общих проблем примирения, так и вопросов относительно форм его реализации или сопоставления акта примирения с системой примирительных действий. Одновременно с этим обоснована необходимость введения в образовательных учреждениях дисциплин под названием «Конфликтология», «Технологии

примирения и разрешения споров», направленных на повышение авторитетности использования института примирения при разрешении конфликтной ситуации.

**Практическая значимость исследования.** Полученные результаты могут быть использованы в законотворческой деятельности для совершенствования нормативно-правового регулирования института примирения (например, введение института обязательной медиации; расширение категориального списка дел с обязательным соблюдением претензионного порядка, досудебной медиации; закрепление за судьями права по направлению лиц, участвующих в деле, на обязательное прохождение стадии примирения; урегулирование процессуального положения примирителя, а также обязательное закрепление в договорах претензионного урегулирования споров или обращения к примирительным процедурам, расширение в рамках уголовного процесса прав государственных органов на урегулирование спора мирным путем); в качестве основы дальнейшего прогнозирования развития института примирения в рамках разных правовых семей; в учебном процессе.

Выводы исследования о создании общедоступного федерального ресурса, банка данных, содержащих необходимую информацию, как в отношении нормативной базы, так и в отношении сведений о медиаторах, посредниках могут быть практически реализованы путем включения этого интерфейса в популярный и активно используемый Портал государственных услуг.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертационное исследование осуществлено на кафедре теории и истории государства и права Самарского государственного экономического университета, где проведено его обсуждение и рецензирование. Достоверность исследования обеспечивается использованием совокупности научных методов и подтверждается тем, что его результаты и выводы основаны на анализе как современного законодательства, так и исторических источников права России и зарубежных стран, статистических данных, а также разнообразной научной литературы.

Основные положения и выводы работы обсуждались автором на российских и международных научно-практических конференциях, в том числе: на региональной научно-практической конференции «Медиация и третейское разбирательство» (Самара, 2011), 3 Всероссийской научной конференции «Россия 2030 глазами молодых ученых» (Москва, 2012), IX Международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов (Самара, 2012), XII Международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов (Самара, 2015), V Международной научной конференции «Проблемы и перспективы современной науки». (2016),



L1 Международной научно-практической конференции «Научная дискуссия: Вопросы юриспруденции» (Москва, 2016).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс в НКО «Фонд поддержки образовательных программ», в государственном бюджетном профессиональном образовательном учреждении Самарской области «Поволжский государственный колледж», в Самарском государственном экономическом университете при проведении лекционных, семинарских и практических занятий.

Положения и выводы диссертации нашли отражение в 12 авторских научных публикациях, при этом 5 из них размещены в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, которые входят в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

**Структура диссертации** соответствует целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его объект, предмет, цели и задачи, методологическая основа; анализируется степень научной разработанности вопросов диссертационной работы, раскрывается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость; приводятся положения, выносимые на защиту, а также результаты апробации результатов исследования.

**Глава первая «Институт примирения: историко-правовой аспект»** состоит из трех параграфов.

**Параграф первый «Теоретические, социальные и психологические истоки конфликта как основание потребности в примирении»** посвящен исследованию сущности конфликта, причин его возникновения, соотношения понятий «конфликт» и «противоречие», «примирение» и «согласие», а также формированию понятий «конфликт», «примирение». Поведение человека определяется двумя моделями - конфликтом или поиском компромисса. Сущность конфликта в работе раскрывается через теории агрессии, приводятся разновидности агрессии.

В авторском понимании, агрессия есть система взаимосвязанных и взаимообоснованных действий, направленных на объект конфликта, возникающих как ответная реакция на происходящую ситуацию и

сопровождающихся толкованием данной ситуации самим индивидом с учетом своего когнитивного опыта.

Любой конфликт есть выраженное противоречие, но не любое противоречие есть конфликт. Мы полагаем, конфликт - это часть общественных отношений, которая облечена в правовую форму взаимодействия между субъектами, основанную на открыто выраженном и причинно обусловленном противоречии, ограниченном временными и пространственными характеристиками, сопровождается искаженным восприятием мотивов, целей другой стороны и направлена на восстановление лично-определённого принципа справедливости при помощи правовых механизмов и иных законных методов.

Примирение - это система взаимосвязанных и взаимообусловленных действий участников правового спора и иных лиц, которые нацелены на его урегулирование и (или) разрешение с использованием как процессуальных механизмов, так и иных законных методов, направленных на обнаружение синтеза прав и законных интересов субъектов. Согласие же это один из этапов примирительных действий. В то же время согласие можно понимать как отношение субъекта к механизмам урегулирования спора, позицию стороны (участника спора) относительно предложенных в ее адрес условий, в этом случае согласие носит личный, субъективный характер и является узким пониманием данного термина. Причем получение согласия и разрешение возникшего спора зависят как от объективных обстоятельств (предложенных условий), так и от субъективных (межличностных отношений субъектов, религии, культуры, социального статуса, темперамента и др.).

**В параграфе втором «Эволюция идеи примирения в зарубежном праве как способа разрешения конфликтов в обществе» примирение рассматривается как философско-нравственная категория, правовая категория, а также исследуется с точки зрения основных религиозных положений.**

Автором констатирует, что идея примирения, закрепленная в религиозных воззрениях, обычном праве, являясь второстепенным принципом разрешения конфликта по сравнению с *lex talionis* трансформировалась из уплаты виры в институт права, посредством создания разнообразных форм его реализации и принципов их осуществления, оказания поддержки со стороны государства и придания результату примирения статуса судебного решения или судебного акта, а также усложнения форм взаимодействия между взаимосвязанными формами реализации института примирения.

**В параграфе третьем «Основные этапы становления и развития института примирения в отечественной правовой системе» проведено**

комплексное историко-правовое исследование института примирения, позволяющее сформулировать теоретические выводы относительно развития данного института и форм его реализации, выявить исторические особенности, повлиявшие на развитие института примирения, также на основе исторического опыта определить практические рекомендации, которые могут использоваться при реформировании ныне действующего «примирительного» законодательства.

Историю становления института примирения в отечественной правовой системе можно разделить на четыре этапа, а именно: первый этап - с XI по XVI в.; второй этап - с XVII по 1916 г.; третий этап - с 1917 г. по 1995 г.; четвертый этап - с 1996 г. по настоящее время.

Дальнейшее развитие института примирения связано с разработкой основных понятий, принципов, механизмов, составлением нормативной базы для его применения, увеличением роли примирения в разрешении и урегулировании спора путем создания квалифицированного корпуса посредников-примирителей; с установлением алгоритма применения института примирения и его активным использованием. Представляется целесообразным создание общедоступного федерального ресурса, банка данных, содержащих необходимую информацию, как в отношении нормативной базы, так и в отношении сведений о медиаторах, посредниках, с последующим включением данного интерфейса в популярный и активно используемый Портал государственных услуг.

**Глава вторая «Теоретико-правовое понимание института примирения»** состоит из трех параграфов.

**В параграфе первом «Примирение как вид юридической последовательности: понятие и содержание»** признается, что примирение – это сложный, межотраслевой институт права и предлагается его рассматривать с позиции нововведенной автором конструкции «юридическая последовательность». Юридическая последовательность - одна из универсальных категорий права, представляющая собой упорядоченные действия субъектов правоотношений, направленные на достижение индивидуально определенного правового интереса путем прохождения взаимообусловленных стадий. Она включает в себя как юридическую процедуру, так и юридический процесс (в узком понимании). Примирение и юридическая последовательность соотносятся как частное и общее, соответственно.

Содержательными составляющими института примирения являются: конкретно-определенная последовательность действий субъектов, закрепленная как в нормативно-правовых актах, соглашениях сторон, так и установленная

обычаями; целенаправленность действий на разрешение и (или) урегулирование правового спора (основная); субъектный состав; формализованность результата реализации института примирения в специальной процессуальной форме; наличие добровольного волеизъявления. Функциональная составляющая раскрывается через ценности института примирения: приоритетное направление государственной политики, временную экономию, соблюдение баланса интересов субъекта и др.

Примирение в широком смысле - это разновидность юридической последовательности, для которой характерно наличие или получение согласия на совершение определенных последовательных действий, направленных на достижения конкретной цели. В узком смысле примирение - это результат реализации последовательных целенаправленных действий; документ, фиксирующий акт примирения, возникающий по воле всех его участников, оформляющий взаимоотношения субъектов примирения. В данном случае согласие (соглашение) тождественно примирению.

Реализация института примирения – самостоятельная категория, представляющая собой выраженную систему социально-правовых средств и последовательно выполняемых определенных действий на основании свободного волеизъявления, направленную на организацию процесса взаимодействия сторон как между собой, так и с органами в рамках разрешения и урегулирования правового спора.

**Параграф второй «Виды и система форм реализации института примирения в праве»** посвящен классификации форм реализации института примирения, отражению составных частей собирательных форм, таких как примирительные процедуры и Alternative Dispute Resolution, а также анализу разработанных классификаций.

В зависимости от основания регламентации действий в ходе примирения можно говорить о формах реализации, основанных на нормах права (третейское разбирательство, отказ и признание иска), и о процедурах, основанных на выработанных и согласованных сторонами правилах поведения (например, переговоры).

В зависимости от процессуальной цели, которой стремятся достичь стороны правового спора, при использовании определенной формы реализации примирения выделяются (искусственная классификация):

- защита прав (например, третейское разбирательство, международный коммерческий арбитраж);

- согласование интересов (переговоры, примирение, привлечение работников работодателем при разработке локальных актов и т.п.);
- установление обстоятельств, имеющих юридическое значение (экспертное заключение, арбитраж без обязательного решения и др.).

В зависимости от участия суда различают судебные (отказ от иска, мировое соглашение, судебное примирение, сверка расчетов, сделка о признании вины и др.) и несудебные (досудебные) формы реализации института примирения: Несудебные формы подразделяются на основные и составные.

Примирительные формы реализации в праве в зависимости от субъектного состава подразделяются на административно-публичные (судебная медиация, арбитраж) и частные (переговоры, посредничество).

Основным классифицирующим признаком для разграничения примирительных процедур является наличие или отсутствие третьей, нейтральной, стороны, в силу чего примирительные процедуры делятся:

- на согласительные процедуры, т.е. с участием третьей, независимой, стороны (например, медиация, коллаборативная процедура); Указанные процедуры дополнительно подразделяются на три группы: посреднические, консультативные, определяющие.

- «непосредственные» процедуры - процедуры без участия третьей стороны (переговоры). Данные процедуры подразделяются в зависимости от наличия или отсутствия отношений подчинения между спорящими сторонами.

Примирительные процедуры и согласительные процедуры в праве соотносятся как целое и частное, а примирительные процедуры и альтернативное разрешение споров - как две самостоятельные группы процедур разрешения и (или) урегулирования правового спора. В широком же понимании, примирительные процедуры включают в себя альтернативное разрешение споров, в силу чего представленные классификации также характерны и для Alternative Dispute Resolution.

**В третьем параграфе «Проблемы и перспективы развития института примирения в России»** проанализированы организационные причины низкой эффективности примирения в рамках судопроизводства в Российской Федерации, такие как: относительная новизна форм реализации института примирения; отсутствие профессиональных и квалифицированных примирителей (посредников); отсутствие рекламных компаний на рынке профессиональных посреднических услуг; отсутствие общеустановленной практики использования форм реализации института примирения; и др.

Сдерживающими факторами являются высокий уровень правового нигилизма, правовая неграмотность населения.

Экономические причины - это: процессуальная пассивность сторон при разрешении споров; высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов во взаимосвязи с нежеланием сторон нести дополнительные финансовые затраты; отсутствие стремления представителей к урегулированию спора миром по причине уменьшения размера оплаты их услуг.

В рамках данного параграфа также систематизированы данные о категориях дел, в которых используются формы реализации института примирения, например, защита прав потребителей, трудовые, земельные споры и иные. Проведено исследование статистических данных судов общей юрисдикции и арбитражных судов в Самарской области. Предложены меры повышения востребованности института примирения.

**Глава третья «Сравнительно-правовой анализ применения института примирения в разных правовых семьях: общее и особенное»** состоит из трех параграфов.

**В параграфе первом «Институт примирения в романо-германской правовой семье»** институт примирения рассмотрен в рамках трех групп стран: стран, в которых нормы данного института закреплены непосредственно в кодексах (например, Франция, Италия); стран, в которых есть законы, не регулирующие этот вопрос, а устанавливающие определенную базу для дальнейшего развития института примирения (например, Австрия, Российская Федерация); стран, в которых нет специального законодательства, которое регулирует процедуры примирения (например, Германия).

Особенности института примирения в романо-германской правовой семье заключаются в следующем:

1) закрепление и регулирование на законодательном уровне применения форм реализации института примирения;

2) переговоры, посредничество, медиация и арбитраж (третейское разбирательство) - основные виды форм реализации института примирения в гражданско-правовых отношениях; медиация и отказ от уголовного преследования – в рамках уголовного процесса;

3) отсутствие четкой системы форм примирения и понятийного аппарата (например, отождествление посредничества и медиации в Австрии);

4) ориентированность сторон на обращение скорее к состязательному процессу для разрешения спора, нежели к принципу сотрудничества и мирного урегулирования спора;

5) активное участие суда в разрешении спора посредством использования различных форм реализации института примирения;

6) право как основа гражданского порядка. На втором плане - примирение и поиск компромисса.

Развитие института примирения в странах романо-германской правовой семьи носит горизонтальный характер, что проявляется в расширении основных форм реализации данного института и введении обязательного этапа примирения в судопроизводстве по законодательно закрепленным категориям дел; вне рамок судебного процесса идея примирения укрепляется в обществе за счет крупных корпораций.

**В параграфе втором «Институт примирения в англосаксонской правовой семье»** предлагается институт примирения рассматривать в разрезе английской и американской моделей права. Примирение может проводиться как по инициативе суда, так и до обращения в суд.

Особенностями института примирения в странах общего права являются:

1) отсутствие специального законодательства в отношении отдельных форм реализации института примирения (за исключением США); включение норм разрешения уголовно-правового конфликта в отдельные акты, а не в кодексы;

2) приоритет досудебного разрешения спора;

3) приоритет разрешения конкретного спора, а не выработки единого подхода для схожих ситуаций;

4) многообразие Alternative Dispute Resolution и их подразделение для разрешения споров в рамках определенных групп общественных отношений (семейных, в сфере бизнеса или услуг).

В странах общего права для института примирения характерно вертикальное развитие, что проявляется в создании и практическом применении составных форм реализации и отсутствии разработанного нормативно-правового регулирования.

**Параграф третий «Институт примирения в религиозно-традиционной правовой семье»** разграничивает применение института примирения в рамках религиозной (еврейское право, мусульманское право, индусское право) и традиционной (право стран Дальнего Востока, ряда стран Африки, Мадагаскара) правовых групп. Особенности религиозно-традиционной правовой семьи в отношении института примирения заключаются в следующем:

1) активная роль суда по реализации функций по примирению и разрешению спора соседствует с выступлением в качестве посредника представителей духовенства;

2) приоритет в разрешении и урегулировании споров отдается обычаям, религиозным воззрениям, обращение к нормам права - это недозволительное поведение. Характерно следование нормам традиционного права;

3) устанавливается определенная сфера общественных отношений, в которых обязательно использование форм реализации института примирения, например семейные отношения;

4) наличествует принцип добровольности и обязательности обращения к формам реализации института примирения;

5) господствует ценность примирения и обращения к примирительным формам с системой гарантий как на уровне философии, традиций, так и на законодательном уровне.

Для стран религиозно-традиционной правовой семьи характерна трансформация идеи примирения в законодательно закрепленный принцип взаимодействия субъектов права.

**В заключении** приведены выводы, полученные в результате исследования.

**В списке литературы** содержится систематизированный перечень монографической и периодической литературы, диссертаций, а также нормативных правовых актов и материалов судебной практики, интернет-источников и справочно-правовых систем.

**По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы (объемом 4,93 печ. л.):**

**I. Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ**

1. *Мачучина О.А.* Этапы становления примирительных процедур в отечественной правовой системе // *Право и государство: теория и практика.* - 2016. - № 4 (136). - С. 57-61. - 0,6 печ. л.

2. *Мачучина О.А.* Примирительные камеры как «полусудебное учреждение» в 1920-е годы // *Advances in Law Studies.* - June 2016. - Vol. 4, Issue 3 (20). - С. 18-22. – 0,6 печ. л.

3. *Мачучина О.А.* Досудебный порядок и право на иск в арбитражном процессе // *Арбитражный и гражданский процесс.* - 2016. - № 6. - С. 8-11. – 0,43 печ. л.

4. *Мачучина О.А.* Генезис и развитие института примирения как способа разрешения конфликтов в обществе. Основные этапы // *История государства и права.* - 2017. - № 4. - С. 54-58. - 0,6 печ. л.



5. *Мачучина О.А.* Медиация и судебное примирение, как разновидности примирительных процедур, в рамках Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 18 января 2018 года // Российская юстиция. - 2018. - № 4. - С. 68-70. – 0,6 печ. л.

## **II. Научные статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях**

6. *Каплин С.Ю., Кнустяпина О.А.* Перспективы медиационной составляющей деятельности арбитражного суда // Медиация и третейское разбирательство. Практика применения и правовое регулирование: материалы регион. науч.-практ. конф., 5-6 окт. 2011 г. / гл. ред. А. Сазонова. – Самара: ООО «ПК «Типография», 2011. - С. 42 - 45. (0,3 п. л.; авторское участие 0,2 п. л.)

7. *Кнустяпина О.А.* Российский закон о медиации: сравнительный анализ некоторых положений // Вестник Самарской гуманитарной академии. - Самара, 2011. - № 1(9). - С. 69-72. - 0,3 печ. л.

8. *Кнустяпина О.А.* Этапы развития альтернативных способов разрешения и урегулирования конфликтов в России до 2030 года // Проблемы теории и юридической практики в России : материалы 9-й Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, специалистов и студентов, 17-18 мая 2012 г. / редкол.: А. Е. Пилецкий (отв. ред.) [и др.]. Ч. 2. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2012. - С. 78 - 81. - 0,3 печ. л.

9. *Мачучина О.А.* Примирительные процедуры в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) // Проблемы теории и юридической практики в России : материалы 12-й Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, специалистов и студентов, 21 апр. 2015 г. / редкол.: А.А. Павлушина (отв. ред.) [и др.]. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2015. - С. 139 - 142. - 0,25 печ. л.

10. *Мачучина О.А.* Коллаборативное право (коллаборативная практика) как еще один способ альтернативного урегулирования конфликтов // Актуальные проблемы правопедения. - 2015. - № 1-2 (46-46). - С. 78 – 80. - 0,3 печ.л.

11. *Мачучина О.А.* Сверка расчетов – разновидность примирительных процедур в современном российском праве? // Научная дискуссия: вопросы юриспруденции: сб. ст. по материалам L1 Междунар. науч.-практ. конф. - № 7 (46). – Москва: Интернаука, 2016. - С. 22- 26. - 0,25 печ. л.

12. *Мачучина О.А.* Основные составляющие примирительных процедур // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». - 2017. - Т. 5, № 3 (19). – Режим доступа : <http://esj.pnzgu.ru> ISSN 2307-9525 (Online). – 0,5 печ. л.