

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.127.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22.03.2024 г. № 3

О присуждении **Рыбалкину Никите Андреевичу**, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Экспертиза почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств: теоретические и практические аспекты»** в виде рукописи по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки принята к защите 27.12.2023 г., протокол № 3, объединенным диссертационным советом 99.2.127.02 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 1358/нк.

Соискатель **Рыбалкин Никита Андреевич**, 1993 года рождения, в 2017 году окончил ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», с 2017 года (приказ о зачислении № 2393ст от 24.07.2017 г.) по 2020 год (приказ об отчислении № 233ст от 08.07.2020 г.) *обучался в очной аспирантуре* ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» по направлению подготовки «Юриспруденция», присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь». В период подготовки диссертации с сентября 2017 года по настоящее время работает ассистентом кафедры судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет». Также с июля 2014 года по настоящее время работает в должности

государственного судебного эксперта в ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ.

Диссертация выполнена на кафедре судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» – **Толстухина Татьяна Викторовна**.

Официальные оппоненты:

1. **Жижина Марина Владимировна** – гражданка РФ, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

2. **Бондаренко Роза Ватановна** – гражданка РФ, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры исследования документов учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – **ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»**, в положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России, кандидатом юридических наук, профессором Шведовой Натальей Николаевной, подписанном заместителем начальника кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России, кандидатом юридических наук, полковником полиции Сидоренко Ольгой Викторовной, утвержденном начальником Волгоградской академии МВД России, генерал-майором полиции, кандидатом экономических наук, доцентом Павленковым Романом Васильевичем, указала, что рассматриваемая диссертация Н.А. Рыбалкина на тему «Экспертиза почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств: теоретические и практические аспекты»,

представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки, является научно-квалификационной работой, представляющей решение задачи, имеющей важное значение для науки судебно-экспертной деятельности, и отвечает требованиям п.п. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (ред. от 25.01.2024), а ее автор – Рыбалкин Никита Андреевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Среди замечаний, имеющих дискуссионный характер, ведущей организацией отмечены следующие: - требует пояснения вопрос о возможности привлечения к исследованию почерковых объектов, воспроизведенных с помощью цифровых технических устройств, и, следовательно, имеющих цифровую природу, судебных экспертов, владеющих методами анализа компьютерной информации; - во втором параграфе первой главы диссертационного исследования автор рассуждает о научных основах процесса идентификации в судебно-почерковедческой экспертизе и технической экспертизе документов и ее доказательственном значении в судопроизводстве. Однако в судопроизводстве доказательственное значение имеет не процесс исследования, а его результаты, оформленные в виде заключения эксперта. Требуется уточнение позиция автора по данному вопросу; - следовало бы расширить эмпирическую базу за счет рассмотрения экспертной практики в иных судебных процессах, помимо уголовного; - приведенная диссертантом на с. 114 классификация технических устройств, которые используются для воспроизведения почерковых объектов в документах, представляется недостаточно полной.

Соискатель имеет 16 опубликованных научных и научно-практических работ по теме диссертации, в том числе, 4 статьи – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. В них отражены основные результаты исследования и выводы автора по вопросам, связанным с особенностями производства экспертиз почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств. В частности, рассмотрены вопросы развития и становления судебно-почерковедческой экспертизы и технической экспертизы документов;

установлено доказательственное значение результатов предложенного диссертантом комплексного экспертного исследования данных родов экспертиз; проанализировано современное состояние и проведен ситуационный анализ данного рода экспертиз; спрогнозированы направления развития комплексного исследования судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов; дана характеристика технических устройств, используемых при выполнении почерковых объектов; приведены методические рекомендации по комплексному исследованию почерковых объектов, выполненным с использованием технических устройств.

Недостовверные сведения в опубликованных работах соискателя Н.А. Рыбалкина отсутствуют.

Наиболее значимыми работами являются:

1. Рыбалкин Н.А. Современные вызовы судебно-почерковедческой экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 4. С. 83-87. (0,2 п.л.)

2. Рыбалкин Н.А. Актуальные проблемы судебной экспертизы почерка и подписей, выполненных с помощью современных технических средств. // Теория и практика судебной экспертизы. 2022;17(2). С. 31-35. (0,2 п.л.)

3. Рыбалкин Н.А. Актуальные способы выявления почерковых объектов, выполненных с помощью графопостроительной техники // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. № 2. С. 133-140. (0,3 п.л.)

4. Рыбалкин Н.А. Современные методы выявления почерковых объектов, выполненных с помощью технических средств // Евразийский юридический журнал. 2022. № 4 (167). С. 327-328. (0,25 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов от:

1. **Коровкина Дмитрия Сергеевича**, кандидата юридических наук, доцента, полковника полиции, начальника кафедры криминалистических экспертиз и исследований ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», содержит пять замечаний: - в состав объекта диссертационного исследования следовало бы включить существующие методики и методические рекомендации, направленные на почерковых объектов,

выполненных с использованием технических устройств; - представляется, что правильнее было бы в качестве элемента предмета исследования указать не комплексное судебно-экспертное изучение почерковых объектов и установление с целью решения идентификационных и диагностических задач признаков использования технических устройств при их выполнении, а закономерности, связанные с таким исследованием; - термин «неподлинны почерковые объекты», нельзя признать удачным; - утверждение автора о том, что в отличие от судебных экспертиз в других естественных науках идентификация выступает как отнесение объекта по его природе к классу, роду объектов, установление сходства, но не конкретного тождества является неверным; - из содержания автореферата не понятно, рассматривал ли автор комплексность исследований почерковых объектов, проводимых одним лицом, являющимся носителем специальных знаний как в области судебно-почерковедческой экспертизы, так судебной технико-криминалистической экспертизы документов.

2. **Диденко Ольги Александровны**, кандидата юридических наук, доцента, заместителя начальника кафедры исследования документов учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», содержит замечание: - в автореферате диссертации приведены признаки подписей, выполненных с использованием технических устройств. Однако не меньший интерес вызывает изучение признаков имитации рукописных записей, выполненных с использованием технических устройств.

5. **Шкоропат Елены Антоновны**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры криминалистики и судебной экспертизы Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта», содержит два замечания: - автор называет объекты, выполненные с использованием технических устройств, «почерковыми», что является терминологической ошибкой; - в связи с интенсивно развивающимся техническим прогрессом и постоянной модернизацией технических устройств, с помощью которых выполняются имитации почерковых объектов, считаем необходимым и актуальным микроскопическое исследование штрихов с целью дифференциации технического выполнения объектов от рукописного.

4. **Бобовкина Михаила Викторовича**, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры исследования документов учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»), замечаний не содержится.

5. **Гамаюновой Юлии Геннадьевны**, кандидата юридических наук, зам. начальника отдела КЭМВИ ФБУ Тульской ЛСЭ Минюста России, замечаний не содержится.

6. **Извековой Натальи Александровны**, государственного судебного эксперта, начальника отдела судебных экспертиз по производству ПЭ, ТЭД, КЭВЗ, ТЭ, КТЭ, ПЭ, ЛЭ ФБУ Орловской ЛСЭ Минюста России, замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки, их широкой известностью и достижениями в криминалистической науке и судебно-экспертной деятельности, проблематикой их научных исследований, а также тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, непосредственно связанной с тематикой диссертации.

Ведущая организация - **ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»** - широко известна своими научными достижениями в области судебной экспертизы, научными трудами по проблемам судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы документов, а также в области использования специальных знаний в сфере уголовного судопроизводства, что позволяет ведущей организации определить научную и практическую ценность диссертации Н.А. Рыбалкина.

Оппонент Жижина Марина Владимировна - доктор юридических наук, профессор; профессор кафедры криминалистики, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», является ведущим специалистом в области криминалистики и судебно-экспертной деятельности. Имеет широкую известность в научном мире благодаря своим трудам в области изучения проблем судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической

экспертизы документов. В этой связи диссертационная работа Н.А. Рыбалкина непосредственно входит в сферу ее научных интересов.

Оппонент Бондаренко Роза Ватановна - кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры исследования документов учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя». В сферу научных интересов Р.В. Бондаренко входят судебно-почерковедческое и технико-криминалистическое исследование документов, специфика применения кибернетических методов в судебно-почерковедческой экспертизе, что охватывает проблематику вопросов, затронутых в диссертационном исследовании Н.А. Рыбалкина.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим наиболее существенным результатам, отличающимся научной новизной:

- **выделены и описаны** генезис, этапы развития и достижения судебно-почерковедческой экспертизы и технической экспертизы документов, анализ которых позволил автору определить тенденции и перспективы дальнейшего развития судебно-почерковедческой экспертизы и технической экспертизы документов;

- **научно обоснованы** рекомендации по отнесению экспертной задачи, связанной с исследованием почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, к комплексной задаче двух родов экспертиз: судебно-почерковедческой экспертизе и судебно-технической экспертизе документов, поскольку решение данной задачи обусловлено применением комплекса указанных специальных знаний;

- **разработана методика**, позволяющая в результате комплексного исследования идентифицировать исполнителя подписи и установить факт ее выполнения с использованием технического устройства. Тем самым соискателем решена важная научная задача, связанная с восполнением теоретического знания в области решения судебно-экспертной задачи, и направленная на решение задач уголовно судопроизводства;

- **внесены предложения по развитию понятийного аппарата судебно-экспертной деятельности** в части введения в научный обиход новых понятий: «неподлинные почерковые объекты, выполненные с использованием технических устройств, от лица которого значатся реквизиты данного документа» и «неподлинные почерковые объекты, выполненные с использованием технических устройств, не от лица которого значатся реквизиты данного документа».

- **представлена систематизация технических устройств**, используемых при выполнении почерковых объектов, необходимая для решения задач комплексного судебно-экспертного исследования;

- **выделены криминалистические особенности** исследования почерковых объектов, выполненных с помощью различных моделей плоттеров (графопостроителей), роботизированной руки, различных моделей 3D-принтеров;

- **определены основные направления** дальнейшего развития судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы документов по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств;

- **разработаны научно-обоснованные рекомендации** по совершенствованию подготовки экспертов (эксперта) в области комплексного (почерковедческого и технического) исследования подписей, выполненных с использованием технических устройств.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанная автором концепция решения судебно-почерковедческих задач по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств, может рассматриваться как достижение, имеющие значение для развития науки судебно-экспертной деятельности и криминалистической науки. В частности, представленная методика, научно обоснованные рекомендации автора по отнесению экспертной задачи, связанной с исследованием почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, к комплексной задаче двух родов экспертиз: судебно-почерковедческой экспертизе и судебно-технической экспертизе документов - систематизируют и расширяют общее концептуальное знание в области общей теории судебной экспертизы, касающейся комиссионных и комплексных экспертиз, а также в области дальнейшего развития научных

положений почерковедческой экспертизы. Положения диссертации, касающиеся подготовки и специфики объектов для почерковедческой и технико-криминалистической экспертизы документов рукописей и документов, вносят свой научный вклад в развитие раздела «криминалистическая техника».

Теоретическое обоснование результатов проведенного исследования позволяет использовать сделанные выводы и предложения в дальнейших научных исследованиях, а также при разработке наиболее эффективных методик экспертного исследования, позволяющих решать идентификационные, диагностические и классификационные задачи.

Практическая значимость полученных соискателем результатов исследования заключается в ее непосредственной направленности на повышение эффективности практики судебно-экспертной деятельности, что в целом влияет на эффективность раскрытия и расследования преступлений. Изложенные в диссертации положения научно-практического характера могут быть использованы:

- при повышении квалификации экспертов, следователей, дознавателей и судей;
- при консультировании следователей, дознавателей и судей;
- в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля при совершенствовании учебных курсов по дисциплинам «Судебная экспертология», «Криминалистика», «Уголовный процесс», при разработке практикумов, учебных пособий, учебно-методических материалов.

Практическое значение диссертации Н.А. Рыбалкина подтверждается также и тем, что **результаты его исследования** внедрены в практическую судебно-экспертную деятельность ФБУ Тульская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, ФБУ Орловская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ в качестве методических рекомендаций при установлении фактов фальсификации реквизитов. Авторская методика внесена в программу подготовки экспертов-документалистов. Материалы диссертационного исследования уже используются в практической деятельности СУ СК РФ по Тульской области в виде научно - методических рекомендаций для следователей,

дознавателей и экспертов-криминалистов в целях решения следственных и экспертных задач, возникающих в процессе расследования преступлений.

Отдельные положения диссертации применяются в учебном процессе Тульского государственного университета при подготовке курсов «Общая теория судебной экспертизы», «Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования экономических преступлений», «Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном судопроизводстве».

По результатам практического использования диссертации Н.А. Рыбалкина имеются соответствующие акты о внедрении.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– положения и отдельные результаты исследования получены с использованием общенаучных методов познания: исторического и сравнительного (позволили в хронологии развития событий и явлений изучить этапы развития судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов); логико-философского анализа (послужил основой для выявления закономерностей развития и формирования судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов); системно-структурного анализа (позволил рассмотреть современные проблемы судебной экспертизы документов в рамках судебной экспертологии как прикладной отрасли научного знания. Этим обеспечиваются принципы связности и непрерывности научного познания объектов материальной природы, связанных с раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений); анкетирования и интервьюирования, которые позволили предположить наиболее вероятные тенденции судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов. Применение общенаучных методов аналогии и моделирования позволили выявить закономерности и источники формирования современных подходов в развитии судебной экспертизы документов, выполненных с применением технических устройств; метод обобщения применялся для разработки теоретических и прикладных аспектов судебной экспертизы документов.

В ходе исследования Н.А. Рыбалкиным был собран и проанализирован значительный объем теоретического материала, включающего в себя положения судебной экспертологии, в частности, диссертационные и монографические

исследования, публикации в периодических изданиях по исследуемой и смежной проблематике;

- предложенные методические рекомендации базируются:

а) на результатах проведенного автором анкетирования и интервьюирования 58 экспертов судебно-экспертных учреждений Минюста России и МВД России по Тульской, Московской, Воронежской, Орловской областям; 105 следователей подразделений МВД России и СК России и 42 дознавателей МВД России по Тульской, Московской, Рязанской, Липецкой областям; 57 судей арбитражных судов и судов общей юрисдикции по Тульской, Московской, Липецкой областям;

б) на результатах анализа 158 уголовных дел различных категорий, расследованных следователями органов МВД России, СК Российской Федерации в Тульской, Московской, Орловской, Липецкой и Калужской областях в период с 2015 по 2023 годы с целью изучения эффективности деятельности следователей при назначении судебно-почерковедческой и технической экспертизы документов.

Полученные Н.А. Рыбалкиным данные дополняют и подтверждают результаты исследований по смежной проблематике, полученные другими авторами: Н.Ф. Бодровым, В.Н. Прониным, П.Г. Лесниковой, М.Л. Подкатилиной, Е.Н. Беловой, Д.А. Шлыковой, Т.В. Орловой, Р.В. Бондаренко М.В. Бобовкиным, В.А. Ручкиным, А.А. Проткиным, М.В. Жижиной. Установлено, что в сравнительном аспекте результаты исследования Н.А. Рыбалкина обладают оригинальностью и научной новизной. Это подтверждается тем, что соискателем научно обоснованы рекомендации по отнесению экспертной задачи, связанной с исследованием почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, к комплексной задаче двух родов экспертиз: судебно-почерковедческой экспертизе и судебно-технической экспертизе документов; им разработана и научно обоснована методика, позволяющая в результате комплексного исследования идентифицировать исполнителя подписи и установить факт ее выполнения с использованием технического устройства; введены в научный оборот понятия «неподлинны почерковые объекты, выполненные с использованием технических устройств, от лица которого значатся реквизиты данного документа», «неподлинны почерковые объекты, выполненные с использованием технических устройств, не от

лица которого значатся реквизиты данного документа; представлена систематизация технических устройств, используемых при выполнении почерковых объектов, необходимая для решения задач комплексного судебно-экспертного исследования.

Основные выводы и результаты проведенного исследования опубликованы с соблюдением установленных требований, обладают оригинальностью, научной новизной и достоверностью.

Личный вклад соискателя состоит:

- *в получении и интерпретации исходных теоретических и эмпирических данных:* на основе изучения автором следственной, судебной и экспертной практики, анализе уголовных дел, по которым требовалось установление исполнителя подписи, выполненной с использованием технического устройства, Н.А. Рыбалкиным выявлены закономерности отражения признаков использования технических устройств, проведены серии экспериментов, направленных на выявление признаков технического устройства, разработана методика решения судебно-экспертной задачи, направленная на установление исполнителя и используемого технического устройства, а также разработаны соответствующие методические рекомендации по использованию данной методики в судебной и следственной практике;

- *в непосредственном участии* Н.А. Рыбалкина в получении всех изложенных в диссертации результатов и теоретических выводов, имеющих прикладное значение;

- *в самостоятельном подборе* и анализе теоретического, нормативного и эмпирического материалов по разрабатываемой проблеме;

- *в непосредственном личном* формулировании положений, выводов и рекомендаций, отражающих особенности экспертизы почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств; авторской научной позиции по результатам исследования и формулировании положений, вынесенных на защиту;

- *в личном проведении соискателем* всех этапов исследования: от выбора и обоснования темы, подбора научных источников и нормативных актов, проведения

теоретического и эмпирического исследования; до формулирования выводов, положений, выносимых на защиту, и создании судебно-экспертной методики комплексного исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств;

- *в личном участии* в апробации результатов исследования в форме выступлений на 10 международных и всероссийских научных конференциях, проведенных в Московском государственном юридическом университете им. О.Е. Кутафина (2018), в Московском университете МВД Российской Федерации им. В.Я. Кикотя (2019), в Тульском государственном университете (2020, 2021, 2022), в Российском государственном университете правосудия (2022), в Уральском государственном юридическом университете имени В.Ф. Яковлева (2023);

- *в единоличном* получении, обобщении, интерпретации и представлении полученных научных результатов, в авторском характере выводов и основных положений исследования, нашедших отражение в научных публикациях; в изложении результатов эмпирического исследования в аналитических таблицах в виде приложений к тексту диссертации;

- *в самостоятельной подготовке* 16 научных и научно-практических публикаций по выполненной работе;

- *в решении важной научной задачи*, направленной на восполнение пробелов в теоретическом и прикладном знании об исследовании почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, путем разработки соответствующей судебно-экспертной методики, что будет способствовать совершенствованию экспертной деятельности, а в целом решению задач раскрытия и расследования преступлений.

В ходе защиты Н.А. Рыбалкину были заданы следующие уточняющие и дискуссионные вопросы: - какие технические средства и методы используются экспертом для исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических средств; - используется ли предлагаемая методика в экспертных учреждениях иных ведомств, кроме системы экспертных учреждений Минюста РФ; - в чем состоит ситуационный анализ экспертизы почерковых объектов; - требует пояснения, как автором достигнута заявленная цель в части разработки новых

методологических подходов в области комплексного исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических средств; - экспертом по какой специальности является автор; - что обусловило выделение трех этапов в развитие судебно-почерковедческой и технической экспертиз документов; - при расследовании каких составов преступлений может быть использована разработанная методика; - в каких видах судопроизводства в большей степени востребована разработанная методика; - все ли существующие на сегодняшний день технические средства, с помощью которых могут быть выполнены почерковые объекты, были исследованы в работе?

Соискатель Рыбалкин Н.А. исчерпывающе ответил на все заданные ему в ходе заседания вопросы, при аргументации собственной научной позиции ссылался на результаты проведенных им эмпирических исследований. В частности, он пояснил, что - для исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, экспертами на сегодняшний день используются видеоспектральный компаратор VSC 8000 H/S (или аналоги), микроскоп «Leica M 125» с 1280-кратным увеличением, среди методов - общие (анализ, синтез, сравнение), специальные методы – фотографический, электронно-вычислительный, микроскопический, цифровой; - предлагаемая методика уже внедрена в деятельность СУ Следственного комитета РФ, лабораторий Минюста РФ, планируется внедрение в экспертные учреждения системы МВД РФ и ФСБ РФ, направление в суды для учета при назначении экспертиз и оценки заключений экспертов; - ситуационный анализ почерковых объектов состоит в анализе ситуации, в которой исполнялся почерковый объект и выдвигении на этой основе экспертных версий о способе исполнения объекта; - раскрытию методологических подходов комплексного исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических средств, посвящена вторая глава диссертации; - автор является экспертом по двум специальностям - судебно-почерковедческая экспертиза и технико-криминалистическая экспертиза документов; - выделение этапов развития судебно-почерковедческой и технической экспертизы документов обусловлено развитием этих видов экспертиз, так, первый этап связан с появлением первых методов исследования, стали разрабатываться научные основы почерковедения,

второй этап связан с внедрением математических методов, третий – связан с появлением почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств; - потребность в назначении данного вида экспертиз возникает преимущественно при расследовании преступлений, предусмотренных статьями 159 (мошенничество), 142 (фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования), 327 (подделка документов, бланков, печатей, штампов) УК РФ; - разработанная методика востребована, в первую очередь, в уголовном, гражданском, арбитражном судопроизводстве; - в работе исследованы все существующие на сегодняшний день технические устройства, с помощью которых изготавливаются почерковые объекты (роботизированная рука, 3D-принтер, плоттер).

Исследование проведено на высоком научном уровне, носит самостоятельный и творческий характер. Тема диссертации, характер и результаты ее анализа отличаются новизной, аргументированностью подходов диссертанта к изучаемому вопросу. Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной задачи и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической основой.

На заседании 22 марта 2024 года в удаленном интерактивном режиме объединенный диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки судебной экспертологии: диссертация соответствует критериям раздела II Положения о присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.); на основании чего принял решение присудить **Рыбалкину Никите Андреевичу** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве «15» человек, в т.ч. «3» человека дистанционно, из них «7» докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из «16» человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени

– «14», против присуждения ученой степени – «1», не приняли участие в голосовании - «0».

Председатель объединенного
диссертационного совета 99.2.127.02,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ



Т.С. Волчеккая

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета 99.2.127.02,
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Осипова

«22» марта 2024 г.