

На правах рукописи

АВАКЪЯН Михаил Владимирович

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ
УМЫШЛЕННОМ ПРИЧИНЕНИИ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Специальность 12.00.12 –
криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Калининград — 2018

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Научный руководитель: **ВОЛЧЕЦКАЯ Татьяна Станиславовна**,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ,
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта», заведующая кафедрой
уголовного процесса, криминалистики и правовой
информатики

**Официальные
оппоненты:** **КУСТОВ Анатолий Михайлович**
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
ФГБОУ ВО «Российский химико-технический
университет имени Д.И. Менделеева», заведующий
кафедрой криминалистики и уголовного права

ГАРМАЕВ Юрий Петрович
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»,
профессор кафедры криминалистики

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Алтайский государственный
университет»**

Защита состоится «18» мая 2018 года в 13.30 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» по адресу: 236006, Калининград, ул. Фрунзе, д.6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г.Калининград, ул. Университетская, 2). Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»: <http://www.kantiana.ru>.

Автореферат разослан «___» марта 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Актуальность исследования. Текущая криминогенная обстановка в Российской Федерации в значительной мере характеризуется посягательствами против собственности, традиционно занимающими наибольший удельный вес среди других видов криминальной активности, а также насильственными преступлениями против личности, среди которых большую часть составляют факты умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Ежегодно в Российской Федерации регистрируется около 30 тысяч преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью (в 2016 году – 27,4 тысяч, в 2015 году – 29,8 тысяч, в 2014 году – 32 тысячи, в 2013 году – 30,7 тысяч)¹. Однако, несмотря на наблюдающийся в последнее время спад криминальной активности этого вида (каждый год регистрируется на 7% меньше преступлений данной категории, чем за аналогичный период прошлого года), общее количество фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по-прежнему велико и представляет серьезную угрозу для государства и общества, поскольку речь идет о здоровье, а порой и жизни, граждан.

При этом должностные лица, осуществляющие уголовное преследование по делам, связанным с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, как на этапе предварительного расследования, так и при поддержании государственного обвинения в суде, зачастую испытывают трудности.

В этой связи нельзя не отметить также и наличие ошибок, допускаемых отдельными сотрудниками правоохранительных органов при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, а также должностными лицами органов прокуратуры при поддержании государственного обвинения в суде по данной категории дел.

Ежегодно судами общей юрисдикции рассматривается свыше 35 тысяч уголовных дел, квалифицированных по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ, из которых порядка 500 возвращается прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения недочетов и ошибок, препятствующих рассмотрению дел в судах. Помимо этого, 6,5 тысяч уголовных дел ежегодно прекращаются су-

¹ Состояние преступности в России за 2013, 2014, 2015, 2016гг. // Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mvd.ru> (дата обращения 19.06.2016 г.).

дом, а около 1,5 тысяч приговоров отменяются и изменяются судами вышестоящих инстанций.¹

Между тем, эффективность деятельности следователя и государственного обвинителя предопределяется совокупностью факторов, включающих в себя не только знание и неукоснительное соблюдение норм материального и процессуального права, но и верное использование определенных криминалистических рекомендаций, позволяющих наиболее рационально и своевременно реализовывать весь правовой инструментарий, имеющийся в арсенале должностного лица на всех этапах уголовного преследования.

Проведенное в рамках настоящего диссертационного исследования анкетирование должностных лиц органов прокуратуры показало, что 70% респондентов признают существенную значимость использования криминалистических рекомендаций для эффективного выполнения функции по поддержанию государственного обвинения в суде, а большинство опрошенных следователей солидарно в отношении необходимости разработки научно обоснованных прикладных рекомендаций, которые бы позволили оперативно и качественно расследовать преступления, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью.²

Однако имеющиеся на сегодняшний день теоретические исследования, посвященные проблематике правового противодействия преступлениям против личности, не всегда оказываются эффективными, поскольку не отражают наиболее актуальные подходы к анализу преступной деятельности, в частности широко применяемый в следственной и судебной практике ситуационный подход, а также не учитывают взаимосвязь между расследованием преступлений и последующим поддержанием государственного обвинения в суде, предлагая обособленные методические рекомендации лишь для одного вида деятельности.

Вместе с тем, частная методика расследования той или иной категории преступлений и частная методика поддержания государственного обвинения по соответствующей категории уголовных дел носят взаимообусловленный характер, ввиду следующих

¹ Сводные статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за 2014,2015,2016 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 19.06.2016г.)

^{2*} В ходе диссертационного исследования было проанкетировано 85 следователей МВД России и Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области, а также 97 сотрудников органов прокуратуры из 14 субъектов Российской Федерации.

обстоятельств: а) следователь и государственный обвинитель являются субъектами уголовного преследования; б) манкирование следователем теоретических основ методики поддержания государственного обвинения может существенным образом сказаться на качестве доказательственной базы, с которой должностное лицо органов прокуратуры будет вынужденно поддерживать государственное обвинение в суде; в) игнорирование прокурором научных рекомендаций методики расследования преступлений может привести к неправильной интерпретации тех или иных обстоятельств уголовного дела и, как следствие, к некачественному выполнению функции по поддержанию государственного обвинения в суде; г) научные рекомендации и закономерности методики расследования преступлений являются неотъемлемыми компонентами для построения методики поддержания государственного обвинения.

Поэтому исследование специфики случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, анализ закономерностей сложившейся практики противодействия данному виду преступлений, а главное – формирование эффективной, модульной методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью через призму ситуационного подхода, является актуальной научной и практической проблемой для отечественной криминалистики.

Степень разработанности проблемы. Анализируемая категория преступлений вызвала и вызывает научный интерес, в первую очередь, у ученых в области уголовного права и криминологии. Так вопросы уголовно-правовой и криминологической характеристик преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, рассматривались в работах таких авторов, как: Г.И. Антонова, П.Б. Афанасьев, С.Р. Бобушев, С.И. Думан, П.Н. Левин, Б.Н. Титов, И.А. Шаматульский и другие.

Отдельные аспекты криминалистического обеспечения расследования преступлений против личности рассматривали также и ученые-криминалисты. В контексте преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, можно выделить диссертационные исследования О.В. Беспечного «Теоретические и практические проблемы расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью» (2003г.), А.В. Юровских «Расследование умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего» (2005г.), Л.А. Лях «Первоначальный этап расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни» (2005г.), А.В. Сердюкова «Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании умышленного причинения вреда здоровью» (2006г.), А.А. Каревой «Расследование преступлений по уголовным делам об умышленном

причинении вреда здоровью» (2006г.), Б.А. Шелудько «Особенности расследования умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести» (2011г.).

Однако в последнее время все большую теоретическую и практическую значимость приобретают исследования, основанные на использовании ситуационного подхода для анализа криминальной деятельности.

Кроме того, активизировались исследования по вопросам криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения в суде.

Так существенный вклад в формирование общей методики поддержания государственного обвинения в суде и в развитие частных методик поддержания государственного обвинения по различным категориям уголовных дел своими монографическими исследованиями внесли Ю.П. Гармаев, В.Н. Исаенко, Н.П. Кириллова, О.Н. Коршунова, А.М. Кустов, А.С. Рубис, В.Г. Ульянов и другие ученые.

Высоко оценивая значение трудов названных авторов для развития отечественной юридической мысли, следует отметить, что до настоящего времени не предпринималось попыток формирования модульной методики расследования и поддержания государственного обвинения в суде по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью с позиций ситуационного подхода.

Объектом исследования является преступная деятельность, связанная с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью; деятельность по расследованию данных преступлений, а также деятельность по поддержанию государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях, квалифицируемых по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ.

Предмет исследования составляют закономерности преступной деятельности по умышленному причинению тяжкого вреда здоровью и, связанные с ними организационно-правовые, методические, тактические закономерности расследования данной категории преступлений, а также закономерности поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке модульной методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения **следующих задач:**

1. Уточнить структуру и содержание основных элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью; выявить основные закономерности, возникающие между этими элементами;

2. Выявить и исследовать особенности первоначального этапа расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью;

3. Проанализировать организационные и тактические особенности производства отдельных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, квалифицируемых по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ;

4. Исследовать актуальные проблемы использования основных форм специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью и проанализировать пути их решения;

5. Определить содержание общей методики поддержания государственного обвинения и на ее основе разработать структуру частной методики поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью;

6. Разработать научно обоснованные организационно-тактические рекомендации, направленные на оптимизацию деятельности гособвинителя при ознакомлении с материалами уголовного дела;

7. Определить понятие и содержание основных элементов общей стратегии поддержания государственного обвинения в суде; выявить и исследовать особенности формирования стратегии поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью;

8. Рассмотреть особенности участия государственного обвинителя в предварительном слушании, судебном следствии и прениях сторон по делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью.

Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод научного познания, а также общенаучные методы (анализ, синтез, аналогия, индукция, дедукция и пр.). Помимо этого в процессе исследования были использованы: сравнительно-правовой, функциональный, системно-структурный и статистический методы, ситуационный подход, а также метод конкретно-социологических исследований.

Нормативно-правовую базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, ряда федеральных законов, а также подзаконных актов, в том числе указаний и приказов Генерального прокурора Российской Федерации. Кроме того, при подготовке диссертации использовались постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили труды видных ученых-криминалистов: Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, М.О. Баева, Р.С. Белкина, В.С. Бурдановой, И.А. Возгрин, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, С.И. Давыдова, Л.Я. Драпкина, Е.С. Дубоносова, В.Д. Зеленского, В.Н. Исаенко, Е.П. Ищенко, Д.В. Кима, Н.П. Кирилловой, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, И.М. Комарова, А.М. Кустова, Н.П. Майлис, В.А. Образцова, Н.А. Подольного, А.С. Подшибякина, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, А.С. Рубиса, Н.А. Селиванова, Е.В. Смахина, Т.В. Толстухиной, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других известных ученых.

Эмпирической основой исследования послужили данные, полученные в результате изучения и обобщения материалов 104 уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, рассмотренных судами первой инстанции Калининградской области, Архангельской области, Смоленской области, Ленинградской области и города Санкт-Петербург за период с 2012 по 2017 гг.; анкетирования 85 следователей МВД России и Следственного комитета Российской Федерации, проведенного в этих же регионах в 2016-2017 гг.; анкетирования 97 сотрудников органов прокуратуры, входящих в уголовно-судебные отделы в Республике Мордовия, Республике Дагестан, Чеченской Республике, Красноярском крае, Хабаровском крае, Архангельской области, Воронежской области, Ивановской области, Ленинградской области, Калининградской области, Костромской области, Самарской области, городе Москве и городе Санкт-Петербурге; анализа 65 экспертных заключений. Эмпирическую основу исследования также составили статистические данные, размещенные на официальных интернет-сайтах Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, МВД России за период с 2012 по 2017гг.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне с позиций ситуационного подхода изучены закономерности тактической, организационной и методологической деятельности следователя и государственного обвинителя на всех этапах уголовного преследования по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

На основе теоретических положений криминалистики, изучения следственной и судебной практики ряда субъектов Российской Федерации, результатов анкетирования следователей и сотрудников прокуратуры была разработана модульная методика расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, впервые рассмотрена с учетом типизации криминальных ситуаций; также раскрыто

содержание основных структурных элементов, проанализированы закономерности и связи, возникающие между ними. Выявлены проблемы, возникающие в процессе расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, определены способы их преодоления. Предложены научно обоснованные рекомендации по организации и оптимизации деятельности государственного обвинителя при подготовке к участию в рассмотрении уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью судом и решению этой задачи на различных этапах судебного разбирательства. Установлены типовые ситуации, возникающие в ходе судебного следствия, и предложены алгоритмы действий для государственного обвинителя по их разрешению.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, рассмотрена через призму ситуационного подхода: определено содержание её структурных элементов; проанализированы закономерные связи, возникающие между ними. В частности, такой элемент криминалистической характеристики, как способ преступления, представляющий собой совокупность трех компонентов: способа подготовки, способа совершения и способа сокрытия следов преступления, был проанализирован с позиций криминальных ситуаций (предкриминальной, криминальной и посткриминальной ситуаций).

2. Выявлены и описаны типовые следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования. Разработаны соответствующие алгоритмы по разрешению каждой типовой следственной ситуации и проверке выдвигаемых версий, состоящие из совокупности следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

3. Разработаны научно обоснованные рекомендации по тактике производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью. В том числе даны рекомендации по предупреждению, выявлению и устранению следственных ошибок на всех этапах уголовного преследования.

4. Даны научно обоснованные рекомендации по использованию различных форм специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, и при поддержании государственного обвинения по уголовным делам соответствующей категории.

5. Разработан принцип блочно-модульного построения методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, функционирующий на последовательном рассмотрении двух блочных единиц (частной методики

расследования преступлений и частной методики поддержания государственного обвинения), которые, несмотря на коренные различия по содержанию и структуре, находятся в тесной взаимосвязи и дополняют друг друга.

6. На основании анализа методики расследования преступлений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1-3 ст.111 УК РФ, разработана частная методика поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Авторская методика рассматривает деятельность должностного лица органов прокуратуры по поддержанию государственного обвинения в суде в виде трех фундаментальных этапов: 1) ознакомление с материалами уголовного дела; 2) формирование общей стратегии поддержания государственного обвинения в суде; 3) тактика участия государственного обвинителя в суде.

7. В рамках разработанной частной методики исследованы тактические особенности участия государственного обвинителя в предварительном слушании, судебном следствии и прениях сторон. На основе закономерностей, выявленных в ходе изучения судебно-следственной практики, разработан концептуальный алгоритм изучения материалов уголовных дел о преступлениях, квалифицированных по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ, который рекомендуется использовать государственному обвинителю при подготовке к судебному разбирательству. Для своевременного, всестороннего и полного изучения материалов уголовного дела автором с позиции криминалистической тактики обоснована целесообразность заблаговременного определения кандидатуры государственного обвинителя.

8. Предложена классификация типовых судебных ситуаций, с которыми может столкнуться прокурор при поддержании государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, включающая в себя: 1) бесконфликтные ситуации; 2) ситуация открытого противодействия; 3) конфликтные ситуации. Также разработаны различные модели действий для государственных обвинителей в конфликтных ситуациях с целью их трансформирования в благоприятные.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем выводы и положения могут найти свое применение в дальнейших научных исследованиях по проблемам общих положений криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений; криминалистической характеристики преступлений; частной методики расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, а также методики поддержания государственного обвинения.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что научно обоснованные рекомендации, изложенные в диссертации,

могут способствовать оптимизации практической деятельности следователей и должностных лиц органов прокуратуры, регулярно выполняющих функцию по поддержанию государственного обвинения в суде. Отдельные выводы исследования могут применяться:

- в практической деятельности органов предварительного расследования при предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью;

- в практической деятельности органов прокуратуры при поддержании государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью;

- в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля при освоении учащимися дисциплины «Криминалистика» и соответствующих специальных курсов;

- при повышении квалификации должностных лиц органов предварительного следствия и прокуратуры.

Апробация и внедрение результатов исследования. Положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, проходивших в Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта (2014, 2015, 2016, 2017гг.), в Калининградском филиале Санкт-Петербургского университета МВД России (2015, 2016, 2017гг.), в Санкт-Петербургском университете МВД России (2015г.), в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (2017г.).

Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, нашли отражение в двенадцати опубликованных научных статьях, четыре из которых – в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

По результатам проведенного исследования разработаны методические рекомендации, которые внедрены в практическую деятельность городских и районных прокуратур Калининградской области.

Также изложенные в диссертационном исследовании научные положения внедрены в учебный процесс Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта и Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность темы диссертационного исследования и современное состояние научной разработки проблемы, указываются цель и задачи исследования, объект и предмет, характеризуется научная новизна работы, раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются выносимые на защиту положения, отмечаются степень достоверности и апробация полученных результатов.

Первая глава **«Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью»** состоит из двух параграфов и посвящена анализу закономерностей преступной деятельности по умышленному причинению тяжкого вреда здоровью.

В первом параграфе *«Понятие и криминалистическая характеристика преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью»* на основе анализа различных точек зрения ученых к определению понятия криминалистическая характеристика преступлений, разработано авторское определение криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью.

В результате научного анализа материалов уголовных дел, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, с позиций ситуационного подхода автором сделан вывод, что в структуру криминалистической характеристики исследуемой категории преступлений целесообразно включить типовые данные о личности потерпевшего, о личности преступника, о мотиве и цели совершения преступления, об обстановке совершения преступления, а также о способах, средствах и механизме совершения преступления.

Проведенный в рамках диссертационного исследования анализ следственной практики по рассматриваемой категории дел показал, что основным мотивом преступлений является личная неприязнь, возникшая спонтанно (зафиксировано в 90% изученных случаев).

В контексте изучения обстановки места совершения преступления автором было выделено три типовых вида локаций (мест), наиболее свойственных для совершения преступлений, связанных с умышленным

причинением тяжкого вреда здоровью: 1) жилые помещения – речь идет о квартирах, апартаментах, комнатах в общежитиях, частных домах (зафиксировано в 79% всех изученных случаев); 2) городская инфраструктура развлекательного характера (10%) – кафе, рестораны, торговые центры, рынки, стадионы, музеи и т.д. (спецификой данных объектов является большое скопление людей в момент совершения преступления); 3) места общего пользования городских агломераций (11%) – имеются в виду улицы, подъезды, территории спальных районов, безлюдные скверы и парки.

Существенное значение для расследуемой категории преступлений имеет такой элемент криминалистической характеристики, как способ преступления, состоящий из трех компонентов: способа подготовки, способа совершения и способа сокрытия следов преступления. Анализ данных компонентов через призму ситуационного подхода позволил установить следующее.

Для начального этапа формирования механизма преступной деятельности, связанной с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью (предкриминальной ситуации), характерно наличие открытого или скрытого конфликта между двумя и более лицами, а также осуществление действий, направленных на подготовку к совершению преступления: употребление алкогольных напитков (зафиксировано в 80% изученных случаев); поиск предметов для причинения физического вреда здоровью (установлено, что продолжительность поиска зависит от обстановки и временного отрезка, отделяющего формирование преступного умысла от его непосредственной реализации; если конфликтная ситуация возникает внезапно на бытовой почве, то наиболее вероятным орудием преступления станет подручный предмет интерьера либо кухонные приборы; если мотивом совершения преступления являлись долгие неприязненные отношения, то времени на отыскание и подготовку оружия значительно больше и речь может идти о специальном спортивном инвентаре (биты, клюшки и т.д.), холодном и огнестрельном оружии); поиск, создание, ожидание благоприятной обстановки для реализации преступного умысла (если умысел на причинение вреда здоровью возникает у субъекта внезапно, то времени на создание благоприятной для совершения преступления обстановки, как и на выбор орудия, у лица не остается и криминальная ситуация развивается бессистемно; если преступный умысел возник заблаговременно, то у злоумышленника есть значительный временной запас для определения времени и места совершения преступления, а также обдумывания своих действий).

В ходе анализа этапа непосредственной реализации преступного замысла (криминальной ситуации) автором установлено, что основным

способом совершения преступления является причинение телесных повреждений с помощью подручных предметов, используемых в качестве оружия (использовались в 72% изученных случаев). Также достаточно распространено использование мускульной силы человека для причинения тяжкого вреда здоровью (26%).

Заключительный этап механизма преступной деятельности (посткриминальная ситуация) по рассматриваемой категории дел чаще всего характеризуется следующими действиями: уходом с места совершения преступного деяния; сокрытием или уничтожением орудий преступления, использованной одежды и иных следов криминальной деятельности; противодействием деятельности следственных и оперативно-розыскных органов; раскаянием и явкой с повинной в правоохранительные органы.

Кроме того, анализ криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, через призму ситуационного подхода позволил не только определить содержание ее структурных элементов, но и выявить закономерные связи, возникающие между ними.

Во втором параграфе *«Особенности личности преступника и потерпевшего, как элементы криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью»* автор делает вывод о том, что при изучении типичных данных о личности преступника и потерпевшего характеристики и свойства, имеющие криминалистическое значение, целесообразно ранжировать по трем группам свойств: физиологические (пол, возраст); социально-демографические (образование, род занятий, семейное положение, опыт противоправной деятельности); нравственно-психологические (наличие психических отклонений или особенностей).

Анализ вышеуказанных групп свойств позволил сформировать типовой информационный портрет личности преступника по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью: это мужчина (75%) в возрасте от 25 до 35 лет (38%), имеющий среднее образование (54%), систематически злоупотребляющий алкогольными напитками (79%), состоящий в браке (67%), ранее не судимый (или привлекавшийся к ответственности за совершение незначительных преступлений) (60%), совершающий преступление в одиночку (90%).

С использованием данной методики был также разработан типовой портрет личности потерпевшего, который выглядит следующим образом: мужчина (80%), в возрасте от 27 до 40 лет, имеет постоянное место жительства (90%), состоит в браке, уровень образования и место работы позволяют отнести к социально-неблагополучной категории населения, злоупотребляет алкогольными напитками, не имеет судимости (70%).

Также в ходе исследования автором было установлено, что зачастую поведение потерпевшего является виктимным. Проведенный в рамках диссертационного исследования анализ судебной практики показал, что в 40% изученных случаев в конфликте, возникшем между преступником и потерпевшим, жертва способствовала развитию криминальной ситуации (поведение потерпевшего было легкомысленным и аморальным, некоторые поступки носили провокативный характер). Таким образом, был сделан вывод, что порой жертва сама стимулирует возникновение криминальной ситуации.

Вторая глава **«Методические и тактические особенности расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Первоначальный этап расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью»* в целях оптимизации деятельности правоохранительных органов автором разработан и представлен алгоритм проведения предварительной проверки сообщений о преступлениях, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью: 1) регистрация сообщения о преступлении; 2) сбор следственно-оперативной группы и выезд на место происшествия; 3) получение объяснений от лица, сообщившего о преступлении, а также от других участников и очевидцев произошедшего; 4) осмотр места происшествия (выявление, фиксация и изъятие следовой информации); 5) получение справки из медицинского учреждения о степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего; 6) получение объяснений или принятие устного заявления о преступлении от потерпевшего; 7) отыскание и систематизация сведений об особенностях личности потерпевшего и предполагаемого преступника; 8) решение вопроса о возбуждении уголовного дела.

К обстоятельствам, подлежащим установлению и доказыванию по делам о преступлениях рассматриваемой категории, автор относит: а) степень тяжести причиненного вреда здоровью; б) место причинения тяжкого вреда здоровью, подготовки к совершению преступления, сокрытия следов криминальной деятельности; в) способ преступления, состоящий из трех компонентов: действия по приготовлению к совершению преступления, непосредственного причинения тяжкого вреда здоровью и действия, направленные на сокрытие следов криминальной деятельности; г) обстоятельства, характеризующие субъективную сторону преступного поведения, включающие в себя умысел, цель и мотив совершения преступления, нахождение лица в момент совершения преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, стресса, обострения психического заболевания; д) данные, харак-

теризующие особенности личности преступника; е) данные, характеризующие личность лица, здоровью которого был причинен вред. Кроме того, в ходе проведенного исследования автором выявлены типовые следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования. За основу было взято состояние информационного компонента следственной ситуации. Описаны три типовые ситуации расследования: **Ситуация №1. Лицо, подозреваемое в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, установлено и задержано на месте совершения преступления; выявлены следы преступления и имеются потенциальные свидетели произошедшего.** Подобная ситуация в большей степени характерна для преступлений, совершаемых на бытовой почве. **Ситуация №2. Совершено преступление, лицо, причастное к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью, скрылось, однако следствие располагает достаточной информацией о личности предполагаемого преступника и о его возможном месте нахождения.** Данная ситуация в большей степени свойственна преступлениям, совершаемым в условиях городской инфраструктуры развлекательного характера (кафе, барах, ресторанах, торговых центрах и т.п.). **Ситуация №3. Факт умышленного причинения тяжкого вреда здоровью установлен, но сведения о преступнике отсутствуют.** Подобная ситуация свойственна для тщательно спланированных, заказных преступлений, где непосредственный исполнитель преступного замысла, как правило, не знаком с потерпевшим.

Для разрешения каждой типовой следственной ситуации в диссертации подробно описан соответствующий алгоритм расследования, состоящий из совокупности следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Во втором параграфе *«Особенности проведения отдельных следственных действий, выполняемых при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью»* исследуются тактические особенности ряда следственных действий, в проведении которых чаще всего возникает необходимость при расследовании случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: осмотр места происшествия, допрос, проверка показаний на месте.

Тактика осмотра места происшествия во многом определяется локацией, в рамках которой произошло событие преступления. В условиях замкнутого пространства автор рекомендует следователям использовать концентрический метод осмотра, учитывая при этом, что по рассматриваемой категории дел на месте происшествия существует два условных «центра». Первый – та часть жилища, где разворачивалась криминальная

ситуация. Второй – та часть объекта осмотра, где разворачивалась посткриминальная ситуация (нередки случаи, когда орудия преступления или иные объекты, содержащие следовую информацию, были обнаружены в местах, не совпадающих с теми, где происходила криминальная ситуация).

Существенное значение для расследования фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью имеет допрос подозреваемого (проводился в 99% изученных случаев). На подготовительном этапе допроса подозреваемого (обвиняемого) по рассматриваемой категории дел автор рекомендует следователям использовать метод мысленного моделирования в целях прогнозирования возможных сценариев развития допроса и определения оптимальных вариантов поведения в них.

В случае дачи подозреваемым (обвиняемым) ложных показаний следователям целесообразно предпринимать следующее: предупреждать допрашиваемого о неотвратимости уголовного наказания; демонстрировать в ходе допроса вещественные доказательства; проводить очную ставку с другим участником уголовного процесса, дающим противоположные показания; повторно проводить допрос спустя определенное время.

Показания свидетелей и потерпевших, которые в 40% изученных дел сожительствовали с подозреваемыми или приходились близкими родственниками, требуют тщательной перепроверки и критического осмысления. В этой связи следователям рекомендуется не ограничиваться стадией свободного рассказа, а по ее завершении уделять время на постановку вопросов для максимальной детализации и конкретизации показаний. В случае сохранения сомнений в истинности тех или иных показаний, рекомендуется провести повторный допрос спустя несколько дней.

Анализ протоколов по каждому виду следственных действий позволил выявить типовые ошибки, допускаемые в ходе расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью. Выявленные ошибки были систематизированы в зависимости от компонентов следственной ситуации на информационно-познавательные, организационно-управленческие, материально-технические и тактические. В целях повышения эффективности всего процесса расследования автором даны научно обоснованные рекомендации по превенции и устранению типовых ошибок при производстве отдельных следственных действий по рассматриваемой категории дел.

В третьем параграфе *«Особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью»* автор исследует организационные и тактические особенности использования специальных знаний в форме: а) привлечения специалиста; б) назначения судебных экспертиз.

При расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, наиболее целесообразно привлекать специалиста для проведения фотосъемки при производстве следственных действий, а также для консультирования следователя по вопросу о целесообразности назначения судебной экспертизы по делу и оказанию помощи в формулировании вопросов к эксперту.

Проведенное автором исследование показало, что к наиболее распространенным видам судебных экспертиз по рассматриваемой категории уголовных дел относятся: судебно-медицинские (100%), криминалистические экспертизы холодного оружия (28%), биологические (18%), трасологические (15%) и дактилоскопические экспертизы (12%).

При этом автор рекомендует назначать судебно-медицинскую экспертизу не только в отношении потерпевшего, как того требует закон, но и в отношении подозреваемого (обвиняемого) в определенных ситуациях, требующих проверки версий защиты и уточнения квалификации (например, для проверки версии защиты об обоюдном конфликте и причинении вреда в состоянии необходимой обороны).

Криминалистическую экспертизу холодного оружия автор предлагает назначать только в тех случаях, когда следственно-оперативная группа имеет объективные трудности при попытке самостоятельно определить категорию изъятого в ходе следственного действия орудия преступления. Для самостоятельного решения данного вопроса в ходе исследования автором была разработана система базовых признаков холодного клинкового оружия, а также разъяснена ценность метода ситуационного моделирования.

По рассматриваемой категории преступлений автор рекомендует чаще назначать трасологическую экспертизу, поскольку изучение соответствующих экспертных заключений способствует лучшему уяснению всеми участниками уголовного судопроизводства механизма преступления.

Третья глава **«Криминалистическое обеспечение деятельности государственного обвинителя в судебном разбирательстве по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью»** состоит из четырех параграфов. В первом параграфе *«Понятие, сущность и структура общей методики поддержания государственного обвинения в суде»* автор анализирует различные формы систематизации криминалистических рекомендаций, адресованных прокурору, поскольку знание и неукоснительное следование одним лишь нормам материального и процессуального права не является достаточным условием для эффективного выполнения функции по поддержанию государственного обвинения в суде.

В рамках диссертационного исследования установлено, что наиболее актуальной формой систематизации криминалистических наработок, посвященных оптимизации деятельности по поддержанию государственного обвинения, является методика поддержания государственного обвинения, которую в широком смысле можно рассматривать как совокупность организационных и тактических приемов, выполняемых прокурором при подготовке к участию в рассмотрении уголовного дела судом и непосредственно при осуществлении этой деятельности.

Также рассмотрено соотношение научных категорий «методика поддержания государственного обвинения» и «методика расследования преступлений», на основании чего автором был сделан вывод о нерациональности полного отождествления данных методик и о некорректности формирования единой методики уголовного преследования (содержащей общие для государственного обвинителя и следователя организационные и тактические приемы).

Автором предложен принцип блочно-модульного построения методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, функционирующий на последовательном рассмотрении двух блочных единиц (частной методики расследования преступлений и частной методики поддержания государственного обвинения), которые, несмотря на коренные различия по содержанию и структуре, находятся в тесной взаимосвязи и дополняют друг друга.

На основании тщательного анализа методики расследования преступлений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1-3 ст. 111 УК РФ, разработана частная методика поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Авторская методика рассматривает деятельность должностного лица органов прокуратуры по поддержанию государственного обвинения в суде в виде трех фундаментальных этапов: 1) ознакомление с материалами уголовного дела; 2) формирование общей стратегии поддержания государственного обвинения в суде; 3) тактика участия государственного обвинителя в суде.

Во втором параграфе *«Ознакомление государственного обвинителя с материалами предварительного следствия»* проанализированы криминалистические особенности ознакомления государственного обвинителя с материалами уголовного дела.

На основе закономерностей, выявленных в ходе изучения судебно-следственной практики, автором разработан концептуальный алгоритм изучения материалов уголовных дел о преступлениях, квалифицированных по ч. 1-3

ст. 111 УК РФ, который рекомендуется использовать государственному обвинителю при подготовке к судебному разбирательству.

Кроме того, через призму ситуационного подхода обоснована целесообразность заблаговременного определения кандидатуры государственного обвинителя для своевременного, всестороннего и полного изучения материалов уголовного дела. Внедрить данную инициативу в практическую деятельность наиболее целесообразно средствами «ведомственного нормативания».

В параграфе *«Формирование общей стратегии поддержания государственного обвинения в суде, моделирование ситуаций, которые могут сложиться в ходе судебного следствия»* рассматриваются различные подходы к определению понятия «стратегия» в контексте криминалистической науки.

На основе анализа различных точек зрения автором дано определение криминалистической стратегии государственного обвинения, под которой следует понимать общий для всего судебного производства по делу и заблаговременно составленный план действий организационного и тактического характера, который необходимо реализовать обвинителю для последовательного, объективного, всестороннего изучения и представления обвинительного материала суду.

К составным элементам стратегии государственного обвинения относятся: планирование общей линии поведения государственного обвинителя на всех этапах судебного разбирательства (с учетом тактических особенностей участия в ходе предварительного слушания, судебного следствия и прений сторон); определение порядка представления доказательств в ходе судебного следствия; моделирование возможных способов противодействия уголовному преследованию и отыскание путей их преодоления; моделирование ситуаций, которые могут сложиться в ходе судебного следствия; изучение типовых линий поведения стороны защиты с учетом криминалистической характеристики отдельного вида преступлений, по которому прокурор намерен поддерживать обвинение.

В четвертом параграфе *«Тактические аспекты участия государственного обвинителя в судебном рассмотрении уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью»* автором исследуются тактические особенности участия государственного обвинителя в предварительном слушании, судебном следствии и прениях сторон.

Определена криминалистическая значимость участия прокурора в рамках предварительного слушания для эффективного выполнения функции по поддержанию государственного обвинения.

Непосредственно в целях оптимизации деятельности по представлению, исследованию и оценки доказательств в ходе судебного следствия по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, были проанализированы организационно-тактические особенности проведения таких процессуальных действий, как допрос и осмотр.

Кроме того, на основании проведенного анализа материалов уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции ряда субъектов Российской Федерации за 2012-2017 гг.¹ была разработана классификация типовых судебных ситуаций с точки зрения взаимоотношений государственного обвинителя со стороной защиты, включающая в себя: 1) бесконфликтные ситуации; 2) ситуации открытого противодействия; 3) конфликтные ситуации. Также разработаны различные модели действий для государственных обвинителей в конфликтных ситуациях с целью их трансформирования в благоприятные.

Помимо этого, даны тактические рекомендации по подготовке речи для судебных прений по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, а также определен перечень обстоятельств, на которых государственному обвинителю следует акцентировать внимание при выступлении в прениях по исследуемой категории дел.

В заключении подведены итоги исследования и сформулированы научно обоснованные выводы, методические и тактические рекомендации по предварительному расследованию и поддержанию государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, определяющие его научную новизну.

В приложениях представлены: сводная аналитическая таблица по результатам изучения уголовных дел о преступлениях, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью; результаты анкетирования следователей МВД России и сотрудников органов прокуратуры Российской Федерации; разработанные автором таблицы для систематизации информации при изучении государственным обвинителем материалов уголовных дел, а также разработанные автором рекомендации по тактике производства отдельных следственных действий и использованию различных форм специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью.

¹ В ходе диссертационного исследования были изучены материалы 104 уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, рассмотренные судами общей юрисдикции ряда субъектов Российской Федерации за период с 2012 по 2017 гг.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах общим объемом 3,17 п.л.:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. **Авакьян М.В.** Особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 4. – С. 106-110. (0,5 п.л.)

2. Волчецкая Т.С., **Авакьян М.В.** Оптимизация деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью с позиций ситуационного подхода // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2017. – Т.27. – № 1. – С. 86-91. (0,45 п.л.; авторское участие 0,25 п.л.)

3. Волчецкая Т.С., **Авакьян М.В.** Криминалистические приемы и методы поддержания государственного обвинения // Законность. – № 6 (980). – 2016. – С. 35-38. (0,38 п.л.; авторское участие 0,25 п.л.)

4. **Авакьян М.В.**, Грищенко М.И. Теоретические, правовые и криминалистические возможности участия прокурора в процессе примирения сторон по делам умышленном причинении тяжкого вреда здоровью // Евразийский юридический журнал. – №3 (94) – 2016. – С. 264-267. (0,41 п.л.; авторское участие 0,2 п.л.)

Научные статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях:

5. **Авакьян М.В.** Рассмотрение способа совершения преступления через призму ситуационного подхода // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта / под ред. Т.С. Волчецкой; БФУ им. И. Канта. – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2017. – С. 184-189. (0,33 п.л.)

6. **Авакьян М.В.** Использование достижений криминалистической науки для повышения эффективности поддержания государственного обвинения в суде // Современные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. материалов науч. конф. асп., посвященной 50-летию Юрид. ин-та БФУ им. И. Канта/ под общ. ред. О.А. Заячковского. – Калининград: изд-во БФУ им. И. Канта, 2017. – С. 173-180. (0,29 п.л.)

7. **Авакьян М.В.** Организационные и тактические аспекты подготовки и участия государственного обвинителя в прениях сторон. // В

сборнике материалов международной научно-практической конференции: V Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии». – 2017. – С. 69-70. (0,15 п.л.)

8. **Авакьян М.В.** Организационные и тактические аспекты ознакомления государственного обвинителя с материалами уголовного дела // В сборнике: IV Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии». Материалы международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 42-43. (0,16 п.л.)

9. **Авакьян М.В.** Роль ситуационного подхода при поддержании государственного обвинения в суде по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2016. – №3. – С. 60-66. (0,4 п.л.)

10. **Авакьян М.В.** Криминалистическое обеспечение деятельности государственного обвинителя при ознакомлении его с материалами уголовного дела // Экономика, социология и право: журнал научных публикаций. – 2016. – №2. – С. 93-96. (0,29 п.л.)

11. Волчецкая Т.С., **Авакьян М.В.** Общая методика поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции // В сборнике материалов всероссийской заочной научно-практической конференции: Правоохранительная деятельность в Российской Федерации: проблемы теории и практики. – Калининград – 2015. – С. 166-171. (0,25 п.л.; авторское участие 0,15 п.л.)

12. **Авакьян М.В.** Преступления, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью: особенности криминалистической характеристики // В сборнике материалов всероссийской заочной научно-практической конференции: Правоохранительная деятельность в Российской Федерации: проблемы теории и практики. – Калининград. – 2015. – С. 7-11. (0,2 п.л.)

Авакьян Михаил Владимирович

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ
УМЫШЛЕННОМ ПРИЧЕНЕНИИ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать __. __. 2018 г.
Формат 60 × 90 1/16. Усл. печ. л. 1,5
Тираж ___ экз. Заказ _____

Издательство Балтийского федерального университета им. И. Канта
236022, г. Калининград, Гайдара, 6