

*На правах рукописи*

**Нижникова Анастасия Константиновна**

**ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ТУРИСТСКО-  
РЕКРЕАЦИОННОЙ СФЕРЫ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКОГО  
ПРИГРАНИЧЬЯ**

Специальность 1.6.13. Экономическая, социальная,  
политическая и рекреационная география

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата географических наук

Калининград – 2025

Работа выполнена в образовательно-научном кластере «Институт управления и территориального развития» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»

Научный руководитель: **Часовский Владимир Иванович**  
доктор географических наук, доцент, профессор Высшей школы пространственного развития и гостеприимства ОНК «Институт управления и территориального развития», ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»

Официальные оппоненты **Ивлиева Ольга Васильевна**  
доктор географических наук, доцент, профессор кафедры туризма, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

**Шабалина Наталия Владимировна**  
кандидат географических наук, доцент кафедры рекреационной географии и туризма ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Защита диссертации состоится 4 февраля 2026 года в 14.00 на заседании диссертационного совета 24.2.273.01 при ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» по адресу: 236041, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14, ауд. 202, e-mail: [IGumeniuk@kantiana.ru](mailto:IGumeniuk@kantiana.ru).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Балтийского федерального университета им. И. Канта (г. Калининград, ул. Университетская, д. 2). Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»:

<https://kantiana.ru/postgraduate/dis-list/nizhnikova-anastasiya-konstantinovna/>

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат географических наук

И.С. Гуменюк

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования** определяется несколькими обстоятельствами. Во-первых, на сегодняшний день развитие туристско-рекреационной сферы является одним из немногих эффективных способов стимулирования роста экономики многих регионов России и СНГ, в том числе и территории российско-белорусского приграничья (РБП). Во-вторых, туризм заявлен в стратегиях социально-экономического развития областей, входящих в состав РБП, как одно из ведущих направлений. В-третьих, в связи с усилением экономической интеграции Российской Федерации и Республики Беларусь появились новые актуальные аспекты исследования перспектив сотрудничества в сфере туризма и рекреации.

Исследование пространственной организации туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья направлено на решение задач фундаментальной географической науки, а также прикладных вопросов регионального развития и межрегионального сотрудничества.

В работе автором **рассматривается территория** российско-белорусского приграничья, в состав которой входят Брянская, Витебская, Гомельская, Могилевская, Псковская и Смоленская области.

**Цель исследования** – выявить ключевые особенности пространственной организации туристско-рекреационной сферы территории российско-белорусского приграничья.

**Объектом исследования** является туристско-рекреационная сфера российско-белорусского приграничья.

**Предметом исследования** является пространственная организация туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья.

Для достижения поставленной цели в работе были решены следующие **задачи**:

— систематизировать зарубежный и отечественный опыт исследований туристско-рекреационной сферы приграничных регионов;

— выявить влияние особенностей географического положения территории на пространственное развитие туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья;

— классифицировать муниципальные районы российско-белорусского приграничья на основе интегральной оценки потребительской аттрактивности туристско-рекреационных ресурсов;

— проанализировать потребительские предпочтения в сфере туризма и рекреации российско-белорусского приграничья;

— разработать схему опорного туристско-рекреационного каркаса и туристско-рекреационного районирования территории российско-белорусского приграничья;

— обосновать формирование перспективных трансграничных туристско-рекреационных микрорегионов на территории российско-белорусского приграничья.

*Теоретическую и методологическую базу исследования* составили классические работы посвященные теоретическим и прикладным аспектам изучения туристско-рекреационной сферы А.Ю. Александровой, М.Б. Биржакова, И.В. Зорина, А.И. Зырянова, В.А. Квартальнова, А.С. Кускова, Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебова, Н. Лейпера, Я. Мэтли, Д. Пирса, К. М. Холла, а также работы в области исследования туристско-рекреационных систем (работы В.С. Преображенского, Ю.А. Веденина, И.Л. Поляковой, Л.Ю. Мажар и др.), в области лимнологии и особенностей развития приграничных и трансграничных территорий (работы П.Я. Бакланова, М.Е. Белицкого, Л.Б. Вардомского, В.А. Колосова, Н.С. Мироненко, Г.М. Федорова, М.Ю. Шинковского, Дж. Андерсона, Т.М. Нильсона и др.), приграничного и трансграничного сотрудничества в сфере туризма и рекреации (работы П.Я. Бакланова, С.С. Ганзея, Е.С. Голомидовой, С.В. Степановой, В.С. Корнеевца, Е.Г. Кропиновой, А.Б. Себенцова, Д. Тимоти, Р.В. Батлера, Й. Мацнеттера, М. Виенковски и др.), географических особенностей российско-белорусского приграничья (работы А.П. Катровского, А.Г. Манакова, К.А. Морачевской, Е.А. Антиповой, И.И. Пирожника, Ю.П. Ковалева, Г.В. Ридевского, С.А. Щербаковой, Т.И. Яськовой и др.).

**Методы исследования.** При написании работы использованы центр-периферийный, исторический, системный, территориальный, типологический, комплексный научные подходы, способствующие изучению закономерностей размещения и функционирования туристско-рекреационной сферы. Также в работе были использованы следующие научные методы: сравнительно-географический, картографический, геоинформационный, статистический, метод построения опорного туристско-рекреационного каркаса, сочетание методов ареализации и выделения узловых (нодальных) районов, метод научного описания, анкетирования и метод контент-анализа. Для создания карт и картосхем использовалось программное обеспечение CorelDraw 2024, QGIS 3.38 и Adobe Photoshop.

**Информационной базой исследования** послужили официальные статистические сборники и публикации органов статистики РФ и РБ, реестров объектов культурного наследия (ОКН) и особо охраняемых природных территорий (ООПТ) областей приграничья, базы геоинформационных данных NextGIS, Google.Maps и Яндекс.Карты. Перечисленные источники позволили сформировать базу данных потенциальных туристско-рекреационных ресурсов исследуемой территории (12193 ОКН и 869 ООПТ), а также аттрактивных туристско-рекреационных ресурсов, выявленных посредством контент-анализа (139 природных, 908 культурно-исторических туристских объектов и 577 коллективных средств размещения (КСР)). В работе также использованы данные сайтов бронирования номеров, покупки билетов на автобусный, железнодорожный и авиатранспорт.

**Научная новизна исследования включает:**

– уточнено понятие приграничной туристско-рекреационной сферы как особой системы взаимодействия экономических, социальных и ландшафтных

элементов, в рамках которой реализуются туристские и рекреационные продукты и услуги на приграничных территориях. Выявлены специфические черты, ключевые факторы трансформации и двойственность структуры туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья;

– разработан и использован на практике методологический инструментарий оценки потребительской attractiveness туристско-рекреационных ресурсов с использованием контент-анализа данных геоинформационных платформ. Суть данного инструментария заключается в выявлении потребительской attractiveness туристских объектов на основе количества отзывов и оценок на платформах Google.Maps и Яндекс.Карты. Полученные результаты нашли отражение в авторском картографическом материале, а также способствовали выявлению потребительской attractiveness муниципальных районов российско-белорусского приграничья.

– выявлены особенности потребительского рынка туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья посредством анкетирования жителей столичных (Московской, Минской и Санкт-Петербургской) агломераций, а также местных жителей исследуемой территории;

– проведена идентификация опорного туристско-рекреационного каркаса, обосновано туристско-рекреационное районирование и выявлены основные перспективные трансграничные туристско-рекреационные микрорегионы на территории российско-белорусского приграничья.

**Теоретическая значимость** результатов диссертационного исследования определяется его актуальностью и научной новизной полученных выводов. Данное исследование способствует расширению теоретических концепций, совершенствованию методов анализа туристско-рекреационной сферы в приграничных регионах, ее потребительской attractiveness и пространственной организации.

**Практическое значение** исследования может быть отражено в использовании полученных результатов при разработке стратегий развития туристской индустрии Российской Федерации и Республики Беларусь в рамках Союзного государства и стратегиях социально-экономического развития регионов приграничья. Также данные результаты могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании специализированных дисциплин обучающимся по направлению подготовки 43.03.02 «Туризм» (бакалавриат) и 43.04.02 «Туризм» (магистратура).

**Личный вклад** соискателя состоит в создании баз данных attractiveness туристско-рекреационных ресурсов и коллективных средств размещения, на основе которых была проведена классификация районов приграничья по уровню потребительской attractiveness, было выделено 26 туристско-рекреационных узловых районов и разработана схема опорного туристско-рекреационного каркаса территории российско-белорусского приграничья. Автором выполнено 9 авторских карт и 30 схем и графиков, демонстрирующих различные аспекты туристско-рекреационной сферы приграничья.

**Публикации и апробация результатов исследования.** Результаты исследования были представлены на 10 научно-практических конференциях в Калининграде (2024); Омске (2024); Смоленске (2024); Ставрополе (2022, 2024); Сургуте (2024); Воронеже (2023); Перми (2023); Петрозаводске (2023); Липецке (2023); а также на 4 научно-исследовательских семинарах аспирантов БФУ им. Канта.

Обоснованные положения и результаты диссертационного исследования используются в образовательном процессе ОГА ПОУ «Смоленская академия градостроительства и архитектуры» в рамках дисциплин образовательной программы 43.02.16 «Туризм и гостеприимство».

По результатам исследования опубликовано 20 статей, в том числе 4 статьи в журналах из перечня, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Общий объем публикаций составляет 12,2 п. л, из них личный вклад соискателя – 10,95 п. л.

**Структура и объем работы.** Диссертация содержит введение, 4 главы, заключение, список литературы, приложения. Работа изложена на 179 страницах (без учета приложений), включает 39 авторских рисунка, 17 таблиц, 14 приложений. Список литературы состоит из 184 информационных источников.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ**

**1. Туристско-рекреационная сфера российско-белорусского приграничья обладает двойственной структурой, обусловленной, с одной стороны, географическим положением и наличием межгосударственной границы, а, с другой стороны, внутренними факторами развития. Несмотря на географическую близость, относительно высокую транспортную доступность и добрососедские отношения, ключевую роль в функционировании туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья играет внутренний туристский спрос. Туристские центры приграничья являются самодостаточными дестинациями, а территориальная близость к соседнему государству не является определяющим фактором для большинства туристов.**

Приграничная туристско-рекреационная сфера – это система взаимодействия экономических, социальных и ландшафтных элементов, в рамках которой реализуются туристские и рекреационные продукты и услуги в приграничных регионах.

Основой туристско-рекреационной сферы является территориальная туристско-рекреационная система (ТТРС). ТТРС приграничных регионов при высокой степени социально-экономической интеграции и транспортной доступности двух стран могут трансформироваться в единую трансграничную туристско-рекреационную систему (ТрТРС).

Ключевой особенностью туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья можно считать наличие межгосударственной границы, которая выступает как источник уникальных возможностей для

развития трансграничного туризма. Граница создает условия для формирования и реализации совместных проектов, маршрутов, культурных обменов и т.д.

Российско-белорусское приграничье имеет значительный потенциал и благоприятные перспективы для развития ТрТРС. На укрепление связей внутри туристско-рекреационной сферы и на возможность трансформации приграничных ТТРС оказывают влияние многочисленные факторы (табл. 1).

**Таблица 1**

**Факторы трансформации туристско-рекреационной сферы приграничных регионов.**

Составлено автором

№	Факторы	Положительные аспекты	Негативные аспекты
<b>Внешние факторы</b>			
1	<b>Геополитическая ситуация</b>	Союзные отношения России и Беларуси способствуют укреплению сотрудничества	Внешнеполитическая напряженность ограничивает объем въездного туристского потока
2	<b>Открытость границы</b>	Отсутствие пограничного контроля снижает транспортные и временные издержки для туристов	Возникают проблемы контроля безопасности и статистического учета туристов
3	<b>Асимметричность экономического развития</b>	Различия в ценах и уровне жизни формируют устойчивые туристские потоки (шопинг-туризм, оздоровительный туризм и т.д.)	Может вызывать неравномерное распределение прибыли без долгосрочного экономического эффекта, усугубляя транзитность
4	<b>Структура туристского спроса</b>	Спрос ориентирован на культурно-познавательный, экологический, сельский и санаторно-курортный туризм, формируя кластеры	Низкий спрос на активные и специализированные формы туризма ограничивает диверсификацию отрасли
<b>Внутренние факторы</b>			
5	<b>Туристский потенциал</b>	Богатое природное и культурное наследие, уникальные объекты создают возможности для развития сферы	Низкая узнаваемость региона на внутреннем туристском рынке (в том числе среди жителей столичных агломераций)
6	<b>Уровень туристской инфраструктуры</b>	Развитие транспортных коридоров, КСР и объектов придорожного сервиса в центрах способствует привлечению туристов	Дефицит качественного размещения и сервиса в сельской местности, недостаток специализированных средств размещения
7	<b>Внедрение инноваций</b>	Развитие цифровых туристских платформ, рост интереса к агротуризму, эко-маршрутам и креативным форматам отдыха	Игнорирование современных трендов приводят к недостатку инвестиций в инновационные продукты и цифровую трансформацию отрасли
8	<b>Квалификация трудовых ресурсов</b>	Наличие программ подготовки и переподготовки кадров, внедрение стандартов обслуживания	Сохраняется нехватка квалифицированных специалистов; низкая мотивация кадров
9	<b>Качество сервиса</b>	В отдельных объектах наблюдается рост качества обслуживания, ориентация на стандарты гостеприимства	Контраст в уровне сервиса между региональными и локальными центрами, недостаточная клиентоориентированность

На примере российско-белорусского приграничья можно отметить, что отсутствие пограничного контроля, схожесть культуры и традиций, а также союзные отношения создают благоприятные условия для формирования единого туристского пространства с высокой степенью экономической интеграции приграничных регионов.

Несмотря на очевидные выгоды, реализация совместных туристских проектов в российско-белорусском приграничье сталкивается с рядом проблем, препятствующих формированию трансграничной туристско-рекреационной системы:

*1. Социально-экономическая асимметрия приграничных регионов* проявляется в разном уровне доходов населения, уровне жизни, инвестиционной привлекательности туристских проектов и т.п. В приграничных районах (особенно вне административных центров) зачастую наблюдается устаревшая инфраструктура и недостаток квалифицированных кадров в сфере туризма. Отмечено, что российские туристы чаще предпочитают посещать белорусские области приграничья. Стоимость отдыха в белорусских регионах, в среднем, ниже, чем в российских, но шире спектр предлагаемых услуг. Белорусские туристы, посещают российское приграничье, как правило, в рамках шопинг-туризма и встреч с родственниками.

*2. Различия в уровне развития транспортной, туристской и сопутствующей инфраструктуры.* Туристская привлекательность территорий, расположенных вне крупнейших магистралей, остается крайне низкой. Большинство административных районов, расположенных вне ключевых транспортных магистралей региона, имеют самые низкие показатели числа аттрактивных туристских объектов, коллективных средств размещения и интегральной оценки аттрактивности. Заметнее всего данная закономерность проявляется в Смоленской (районы вне автодороги М-1), Гомельской (южные и восточные районы) и Брянской (северные и юго-восточные районы) областях.

*3. Недостаточная интеграция приграничных регионов в рамках единой трансграничной системы* представляет серьезную проблему для развития ТрТРС. Отсутствие централизованного управления и унифицированной нормативной базы затрудняет создание устойчивых социально-экономических связей между приграничными территориями двух стран. В рамках туристско-рекреационной сферы отсутствует единая стратегия развития, стандарты лицензирования гидов и экскурсоводов, а также классификации коллективных средств размещения и других ключевых элементов туристской инфраструктуры.

*4. Низкая эффективность механизмов территориального планирования и управления на региональном и локальном уровне.* Многие инициативы, направленные на развитие совместного туристского пространства, требуют одобрения на нескольких уровнях власти в России и Беларуси (долгосрочная имплементация решений), что существенно задерживает их реализацию и зачастую ведет к фактическому «замораживанию» проектов. Региональные и муниципальные власти приграничья не обладают достаточными полномочиями для самостоятельного принятия решений в данной сфере.

Второй важной особенностью туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья является ориентация на внутреннего потребителя. Территориальные туристско-рекреационные системы регионов приграничья эффективно функционируют и без привязки к границе. Одной из причин, по которой можно утверждать, что приграничные ТТРС ориентированы на внутренних потребителей, состоит в структуре туристских потоков.

В связи с существенными различиями в методологии статистического учета туристского потока в РФ и РБ, а также из-за крайне ограниченной муниципальной статистики, в работе использованы статистические данные численности лиц, размещенных в коллективных средствах размещения. И хотя данный показатель не может в полной мере отразить объемы туристских потоков, его анализ позволяет выявить ряд закономерностей. В первую очередь, доля «внутренних» размещенных в КСР лиц существенно преобладает над долей иностранных граждан (выше 90% в российской части приграничья и от 78% до 67 % в белорусской). Кроме того, в последнее десятилетие наблюдался устойчивый рост в сфере внутреннего туризма во всех регионах приграничья, что подтверждает ориентацию туристско-рекреационной сферы на внутренний рынок.

**2. Межстоличное положение оказывает значительное влияние на развитие туризма в российско-белорусском приграничье. Близость Московской, Минской и Санкт-Петербургской агломераций имеет как положительные, так и негативные последствия для развития туристско-рекреационной сферы приграничья.**

Рассматривая территорию российско-белорусского приграничья как единую систему, ее географическое положение может быть определено как транзитное (в современных геополитических условиях, транзитность Витебской, Псковской, Гомельской и Брянской областей существенно снизилась). Однако, комплексный анализ положения российско-белорусского приграничья в рамках территории двух стран, позволил выделить три ключевых аспекта (рис. 1):

1. *Периферийное положение.* Периферия охватывает регионы, находящиеся вне крупных агломераций и столичных зон (центров). Центрами относительно территории РБП являются Московская, Минская и Санкт-Петербургская агломерации. Для периферийных регионов характерны удаленность от центров принятия решений, депрессивность, низкая плотность населения и др. Кроме того, периферийность способствует формированию локальных туристских кластеров, которые активизируют внутренний туризм.

2. *Пограничное (приграничное, соседское) положение.* В рамках туристско-рекреационной сферы приграничность проявляется как фактор, формирующий специфику туристских потоков, маршрутов, инфраструктуры и реализации программ межрегионального и международного сотрудничества.

3. *Межстоличное положение.* Российско-белорусская приграничная территория является важной частью более широкой территориально-производственной мегасистемы Москва-Минск. Столичные и пристольные регионы оказывают взаимное социально-экономическое влияние друг на друга.

Одной из особенностей влияния столичных агломераций является их роль в формировании туристских потоков. Вблизи столиц активно развиваются деловой, познавательный, экологический, семейный и другие виды туризма, преимущественно в форме краткосрочных поездок.



**Рис. 1. Географическое положение российско-белорусского приграничья относительно столичных агломераций. Составлено автором**

Результаты сравнительного анализа показателей туристско-рекреационной сферы приграничных и пристоличных регионов демонстрируют значительные различия между ведущими и отстающими областями (табл. 2). Безусловным лидером является Тверская область, обладающая наибольшей долей туристской отрасли в ВРП (7,7%), туристских услуг в структуре платных (3,2%) и объемом туристских услуг на душу населения (1771,7 руб.).

Псковская область также демонстрирует высокий уровень развития туристской сферы в следующих показателях: доля туристской отрасли в ВРП – 4%, туристские услуги на душу – 1291,3 руб., туристский поток – около 1,59 млн человек. Можно сказать, что Тверская и Псковская области испытывают, в большей степени, положительное воздействие столичных агломераций.

Витебская и Брестская области демонстрируют средние, но стабильные показатели, связанные в основном, с близостью к европейским странам, нежели к столице. При этом области формируют самостоятельные зоны туристского притяжения. Наименьшие показатели демонстрируют Брянская, Смоленская, Гомельская и Могилевская области. Несмотря на географическую близость к

столицам и границам, данные регионы значительно отстают от других анализируемых областей. Основные причины – слабая инфраструктура, отсутствие узнаваемых брендов, а также эффект «агломерационной тени» столичных регионов. Близость к столицам оказывает в большей степени негативное влияние на развитие туризма в данных субъектах.

**Таблица 2**

**Показатели приграничных и пристольных областей РФ и РБ. Составлено автором**

Показатель Субъект (область)	ВРП на душу населения (росс. руб., 2022 г.)	Доля ВДС туризма в ВРП (%), 2022 г.)	Доля тур. услуг в структуре платн. услуг (%), 2024 г.)	Объем тур. услуг на душу насел. (росс. руб., 2024 г.)	Туристский поток (число поездок в РФ и чел. в РБ, 2024 г.)
<b>Российские области приграничья</b>					
Брянская	474159,6	2,3	1,3	738,4	582488
Псковская	435172,2	4,0	2,4	1291,3	1587931
Смоленская	549222,4	2,2	0,8	294,8	493297
<b>Пристоличные области РФ</b>					
Владимирская	585131,4	2,2	2,1	1215,0	1134860
Калужская	647307,2	2,7	2,2	1143,6	771936
Рязанская	566113,0	2,3	1,0	474,0	1168812
Тверская	516488,8	7,7	3,2	1771,7	3169682
<b>Белорусские области приграничья</b>					
Гомельская	418192,8	0,7	3,0	127,1	110100
Витебская	396952,8	1,2	3,4	155,4	245800
Могилевская	399728,1	0,7	2,9	122,3	132200
<b>Пристоличные области РБ</b>					
Брестская	537115,1	0,7	2,4	108,4	1002400
Гродненская	643570,9	0,5	2,7	122,7	128200

Регионы, которые эффективно используют преимущества близости столичных агломераций (Тверская, Псковская, Владимирская, Калужская, Брестская и Гродненская), демонстрируют положительную динамику туристского развития, в то время как приграничные субъекты без выраженной туристской специализации и с низкоуровневой инфраструктурой остаются на периферии туристского пространства.

Близость к столичным агломерациям, наряду с возможностями транспортной доступности и потенциалом привлечения туристов, порождает и ряд негативных последствий, тормозящих развитие локальных туристско-рекреационных систем.

В первую очередь, конкуренция с высокоразвитыми туристскими дестинациями столичных агломераций приводит к снижению интереса потребителей к приграничным территориям как к самостоятельным направлениям. Туристы, особенно внутренние, отдают предпочтение крупным мегаполисам с более развитой инфраструктурой, разнообразием услуг и широкой рекламной поддержкой.

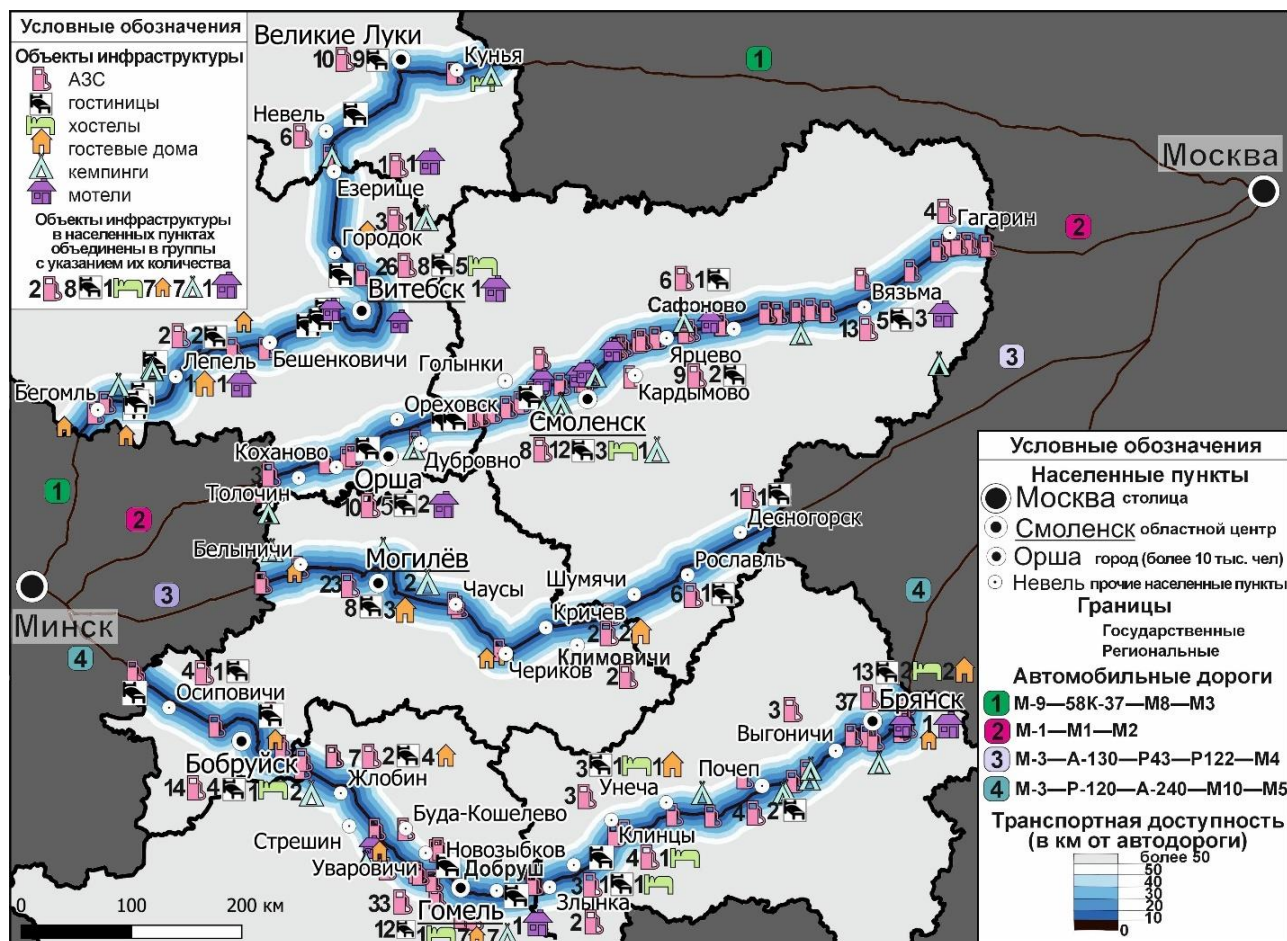
Наблюдается отток квалифицированных трудовых ресурсов из приграничных регионов в столичные центры, что создает кадровый дефицит в сфере туризма на местах, особенно в диверсифицированных сегментах, снижая качество туристских услуг и ограничивая возможности развития индустрии.

В виду отсутствия официальной статистической информации в сфере туризма на муниципальном уровне, анализ влияния межстоличного положения

на районы приграничья возможен только по косвенным показателям. Картографические результаты проведенного контент-анализа ярко демонстрируют «серые пятна» в территориальной организации аттрактивных туристско-рекреационных ресурсов и коллективных средств размещения. Значительная часть районов, располагающихся вне транспортных путей, обладают крайне малым количеством аттрактивных туристских и инфраструктурных объектов.

При этом многие муниципальные образования, по территории которых проходят крупные транспортные магистрали (Дубровенский, Лиозненский, Пыталовский, Плюсский, Усвятский, Шумяческий, Краснинский и др.), остаются вне туристского пространства, не выполняя полноценно даже транзитную функцию.

Анализ придорожной инфраструктуры демонстрирует (рис. 2), что даже расположенные вдоль ключевых транспортных путей, многие административные районы не используют свои преимущества, а основная инфраструктура сосредоточена вокруг крупных городских центров.



**Рис. 2. Территориальная организация придорожной инфраструктуры российско-белорусского приграничья, 2024 г. Составлено автором**

Близость к столицам и границе при отсутствии активной интеграции в туристские кластеры или механизмов межрегионального сотрудничества становится фактором ограничения, а не развития. Без изменения модели

управления, структуры инвестиций в инфраструктуру и без целенаправленного брендинга территории данные регионы рискуют оставаться в статусе транзитных зон.

**3. Пространственная организация туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья характеризуется полицентрической структурой с выраженной иерархией опорных центров, различной степенью освоенности туристско-рекреационных районов и неравномерной концентрацией туристских ресурсов.**

Для определения особенностей структуры и пространственной организации туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья в данной работе используется сочетание методов ареалирования и выделения узловых (нодальных) районов, выстраиваемых вокруг значимого центра.

На первом этапе исследования был проведен контент-анализ потребительской attractiveness туристских ресурсов (природных, культурно-исторических и инфраструктурных) приграничья. Основными источниками информации послужили данные общедоступных сервисов Google.Maps и Яндекс.Карты, официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстат) и Национального статистического комитета Республики Беларусь (Белстат).

Затем в рамках исследования была проведена интегральная балльная оценка потребительской туристско-рекреационной attractiveness административных районов российско-белорусского приграничья (рис. 3).

Методика оценки базируется на анализе восьми ключевых показателей, отражающих как фактическое использование туристского потенциала, так и его восприятие со стороны потребителей туристских услуг: объем туристского потока, объем туристских услуг на душу населения (по рейтингу регионов) и численность размещенных лиц в КСР (по рейтингу регионов); количество культурно-исторических объектов, отзывов к культурно-историческим объектам, количество КСР и количество отзывов к КСР (по данным контент-анализа); количество ООПТ (по реестрам).

В результате интегральной оценки потребительской туристско-рекреационной attractiveness административные районы приграничья были классифицированы по пяти уровням:

1. Наивысший (более 20 баллов) характерен для районов, обладающих развитой туристской инфраструктурой, значительным туристским потоком, внушительным числом культурно-исторических объектов и ООПТ, а также большим количеством отзывов (Псков, Брянск, Витебск, Смоленск, Гомель, Могилев, Великие Луки, Бобруйск, Полоцкий, Браславский, Печорский, Пушкиногорский, Глубокский, Оршанский и Островский районы).

2. Районы с высоким уровнем (15–19 баллов) также демонстрируют значительный туристский потенциал и умеренно развитую инфраструктуру, но уступают лидерам по отдельным показателям (Лепельский, Гдовский, Себежский, Верхнедвинский, Поставский и др.).

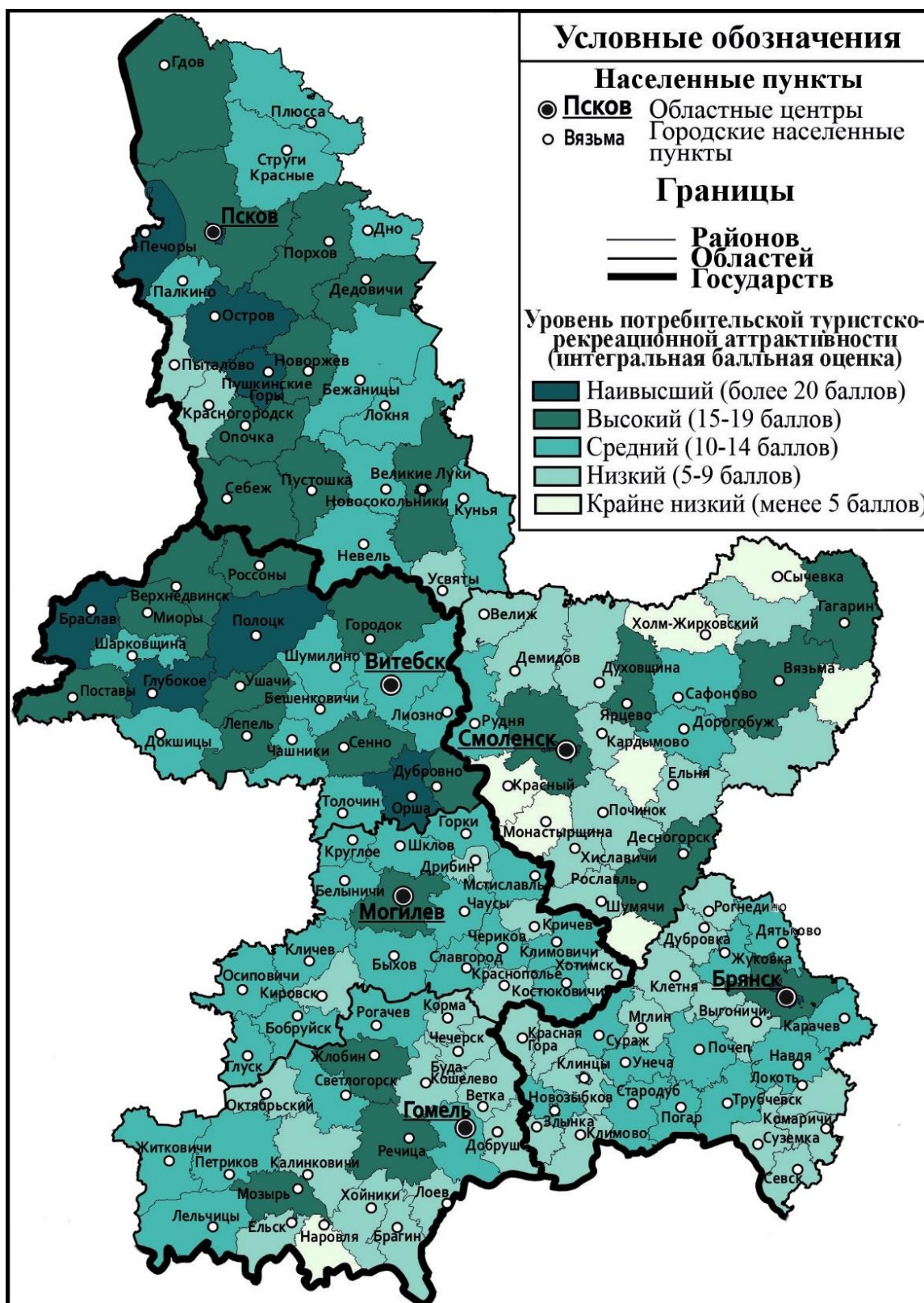


Рис. 3. Интегральная оценка потребительской туристско-рекреационной attractiveness районов приграничья, 2024 г. Составлено автором

3. Средний уровень attractiveness (10–14 баллов) отмечается в районах с наличием отдельных туристских ресурсов, однако при ограниченной инфраструктуре и недостаточном туристском спросе (Карачевский,

Чашникский, Витебский, Бешенковичский, Голочинский, Шумилинский и другие районы). Самая многочисленная группа классификации.

4. Районы с низким уровнем (5–9 баллов) характеризуются слаборазвитой туристской сферой, недостаточным набором объектов туризма и минимальной вовлеченностью в туристские маршруты (Суземский, Клетнянский, Брасовский, Комаричский, Хойникский и др.).

5. Крайне низкий уровень (менее 5 баллов) демонстрируют районы, практически не вовлеченные в туристско-рекреационную деятельность (г. Фокино, Глинковский, Ершицкий, Краснинский, Монастырщинский, Сычëвский, Темкинский, Холм-Жирковский, Наровлянский).

Следующим шагом для выявления особенностей пространственной организации туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья стала идентификация опорного туристско-рекреационного каркаса (ОТРК). В рамках исследуемой территории выделены следующие виды функциональных центров ОТРК (рис. 4):

– *Опорные центры регионального значения* (первого порядка) – представлены административными столицами регионов, которые генерируют основной въездной и выездной туристский поток.

– *Маршрутно-опорные центры регионального значения*: Печоры, Порхов, Пушкинские Годы, Великие Луки, Себеж, Верхнедвинск, Браслав и др.

– *Маршрутно-опорные центры местного значения*: Гдов, Плюсса, Изборск, Бежаницы, Пустошка, Невель, Демидов, Освея, Новополоцк, и др.

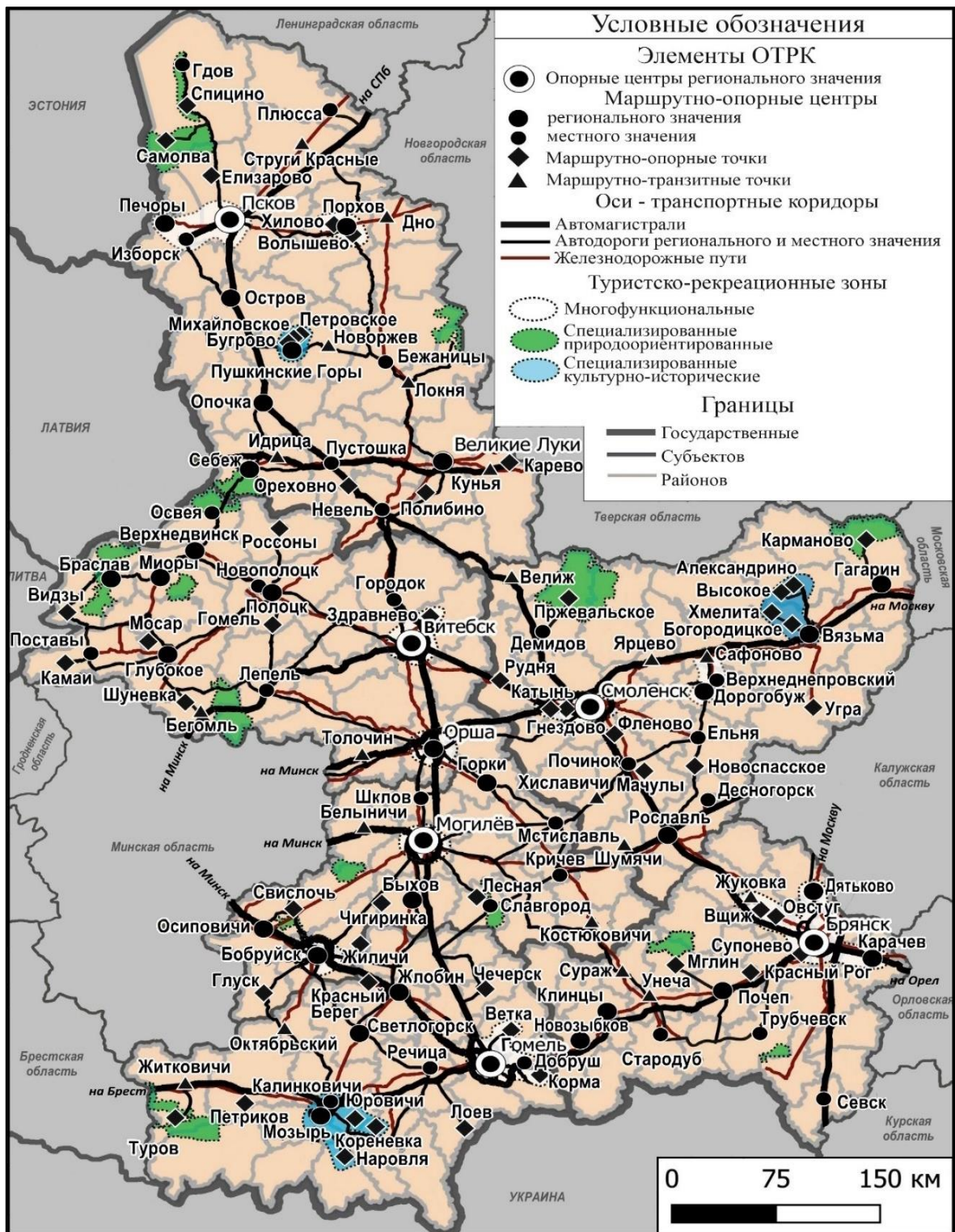
*Оси* – это транспортные и маршрутные коридоры, соединяющие между собой ареалы и ядра (международная сеть дорог: E30, E77, E95, E101, E271; автомобильные дороги федерального значения: М-1, М-3, М-9; автомобильные дороги республиканского значения: М-3, М-4, М-5, М-8, М-10 и др.).

*Локусы* – точечные элементы туристско-рекреационного каркаса, к которым относятся конкретные объекты притяжения туристов:

– *Маршрутно-опорные точки* представлены населенными пунктами, на территории которых находятся популярные туристско-рекреационные объекты (выявленные подсчетом отзывов посредством контент-анализа). Например, Вщиж, Глуск, Лоев, Пржевальское, Россоны, Туров и др.

– *Маршрутно-транзитные точки* – отдельные объекты размещения и туристского сервиса, расположенные вблизи транспортных магистралей или на пересечении туристских маршрутов. Например, Бегомль, Белыничи, Велиж, Дно, Житковичи, Сураж, Ярцево и др.

*Ареалы* – это территории с высокой концентрацией туристско-рекреационных и санаторно-курортных ресурсов. Чаще всего представлены *туристско-рекреационной зоной*. Туристско-рекреационные зоны опорного каркаса в данной работе были разделены на три группы: многофункциональные (Брянская, Бобруйская, Витебская, Гомельская, Могилевская, Оршанская, Псковская, Смоленская зоны), природоориентированные (Браславское и Смоленское Поозерье, побережье Чудско-Псковского озера, Брянский Лес и др.) и культурно-исторические (Вяземская, Мозырская, Пушкиногорская зоны).



**Рис. 4. Опорный туристско-рекреационный каркас российско-белорусского приграничья. Составлено автором**

Анализ опорного туристско-рекреационного каркаса российско-белорусского приграничья позволил выделить несколько ключевых особенностей пространственной организации туристско-рекреационной сферы в регионе:

– Транспортная сеть региона позволяет легко перемещаться между ключевыми туристско-рекреационными объектами. Однако плотность туристской инфраструктуры вдали от крупных городов остается низкой.

– Несмотря на географическую близость и исторические связи, интеграция туристских маршрутов между российскими и белорусскими регионами остается недостаточной.

– Населенные пункты, располагающиеся непосредственно рядом с межгосударственной границей, не являются туристскими дестинациями.

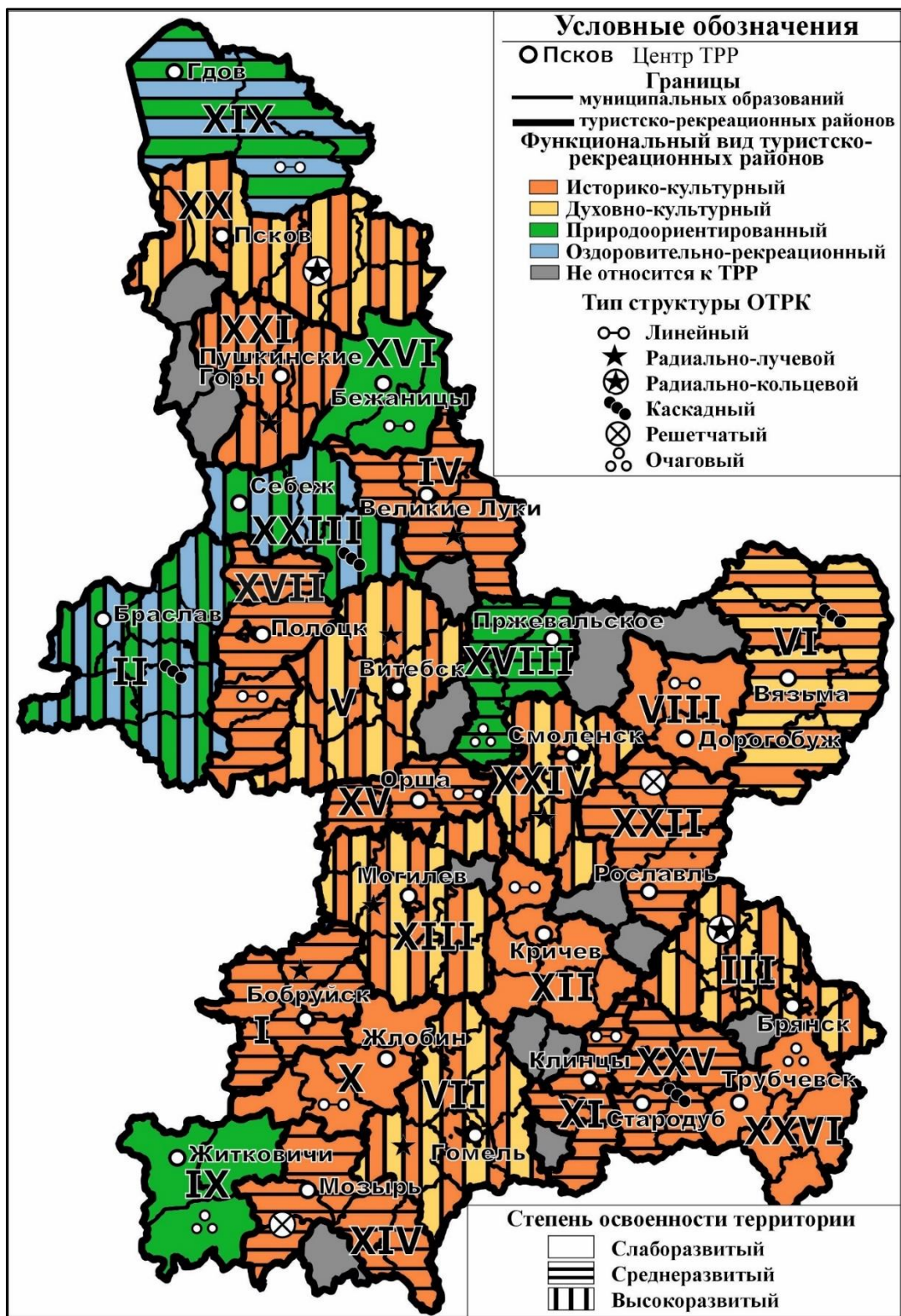
С целью выявления особенностей пространственного развития туризма в приграничье, в работе использовано сочетание методов ареализации и выделения узловых (нодальных) районов. Данные методы направлены на идентификацию территорий, обладающих схожими ресурсными, функциональными и пространственными признаками, что позволило типологизировать и объединить районы в обоснованные территориальные единицы туристского планирования.

При выделении районов анализировались их основные характеристики: *функциональная структура* (в зависимости от ведущей специализации выделены четыре основных вида: историко-культурные, духовно-культурные, оздоровительно-рекреационные, природоориентированные районы), *степень освоенности территории* (слаборазвитый уровень (начальный этап освоения), среднеразвитый (этап активного формирования туристско-рекреационной системы) и высокий уровень освоенности туристского пространства), *структура ОТРК* (ленточный (линейный), радиально-лучевой (звездочно-радиальный), радиально-кольцевой, рассредоточенный (каскадный), решетчатый, очаговый типы).

Посредством комплексного анализа природных, культурно-исторических и инфраструктурных ресурсов, опорного туристско-рекреационного каркаса российско-белорусского приграничья, а также стратегий социально-экономического развития регионов и региональных исследований было выделено 26 туристско-рекреационных узловых районов (рис. 5).

Каждый из выделенных районов включает в свой состав от 2 до 12 муниципальных образований приграничных областей. Ни в один из ТРР не вошли Палкинский, Пыталовский, Красногородский, Усвяцкий, Лиозненский, Духовщинский, Холм-Жирковский, Выгоничский, Ершицкий, Шумяческий, Злынковский, Красногорский, Гордеевский, Наровлянский и Дрибинский муниципальные районы.

Каждый из туристско-рекреационных узловых районов обладает уникальным природным и историко-культурным потенциалом. В диссертационной работе приведены подробные характеристики каждого из выделенных районов.



**Рис. 5. Туристско-рекреационные узловые районы российско-белорусского приграничья. Составлено автором**

Цифрами обозначены ТРР: I – Бобруйский, II – Браславский, III – Брянский, IV – Великолукский, V – Витебский, VI – Вяземско-Гагаринский, VII – Гомельский, VIII – Дорогобужский, IX – Житковичский, X – Жлобиснский, XI – Клинцовский, XII – Кричевский, XIII – Могилевский, XIV – Мозырский, XV – Оршанский, XVI – Полистовский, XVII – Полоцкий, XVIII – Поозерский, XIX – Причудский, XX – Псковско-Печорский, XXI – Пушкиногорский, XXII – Рославльский, XXIII – Себежский, XXIV – Смоленский, XXV – Стародубский, XXVI – Трубчевский.

**4. В связи с современными геополитическими вызовами целесообразно рассматривать не отдельные приграничные туристско-рекреационные системы России и Беларуси, а целостную туристско-рекреационную сферу российско-белорусского приграничья. Однако, приграничье не является на данный момент эффективно функционирующим трансграничным туристско-рекреационным регионом.**

В условиях интеграционного взаимодействия России и Беларуси важно отходить от анализа обособленных региональных туристско-рекреационных систем в пользу анализа трансграничного туристско-рекреационного региона. Однако на сегодняшний день российско-белорусское приграничье ещё не достигло уровня эффективной координации необходимого для полноценной реализации данного подхода.

Согласно общепризнанному определению Е.Г. Кропиновой, трансграничный туристско-рекреационный регион представляет собой компактную прилегающую к границе территорию двух или более государств, обладающую общими туристско-рекреационными ресурсами, которые обеспечивают функционирование устойчивых межрегиональных связей между субъектами туристской деятельности.

Определить наличие трансграничного туристско-рекреационного региона можно на основе ряда регионообразующих признаков. К ключевым факторам регионообразования в российско-белорусском трансграничном туристско-рекреационном регионе были отнесены: наличие прямого транспортного сообщения и скоординированной транспортной инфраструктуры; схожий уровень потребительской туристско-рекреационной аттрактивности территории; функциональный вид района и взаимодополнение туристско-рекреационных ресурсов территории; наличие трансграничных туристских маршрутов; развитые связи в социально-экономической сфере.

При пространственном анализе данных факторов были выделены перспективные и формирующиеся трансграничные туристско-рекреационные микрорегионы. Данные микрорегионы различаются прежде всего стадией развития, степенью интеграции туристского пространства и уровнем институциональной зрелости. Формирующиеся микрорегионы находятся на начальном этапе становления и характеризуются фрагментарным освоением туристских ресурсов и отсутствием устойчивых межрегиональных связей по обе стороны границы. Перспективные трансграничные микрорегионы демонстрируют более высокую степень структурированности и интеграции.

К формирующимся ТТР микрорегионам предложено относить четыре микрорегиона (табл. 3): Микрорегионы I уровня: «Витебск — Орша — Смоленск» и «Гомель — Брянск»; Микрорегионы II уровня: «Лиозно — Рудня»; «Гомель — Добруш — Новозыбков — Клинцы». К перспективным ТТР микрорегионам предложено относить три микрорегиона: Микрорегион I уровня: «Себежско-Верхнедвинский»; Микрорегион II уровня: «Себежско-Освейский»; Микрорегион III уровня: «Заповедное поозерье».

В целом уровень сформированности трансграничного российско-белорусского мезорегиона следует признать относительно низким. Выделенные в работе 7 микрорегионов разных уровней не реализуют свой туристско-рекреационный потенциал как трансграничные территории в полной мере и считаются перспективными.

Таблица 3

**Перспективные и формирующиеся трансграничные туристско-рекреационные микрорегионы российско-белорусского мезорегиона.** Составлено автором

№	Территория	Микрорегион	Уровень	Примечание
<b>Перспективные ТТР микрорегионы</b>				
1	Псковская и Витебская области	Себежско-Верхнедвинский	I	Туристские центры соответствуют административным центрам. Наряду с природными, важную роль играют историко-культурные ресурсы
2		Себежско-Освейский	II	Уникальные природные комплексы приграничных территории
3		«Заповедное поозерье»	III	Трансграничная зона («Освейский» заказник – республиканский заказник «Красный Бор» и национальный парк «Себежский»)
<b>Формирующиеся ТТР микрорегионы</b>				
4	Смоленская и Витебская области	Витебск – Орша – Смоленск	I	Туристские центры обладают высокой транспортной доступностью, что позволяет посетить весь регион за уикенд
5		Лиозно – Рудня	II	Пограничный локальный кластер с историко-патриотическим потенциалом
6	Брянская и Гомельская области	Гомель – Брянск	I	Крупнейшие туристские центры располагаются вдоль ключевой транспортной магистрали
7		Гомель – Добруш – Новозыбков – Клинцы	II	Развитие межрегиональных маршрутов и событийного туризма с высокой транспортной доступностью

На сегодняшний день отсутствуют значимые соглашения в рамках трансграничного сотрудничества (за исключением «Заповедного поозерья»), а связи внутри региона основаны, в большей мере, на торгово-экономических и социальных отношениях.

С целью выявления особенностей потребительского рынка туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья было проведено анкетирование. В данном опросе приняло участие 240 респондентов, из них 120 – жители столичных агломераций (Московской, Минской и Санкт-Петербургской) и 120 – местные жители РБП. Более половины опрошенных (59%) – женщины, 41% – мужчины. Больше всего опрошенных (34%) в возрасте от 31 до 45 лет, 29% в возрасте от 18 до 30 лет, 29% – в возрасте от 46 до 60 и 8% респондентов – старше 60 лет. Согласно результатам проведенного анкетирования были предложены рекомендации, реализация которых позволит привлечь больше туристов в регион (рис. 6).

Для успешного развития туризма в российско-белорусском приграничье необходимо продолжать работу по повышению уровня сервиса и качества транспортного сообщения. Особое значение имеет создание единого туристического бренда и информационного центра, что позволит повысить привлекательность региона для туристов и укрепить межрегиональное сотрудничество.



**Рис. 6. Мнение респондентов о необходимых аспектах модернизации туристско-рекреационной сферы приграничья.** Составлено автором

Большинство респондентов предпочитают экскурсионный, экологический и событийный туризм, а также уделяют большое внимание поездкам к родственникам и друзьям. Высокий уровень удовлетворенности существующей инфраструктурой и умеренные цены позволяют рассчитывать на дальнейшее развитие и диверсификацию туристских продуктов, что позволит сделать регион конкурентоспособной альтернативой более популярным туристическим направлениям.

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Данное исследование позволило выявить особенности пространственной организации туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья, а также основные факторы, формирующие ее специфику и перспективы развития.

В ходе проведенного исследования были получены следующие результаты. В связи с относительно низким уровнем связей между территориальными туристско-рекреационными системами, целесообразно рассматривать приграничную туристско-рекреационную сферу РБП.

Характеристика географического положения территории российско-белорусского приграничья может быть сформулирована в трех ключевых свойствах территории: периферийность, приграничность и межстоличность. Периферийное положение региона характеризуется относительно низким уровнем туристской и транспортной инфраструктуры вне крупных туристских центров и магистралей.

Приграничное положение создает благоприятные условия для развития туристско-рекреационной сферы за счет транзитной функции и международного сотрудничества. Усиливается роль межрегиональных и межгосударственных связей посредством реализации трансграничных маршрутов и программ.

Межстоличное положение играет ключевую роль в развитии туризма в РБП, потенциально обеспечивая значительный туристский поток из крупнейших агломераций. Тем не менее приграничные дестинации неспособны эффективно конкурировать со столицами, что усугубляет их периферийность, транзитность и приводит к оттоку квалифицированных трудовых ресурсов из приграничных регионов.

Согласно результатам интегральной оценки потребительской туристско-рекреационной аттрактивности, муниципальные образования и административные районы приграничных регионов были классифицированы по пяти уровням: наивысший, высокий, средний, низкий и крайне низкий.

Проведенное анкетирование выявило, что потребительский рынок туристско-рекреационной сферы РБП характеризуется высоким спросом на экскурсионный, экологический и событийный туризм. Столичные туристы оценивают уровень туристской инфраструктуры и ценовой политики в приграничье как средний, используют цифровые ресурсы для планирования путешествий, проявляют интерес к трансграничному туризму и отмечают нехватку качественного сервиса и диверсифицированных услуг.

Анализ опорного туристско-рекреационного каркаса подтверждает важность роли областных центров и функционирующих туристских дестинаций в развитии туристско-рекреационной сферы приграничья. Туристско-рекреационное районирование позволило выявить закономерности территориальной организации туристско-рекреационной сферы. Большинство районов специализируются на культурно-историческом туризме, но не менее аттрактивными являются природоориентированные районы Витебской и Псковской областей.

Степень сформированности трансграничного российско-белорусского мезорегиона остается на сравнительно низком уровне. Семь выделенных в исследовании туристско-рекреационных микрорегионов пока не реализуют в полной мере свой потенциал как единые трансграничные пространства и рассматриваются, скорее, как формирующиеся и перспективные зоны развития.

Перспективы развития туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья заключаются в формировании единой информационной туристской базы данных, создании положительного имиджа, проработке новых трансграничных туристских проектов, унификации законодательства в сфере туристской деятельности и содействии повышению спроса на туристско-рекреационные услуги.

## СПИСОК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Публикации в изданиях, рекомендованные ВАК

1. Катровский А.П., Нижникова А.К. Российско-белорусское приграничье как межстоличный регион // Наука. Инновации. Технологии. 2021. № 1. С. 65-88 (1 п. л. / 0,5 п. л.).
2. Нижникова А.К. Демографические процессы сельских территорий российского приграничья: тенденции, проблемы и перспективы // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2023. Т. 9, № 3. С. 15-25 (0,7 п. л.).
3. Нижникова А.К. Перспективы межрегионального сотрудничества и развития туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья // Псковский регионологический журнал. 2024. Т. 20, № 1. С. 156-170 (1 п. л.).
4. Часовский В.И., Нижникова А.К. Контент-анализ аттрактивности туристско-рекреационных ресурсов Российско-белорусского приграничья // Современные проблемы сервиса и туризма. 2023. Т. 17, № 4. С. 52-61 (0,7 п. л. / 0,35 п. л.).

### Коллективные монографии

5. Катровский А.П., Нижникова А.К. Малые города и туризм в приграничном с Республикой Беларусь регионе России / Малые города приграничных с Республикой Беларусь регионов России: миссия, проблемы, динамика: монография / под ред. А.П. Катровского, Т.И. Яськовой. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2025. С. 60-78 (1 п. л. / 0,5 п. л.).

### Публикации в иных изданиях

6. Нижникова А.К., Часовский В.И. Трансграничные туристские маршруты межстоличья - новые возможности развития и сотрудничества // Проблемы приграничья. Новые траектории международного сотрудничества: Мат. VIII Междунар. научно-практ. конф. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2025. С. 195-201 (0,5 п. л. / 0,25 п. л.).
7. Нижникова А.К. Перспективы развития туристско-рекреационной сферы малых городов Российско-Белорусского приграничья // Проблемы приграничья. Новые траектории международного сотрудничества: Мат. VIII Междунар. научно-практ. конф. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2025. С. 238-243 (0,3 п. л.).
8. Нижникова А. К. Туризм темного неба как новый вид экологического туризма // Современные проблемы географии и геоэкологии : сборник научных статей. – Смоленск : Смоленский государственный университет, 2024. С. 71-79 (0,5 п. л.).
9. Нижникова А.К. Перспективы туристско-рекреационного межкластерного сотрудничества в российско-белорусском приграничье // Географические проблемы развития стран и регионов: Сб. мат. III Междунар. научн. конф. Ставрополь: СКФУ, 2024. С. 72-75 (0,25 п. л.).
10. Нижникова А. К. Ночное небо как туристско-рекреационный ресурс // Туристско-рекреационный потенциал и особенности развития туризма и сервиса : материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов, Калининград, 13–14 мая 2024 года. – Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2024. С. 155-159 (0,3 п. л.).
11. Нижникова А.К. Туризм темного неба как основа трансформации туристско-рекреационной сферы // Ratio et Natura. 2024. № 3(11) (0,15 п. л.).
12. Нижникова А.К. Ключевые направления развития российско-белорусского межрегионального сотрудничества в туристско-рекреационной сфере // Перспективы социально-экономического развития приграничных регионов: мат. VIII междунар. научно-практ. конф. Москва, 2023. С. 128-134 (0,5 п. л.).

13. *Нижникова А.К.* Устойчивое развитие туристско-рекреационной сферы приграничных территорий // Устойчивое развитие региона: сб. мат. II Междунар. научно-практ. конф., Липецк, 2023. С. 181-184 (0,25 п. л.).

14. *Нижникова А.К., Часовский В.И.* Особенности территориальной организации коллективных средств размещения в приграничных регионах России // Рекреация и туризм в регионах России: Мат. научно-практ. конф. Воронеж: Изд-во Истоки, 2023. С. 192-197 (0,3 п. л. / 0,15 п. л.).

15. *Нижникова А.К.* Контент-анализ как метод определения аттрактивности туристско-рекреационных ресурсов российско-белорусского приграничья // Пространственная организация общества: теория, методология, практика : Сб. мат. I Всеросс. научно-практ. конф. с междунар. уч., посвящ. памяти профессора М. Д. Шарыгина. Пермь, 2023. С. 420-425 (0,3 п. л.).

16. *Нижникова А.К.* Трансформация туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья в рамках последствий пандемии // Вестник БФУ им. И. Канта: Естественные и медицинские науки. 2022. № 3. С. 37-51 (1 п. л.).

17. *Нижникова А. К.* Влияние пандемии COVID-19 на международный туризм в контексте устойчивого развития // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Естественные и физико-математические науки. 2022. Т. 15. № 4. С. 66–77 (0,7 п. л.).

18. *Нижникова А.К.* Современное состояние и проблемы аграрного туризма в российско-белорусском приграничье // Туризм и региональное развитие. – 2022. – № 2(5). – С. 69-83 (1 п. л.).

19. *Нижникова А.К.* Туристско-рекреационный потенциал малых городов и сельской местности Смоленской области // Туризм и региональное развитие. 2021. № 1(2). С. 52-64 (0,75 п. л.).

20. *Нижникова А.К.* Перспективы природоориентированного туризма в российско-белорусском приграничье на фоне пандемии COVID-19 // Туризм и региональное развитие. 2021. № 2(3). С. 17-32 (1 п. л.).

**Нижникова Анастасия Константиновна**

**ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ТУРИСТСКО-  
РЕКРЕАЦИОННОЙ СФЕРЫ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКОГО  
ПРИГРАНИЧЬЯ**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата географических наук

Подписано в печать 01.12.2025 г.  
Формат 60×90 1 /16. Усл. печ. л. 1,5  
Тираж 100 экз. Заказ 124

Отпечатано в Полиграфическом центре  
Балтийского федерального университета им. И. Канта  
236001, г. Калининград, Гайдара, 6