

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 5.10.2020 г. № 2

О присуждении **Игнатъевой Екатерине Юрьевне**, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права» в виде рукописи по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 10 марта 2020 г., протокол № 1, объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Соискатель **Игнатъева Екатерина Юрьевна**, 1990 года рождения, в 2016 году окончила частное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский академический университет» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», присвоена квалификация магистр. В период с 2018 по 2019 гг. была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Справка об обучении выдана в 2018 году ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена». В настоящее время является преподавателем кафедры «Менеджмент организации» ФГБОУ ВО «Балтийского государственного технического университета «Военмех» им. Д.Ф. Устинова».

Диссертация выполнена на кафедре теории права и гражданско-правового образования ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

Научный руководитель – Дорская Александра Андреевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой международного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

Официальные оппоненты:

1. **Ломакина Ирина Борисовна** – гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, юрист 3 класса; Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», профессор кафедры теории и истории государства и права.

2. **Ефремова Надежда Николаевна** – гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор; Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; профессор департамента общих и межотраслевых юридических дисциплин факультета права.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», г. Нижний Новгород, в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, доцентом кафедры теории и истории государства и права Минеевой Татьяной Германовной, подписанным доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедры теории и истории государства и права Романовской Верой Борисовной и утвержденном проректором по научной работе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», доктором физико-математических наук Иванченко Михаилом Васильевичем, указала, что диссертационное исследование Игнатъевой Екатерины Юрьевны представляет собой завершенное исследование, достоверность результатов которого обусловлена методологической обос-

нованностью исходных позиций, совокупностью методов, адекватных задачам и логике исследования. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что диссертация Е.Ю. Игнатъевой на тему «Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития историко-правовой науки. Диссертация соответствует критериям, установленным п.п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор, Игнатьева Екатерина Юрьевна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Вместе с тем, в отзыве ведущей организации указано на ряд дискуссионных положений и замечаний: - в чем необходимость выделения философско-догматического направления в праве в контексте рассматриваемой проблематики; - необходимо более детально пояснить, в чем конкретно состояла историческая преемственность обычного права; - достоинством диссертации является использование фондов Российского государственного исторического архива и Российского этнографического музея, однако следует указать, какие именно архивные документы введены в научный оборот впервые; - требует дополнительной аргументации отмеченное в исследовании влияние норм общегражданского права на судебную практику волостных и мировых судов, применявших при рассмотрении дел местные нормы обычного права; - недостаточно убедительно показано влияние высших кассационных инстанций, осуществлявших свою деятельность в условиях общей (государственной) и местной судебных систем, на судебное правотворчество судов, разбиравших поступившие дела в соответствии с местными общеправовыми нормами крестьян; - замечание технического характера: значительный объем автореферата занимают ссылки на библиографию.

Соискатель имеет 15 опубликованных научных работ по теме диссертации, из них 7 статей в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Материалы диссертации с достаточной полнотой изложены в работах, опубликованных соискателем. Общий объем научных публикаций составляет 5,2 п.л. Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя Е.Ю. Игнатъевой отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, соответствующих профилю диссертации:

1. Игнатьева, Е. Ю. Осуществление правотворчества судьями новых судов с принятием Судебных уставов 1864 года // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – 1 (81). – С. 20-25. – 0,3 п.л.

2. Игнатьева, Е.Ю. Народные юридические обычаи и обычное право в трудах российских юристов периода «Великих реформ» 1860-1870-х годов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – 2 (46). – С. 245-250. – 0,4 п.л.

3. Игнатьева, Е. Ю. Осуществление правотворчества в судах присяжных заседателей с введением Судебных уставов 1864 года // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – 2 (82). – С. 42-46. – 0,3 п.л.

4. Игнатьева, Е.Ю. Судебное правотворчество в России по земельным вопросам во второй половине XIX – начале XX вв. в процессе применения обычного права // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2019. – Т.13. – № 2. – С. 213-221. – 0,6 п.л.

5. Игнатьева, Е.Ю. Теоретико-правовые основания судебного правотворчества в России в период введения Судебных уставов 1864 года // Образование. Наука. Научные кадры. – 2019. – № 2. – С. 23-26. – 0,25 п.л.

6. Игнатьева, Е.Ю. Применение норм обычного права у крестьян в семейных вопросах во второй половине XIX в. – начале XX в. // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – 4. – С. 16-22. – 0,4 п.л.

7. Игнатьева, Е.Ю. Применение норм обычного права при разрешении судом наследственных дел во второй половине XIX – начале XX веков // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 3. – С. 10-17. – 0,5 п.л.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы от:

1. **Головкина Романа Борисовича**, *доктора юридических наук, профессора кафедры «Теория и история государства и права» Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых*. Содержит дискуссионное замечание и вопрос: - дискуссионным представляется суждение автора, о том, что в первой половине XIX века отсутствовала сложившаяся система источников российского права; - каким образом в ходе заимствования европейских законодательных актов и восприятия наиболее совершенных правовых форм российской системой права совершалась историческая преемственность европейского и отечественного обычного права.

2. **Нижник Надежды Степановны**, *доктора юридических наук, профессора, начальника кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России*. Содержит вопросы: - какая зависимость уровня материального благополучия населения и применения обывателями норм обычного права была выявлена в ходе проведенного исследования?; - автор констатирует, что «брак у крестьян в силу семейно-хозяйственного уклада выступал как договор купли-продажи, с преобладанием экономических соображений» (с. 23). Какими материалами судебной практики подтверждается разделение такого подхода к пониманию брака волостными судами?; - какими социальными регуляторами замещались нормы обычного права при регулировании семейно-брачных отношений различных социальных слоев населения в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков?

3. **Багреевой Елены Геннадьевны**, *доктора юридических наук, профессора Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации*. Содержит замечание: недостаточно раскрыта функция крестьянских волостных судов, получивших право определять, является ли обычай правовым и можно ли его использовать в практике судов.

4. **Пашенцева Дмитрия Алексеевича**, *доктора юридических наук, профессора, заведующего отделом теории права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ*. Указаны следующие замечания: - в автореферате не отражены национально-территориальные особенности, которые имели свои местные судебно-правовые нормы, являвшиеся основанием для практики волостных судов при рассмотрении земельных, имущественных и наследственных дел крестьян; - автору следовало более подробно осветить проблемы, выносимые на обсуждение при разработке нормативно-правовых актов, определивших особенности функционирования волостных судов в процессе применения норм обычного права, в том числе, с опорой на новые документы; - не вполне корректно сформулирована в автореферате цель исследования.

5. **Лушина Александра Николаевича**, *кандидата юридических наук, доцента, профессора кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России*. Отмечены дискуссионные замечания и вопрос: - в автореферате не нашло отражения применение принципа трудового участия членов крестьянской семьи в практике рассмотрения дел волостными судами; - сомнительным представляется то, что какие-либо исторические нормы обычного права можно трансформировать в судебное правосознание; - какое отношение к местным правовым обычаям имеют городская, образо-

вательная и финансовые реформы второй половины XIX века?»; - диссертанту можно порекомендовать обратиться к книге А.Н. Энгельгардта «Из деревни: 12 писем. 1872-1887», в которой немало страниц посвящено проблеме сохранения именно обычного права в быту крестьян второй половины XIX века.

6. **Клименко Алексея Ивановича**, начальника кафедры теории государства и права Московского университета МВД РФ им. В.Я. Кикотя, доктора юридических наук, доцента. В качестве замечаний указано: - следовало более широко представить особенности развития судебного правотворчества в России в процессе применения норм обычного права; - не показаны основные факторы, которые оказали основополагающее влияние на формирование в российской судебной системе в пореформенный период 1860-1870 гг. двухуровневого судопроизводства; - следует признать не совсем стилистически удачным словесный оборот «новое явление современности».

7. **Чернышковой Лидии Юрьевны**, кандидата юридических наук, доцента кафедры юриспруденции Академии труда и социальных отношений (филиал г. Ярославль). Содержит следующие замечания: - в автореферате не раскрыто, каким образом в практике волостных крестьянских судов учитывался традиционный принцип трудового участия членов семьи, и как он влиял на судебное правотворчество при отправлении правосудия; - автором не показана роль самосуда крестьян.

8. **Шатковской Татьяны Владимировны**, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права Ростовского государственного экономического университета. Имеются следующие замечания: - насколько данное автором определение судебного правотворчества соотносится с общепризнанными в юридической науке критериями правотворчества?; - необходимо раскрыть содержание деятельности волостных судей по систематизации и выработке новых правовых норм.

9. **Володиной Нины Витальевны**, доктора юридических наук, доктора философских наук, профессора кафедры философии, социально-гуманитарных дисциплин и физического воспитания Университета прокуратуры Российской Федерации. Содержит замечание: автором не представлены способы решения в судах проблемы отделения правого обычая от обыкновений.

Отрицательных отзывов на диссертацию и автореферат не поступило.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, их широкой известностью и достижениями в области истории государства и права, а также тематикой научных работ, опубликованных за

последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, связанной с тематикой диссертации.

Доктор юридических наук, профессор, юрист 3 класса **Ломакина Ирина Борисовна** является признанным специалистом в области теории и истории государства и права, в сферу научных интересов которой входят исследование системы обычного права и правового плюрализма, легитимация права в традиционных обществах, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Игнатьевой Е.Ю., поскольку данные вопросы непосредственно связаны с изучением судебного правотворчества в процессе применения норм обычного права.

Кандидат юридических наук, профессор **Ефремова Надежда Николаевна** является признанным специалистом в области теории и истории государства и права. Ее научные интересы связаны с проблемами истории отечественного правосудия, источниками судебного права в Российской империи, в частности, организации правосудия по Судебным уставам 1864 года, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Игнатьевой Е.Ю., поскольку в нем рассматриваются фундаментальные правотворческие системные новообразования, позволившие создать судебную систему, легально использовавшую правовые обычаи народов и преодолевавшую формализм законов, возникавший в правовых ситуациях при осуществлении правосудия.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», широко известна своими достижениями в области теории и истории государства и права, и способна определить научную и практическую ценность диссертационного исследования Игнатьевой Е.Ю.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим наиболее **существенным научным результатам**, отличающимся **новизной**:

– **установлено**, что в первой половине XIX века отсутствовала сложившаяся система источников российского права, что было вызвано разнонаправленным влиянием различных правовых школ и концепций, а также сословностью права, вследствие чего Свод законов Российской империи, в основном, регулировал отношения дворянства, а крестьяне жили в соответствии со сложившимися правовыми обычаями и религиозными нормами;

– **доказано**, что серьезное влияние на развитие источников российского права оказала Судебная реформа 1864 года, которая активизировала процесс систематизации местных правовых обычаев, а также их интерпретацию судебными органами, породила

дискуссию о судебном прецеденте, как источнике права в России, создала предпосылки для преодоления сословного характера российского права;

– **установлено**, что вопросам обычного права во второй половине XIX – начале XX веков уделялось пристальное внимание: организовывались экспедиции по изучению правовых обычаев, была создана Комиссия по преобразованию волостных судов. Но, несмотря на определенные успехи, местные правовые обычаи не были должным образом обобщены, отсутствовали их систематизация и критерии определения, позволявшие отделить их от сложившихся обыкновений. Данную функцию реализовывали волостные суды, получившие право определять, является ли обычай правовым;

– **предложено** авторское определение судебного правотворчества в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков, под которым следует понимать особый вид деятельности судебных органов (прежде всего, волостных судов), направленный на обобщение и систематизацию правовых обычаев или отказ от них и выработку новой правовой нормы;

– **установлено**, что судебное правотворчество волостных судов являлось результатом либо обобщения сложившихся обыкновений и обычаев, либо отказом от них. Это обусловило развитие двухуровневого судопроизводства: общегосударственного и местного. При этом судебное правотворчество волостных судов второй половины XIX – начала XX вв. рассмотрено как переходный этап в процессе перехода от регулирования общественных отношений в крестьянской среде нормами обычного права к законодательному регулированию, в результате которого возникла концепция крестьянского права;

– **обосновано**, что правовые обычаи крестьянского населения существенно различались в разных губерниях и уездах Российской империи, поэтому судебные решения, основанные на применении правовых обычаев, их толковании и систематизации, способствовали унификации правового регулирования общественных отношений по вопросам землепользования, наследования и разрешения семейных споров и, в конечном счёте, формированию концепции крестьянского права;

– **показано**, что в пореформенный период развивались две противоположные тенденции. С одной стороны, судебное правотворчество позволяло выработать единые подходы в разрешении земельных, наследственных и брачно-семейных споров. С другой стороны, государство вплоть до столыпинской аграрной реформы было не заинтересовано в разрушении крестьянской общины и разработке новых принципов законодательного регулирования отношений в крестьянской среде, основанных на судебной практи-

ке;

– **доказано**, что судебное правотворчество, в основном волостных судов, при разрешении земельных, наследственных и брачно-семейных споров способствовало формированию гражданского и семейного права как отраслей права, постепенному переходу от регулирования жизнедеятельности крестьян обычным правом к нормативно-правовому регулированию;

– **установлено**, что в связи с тем, что волостные суды работали коллегиально, термин «судебное правотворчество» является более предпочтительным для характеристики применения норм обычного права российскими судами пореформенного периода по сравнению с «судейским правотворчеством»;

- исследованы источники фондов Российского государственного исторического архива и архива Российского этнографического музея, часть которых **введена в научный оборот впервые**.

Теоретическая значимость диссертации состоит в определении предпосылок, тенденций и обстоятельств применения норм обычного права волостными судами Российской империи или отказа от них; в обозначении закономерностей, основных направлений и особенностей отечественного судебного правотворчества второй половины XIX – начала XX века на примере крестьянского обычного земельного, семейного и наследственного права; в выявлении особенностей влияния правовых обычаев и норм обычного права на развитие отраслевого права и законодательства в Российской империи; в обосновании необходимости использования опыта пореформенных судов при современной разработке понятия судебного правотворчества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики заключается в том, что фактические и аналитические положения о применении норм обычного права могут использоваться в правотворчестве, при определении способов и условий досудебного разрешения правовых конфликтов, в целях выявления оптимальных способов юридического воздействия на российских граждан, отвечающих их интересам и интересам государства. Использование материалов и выводов исследования можно использовать в образовательном процессе при преподавании истории государства и права России, теории государства и права.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Проведенное историко-правовое исследование обеспечивается использованием широкого спектра методов, применяемых в комплексе и целенаправленно на разных этапах работы, а также опорой на известные теоретические труды по тематике судебного

правотворчества в Российской империи, использованием источниковедческой базы.

Работа основана на весомой теоретической базе – это текстовые правовые документы, архивные и библиотечные источники, в том числе из фондов Российского государственного исторического архива и архива Российского этнографического музея. Часть архивных источников вводится автором в научный оборот впервые.

Апробация основных выводов исследования и научной позиции автора проходила в ходе обсуждения на Международных научно-практических конференциях «Правотворчество как индикатор правовых ценностей: внутригосударственное, наднациональное и международное измерения» (г. Санкт-Петербург, 2018 г.), «Судебная правовая политика» (г. Санкт-Петербург, 2019 г.); публикаций в рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Также изложенные в диссертационном исследовании научные положения внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского университета МВД России, Ярославского филиала Академии труда и социальных отношений.

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

- в процессе работы над диссертацией Игнатьева Е. Ю. осуществила комплексное историко-правовое исследование, направленное на изучение судебного правотворчества в российском государстве второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права на примере крестьянского, земельного, семейного и наследственного права, провела поисковую и аналитическую работу, охарактеризовала действовавшие в начале XIX века источники права, сумела консолидировать обширный теоретический и архивный правовой материал. Впервые введены источники, способствовавшие выявлению системообразующих особенностей развития российского судебного правотворчества;

- на основе собранной и обобщенной информации автором выявлены теоретико-правовые основания судебного правотворчества реформы 1864 года, законодательно легализующие применение в процессе осуществления правосудия нормы обычного права; рассмотрен потенциал судебного правотворчества в пореформенной российской правовой системе второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права. Ряд архивных материалов, исследованных Игнатьевой Е.Ю. лично, вводятся в научный оборот впервые.

Все результаты получены диссертантом лично.

Диссертационное исследование проведено на высоком научном уровне, носит самостоятельный и творческий характер. Тема диссертации, характер и результаты ее анализа отличаются новизной, аргументированностью подходов диссертанта к изучаемому вопросу. Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной задачи и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, основной идейной линией, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической основой.

На заседании 05 октября 2020 года в удаленном интерактивном режиме объединенный диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а также решена научная проблема, имеющая важное политическое и социально-правовое значение; диссертация соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г.), на основании чего принял решение присудить Екатерине Юрьевне Игнатъевой ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве «17» человек, в т.ч. 2 человека дистанционно, из них «6» докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из «25» человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – «17», против присуждения ученой степени – «0», не приняли участие в голосовании - «0».

Председатель объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
доктор юридических наук, профессор



 Т.С. Волчеккая

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета Д 999.017.03,
кандидат юридических наук

 Е.В. Осипова

«05» октября 2020 г.