

На правах рукописи

Киселев Дмитрий Геннадьевич

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ И СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ
ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ
В ОТНОШЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВЛАСТИ**

Специальность: 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Калининград - 2017

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Научный руководитель: **ВОЛЧЕЦКАЯ Татьяна Станиславовна**
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ;
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»,
заведующая кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и правовой информатики

Официальные оппоненты: **Варданян Акоп Вараздатович**, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности ФГКОУ ВО "Ростовский юридический институт МВД России"
МАКАРЕНКО Илона Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»**

Защита состоится 01 декабря 2017 г. в 15 часов 30 минут на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» по адресу: 236006, Калининград, ул. Фрунзе д. 6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г.Калининград, ул. Университетская, 2). Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»: <http://www.kantiana.ru>.

Автореферат разослан «___» октября 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Основной задачей правового государства на любом этапе его развития является защита прав и свобод граждан. Особая роль в осуществлении такой защиты принадлежит представителям власти, поскольку именно через их деятельность государство реализует свои функции.

Деятельность представителей власти является одним из важнейших факторов стабилизации общества. Любое общество не может существовать без специального аппарата управления, характеризующегося выполнением особых функций. В целях обеспечения правопорядка государство наделяет своих представителей определенными полномочиями, основанными на принципе подчинения граждан их законным распоряжениям. Четкая и слаженная деятельность аппарата государственного управления во многом зависит от уровня правового обеспечения.

Общественная опасность преступлений против представителей власти в целом состоит в том, что любое из них не только подрывает авторитет государственной власти, но и, самое главное, нарушает нормальную деятельность органов управления, препятствует их работе, приводит к дезорганизации отношений управления, создает атмосферу неуверенности и страха, вызванную опасением у представителей власти за свою жизнь, а также за жизнь и здоровье близких.

Деятельность правоохранительных и контролирующих органов, учитывая ее социальную ценность, а также безопасность лиц, осуществляющих ее, должна быть надежно защищена от преступных посягательств. Признавая социальную значимость управленческой деятельности своих представителей, государство стремится к тому, чтобы создать эффективные меры, обеспечивающие неприкосновенность органов власти и, тем самым, их представителей.

К сожалению, в последнее время такие меры не всегда являются действенными. Все чаще имеют место случаи преступного противодействия представителям власти. Наиболее распространенными формами такого противодействия являются применение насилия или угроза его применения.

Состояние и направления развития правовой культуры современного российского общества взаимосвязаны с происходящими процессами смены социально-экономической формации, реформирования институтов государственной власти, создания новой правовой системы, изменения общественного сознания и формирования новой системы нравственных ориентиров. Одним из проявлений негативного изменения общественного сознания является снижение нетерпимости общественного мнения к криминальным проявлениям. Эта тенденция сопровождается повышением интенсивности сопротивления преступников пресечению их действий представителями власти.

В последние годы в России ежегодно гибнут, получают ранения, подвергаются оскорблениям, в результате совершения рассматриваемых преступлений, тысячи работников государственных органов.

Например, в период с 2012 по 2016 годам было зарегистрировано 1375 посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов. При этом следует отметить, что с каждым годом наблюдается снижение количества зарегистрированных преступлений данного вида: так, в 2012 году было совершено 439 посягательств, в 2014 году – 223, а в 2016 году – 165. Что касается преступлений, совершенных в отношении представителей власти, предусмотренных ст. 318 УК РФ, их количество с каждым годом, наоборот, растет. Так, в 2012 году их было зарегистрировано 7553, в 2013 – 8198, а в 2014, 2015 и 2016 годах – 9065, 9506 и 9015 соответственно. Аналогичная ситуация сложилась и в отношении оскорбления представителя власти: в 2012 и 2013 годах было зарегистрировано 10733 и 10737 преступлений соответственно, далее их количество выросло до 12518 в 2014 году и в 12854 в 2015 году, а в 2016 годах было зарегистрировано уже 13707 преступлений.

Тенденция к росту количества преступлений, совершенных в отношении представителя власти, была нами выявлена и в отдельно взятом регионе - Калининградской области – так, в 2009 году было возбуждено с последующим направлением в суд 51 уголовное дело по ст.ст. 318 и 319 УК РФ. В 2010 году – уже около 100. В последующие годы наблюдается незначительная динамика роста данного вида преступлений. В целом за период с 2010 по 2016 годов было зарегистрировано 558 преступлений, совершенных в отношении представителей власти, из них в Калининградской области было зарегистрировано, расследовано и передано в суд 2011 году — 80 и в 2012 году — 68, в 2013 г. – 64, в 2014 – 106, в 2015 – 77, в 2016 - 76.

Однако данные цифры должны быть критически оценены. Анализ научной литературы и практики показывает, что крайне высока степень латентности преступлений, совершенных в отношении представителей власти.

Подобное положение вещей наглядно демонстрирует постоянно возрастающую общественную опасность рассматриваемого преступного деяния и указывает на необходимость разработки криминалистической методики расследования преступлений, совершенных в отношении представителей власти, поскольку от эффективности правовой защиты представителей власти напрямую зависит уровень безопасности государства и общества.

Широкая распространенность преступлений против порядка управления, посягающих на служебную деятельность и личность представителей власти, тенденции к росту количества преступлений этого вида, наличие ряда проблемных вопросов, возникающих в практике раскрытия и расследования рассматриваемых деяний, и при этом отсутствие криминалистических рекомендаций в данной сфере требует осмысливания сложившейся ситуации и соответствующего реагирования со стороны

ученых-криминалистов. Поэтому выбранная тема диссертационного исследования является актуальной.

Степень разработанности проблемы. Специфика преступлений, совершенных в отношении представителя власти, обуславливает комплексный подход к исследованию вопросов, с ними связанных. В настоящее время большей частью разработаны уголовно-правовые и криминологические аспекты насилия в отношении представителя власти и оскорбления представителя власти (Б.Д. Ахраров, А.Г. Брагина, Р.Т. Гамидов, О.П. Грибунов, М.Б. Моховой, Н.К. Рудый, М.Х. Сулайманов, Е.Л. Таможник, В.С. Ткаченко, К.В. Третьяков, С.А. Яковлева, П.С. Яни).

В криминалистической же науке особенности совершения и расследования данного вида преступлений пока не исследованы, в частности, не разработаны методические и тактические рекомендации по расследованию и профилактике данной категории дел.

Высокая степень общественной опасности, рост количества преступлений против представителей власти, отсутствие криминалистических рекомендаций по расследованию преступлений данной категории обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Целью исследования является выявление закономерностей совершения преступлений в отношении представителей власти, их предварительного расследования и рассмотрения в суде, а также разработка на их основе системы криминалистических методических и тактических рекомендаций по расследованию и судебному разбирательству по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти.

Указанная цель обусловила следующие **задачи** диссертационного исследования:

- рассмотреть понятие преступлений, совершенных в отношении представителей власти, выявить их криминалистически значимые особенности и разработать криминалистическую классификацию;
- определить структуру и описать элементы криминалистической характеристики преступлений, совершенных в отношении представителей власти;
- выявить криминалистические особенности возбуждения уголовного дела и определить перечень обстоятельств, подлежащих установлению по данной категории дел;
- типизировать исходные следственные ситуации по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти, и предложить алгоритм их разрешения;
- разработать типовую информационную модель преступления, совершенного в отношении представителя власти;
- разработать научные криминалистические рекомендации по тактике производства отдельных следственных действий, проводимых при расследовании преступлений, совершенных в отношении представителей власти;

- выявить особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных в отношении представителя власти;

- изучить особенности и разработать методику рассмотрения уголовных дел о преступлениях против представителя власти.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности преступной деятельности в отношении представителя власти, а также закономерности деятельности по ее расследованию и профилактике, закономерности судебного разбирательства по делам рассматриваемой категории.

Объектом диссертационного исследования является преступная деятельность субъектов, совершающих преступления в отношении представителей власти, деятельность правоохранительных органов по расследованию и профилактике преступлений, совершенных в отношении представителя власти, а также деятельность по их рассмотрению в суде.

Теоретические и методологические основы диссертации. Теоретической основой диссертации послужили работы ученых-криминалистов: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.В. Варданяна, А.Н. Васильева, И.А. Возгина, А.Ф. Волынского, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, А.Ю. Головина, Е.С. Дубоносова, А.В. Дулова, Л.Я. Драпкина, Е.П. Ищенко, И.М. Комарова, А.М. Кустова, И.М. Лузгина, И.А. Макаренко, В.М. Мешкова, В.А. Образцова, Н.А. Подольного, Е.Р. Россинской, Т.В. Толстухиной, А.Г. Филипова, С.И. Цветкова, Л.Г. Шапиро, Н.П. Яблокова и ряда других ученых.

Методологическую основу исследования составили положения материалистической диалектики, а также системно-структурный, сравнительно-правовой методы, метод моделирования, деятельностный и ситуационный подходы, формально-логический, аналитический методы научного познания.

Эмпирической базой исследования послужили результаты изучения 248 уголовных дел по расследованию преступлений, совершенных в отношении представителей власти, и приговоров судов, рассматривавших дела данной категории в Астраханской, Волгоградской, Калининградской, Кировской, Нижегородской, Омской, Оренбургской, Пензенской и Тюменской областях, г. Москве и Московской области, Красноярском и Приморском крае, г. Санкт-Петербурге, Чувашской республике и Республике Алтай; также 115 материалов проверок по рассматриваемой категории дел, проведенных Следственным управлением Следственного комитета РФ по Калининградской области, за период с 2009 по 2016 гг.

В основу диссертационного исследования также были положены результаты интервьюирования 111 сотрудников правоохранительных и иных органов, в том числе 30 следователей Следственного управления Следственного комитета РФ по Калининградской области, расследовавших уголовные дела о преступлениях, совершенных в отношении представителей

власти, 35 сотрудников УФССП РФ по Калининградской области, 24 сотрудников УФСИН РФ по Калининградской области и 24 судей, рассматривавших дела данной категории в Калининградской области.

Научная новизна исследования. Впервые на монографическом уровне проведен криминалистический анализ преступной деятельности в отношении представителей власти и на его основе разработана методика расследования преступлений, совершенных в отношении представителей власти. Впервые предлагается структура, описываются особенности и содержание элементов их криминалистической характеристики. На основе ситуационного подхода выявлены и описаны типовые исходные следственные ситуации первоначального этапа расследования преступлений, совершенных в отношении представителей власти, и предлагается алгоритм действий следователя в них; разработана типовая информационная модель преступления рассматриваемой категории. Кроме того, предложены тактические рекомендации по производству отдельных следственных действий с учетом специфики личности потерпевшего и лица, совершившего преступление, выявлены типичные ситуации и даны тактические рекомендации по использованию специальных знаний в расследовании и по профилактике данного вида преступления; предложены методические основы судебного рассмотрения данной категории дел.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложена криминалистическая классификация преступлений, совершенных в отношении представителя власти, по ряду оснований, в числе которых выступили: а) обстановка совершения преступления (выделяются преступления, совершенные в общественном месте, публично или нет); б) место совершения преступления (на открытой местности, в специализированном закрытом учреждении, например, в исправительном учреждении); в) способ совершения преступления (без насилия, с угрозой применения насилия, с насилием, совершенным против представителей власти, с использованием специальных средств при применении насилия); г) возраст преступника (преступления, совершенные несовершеннолетними или взрослыми людьми); психическое состояние преступника (например, совершенное лицом, страдающим различного рода психическими аномалиями); наличие судимости у преступника (совершено несудимым ранее, судимым ранее лицом); количество преступников (одним лицом или группой лиц); особенности личности потерпевшего (преступления, совершенные в отношении представителя власти или его близких); ведомственная принадлежность потерпевшего (преступления, совершенные в отношении представителя тех или иных правоохранительных органов, в отношении сотрудника исправительного учреждения, в отношении иного представителя власти); особенности характера правоохранительной деятельности (совершение преступления в ходе воспрепятствования деятельности по пресечению нарушений общественного порядка, административных правонарушений, преступлений и т.п.).

2. Определены структура и содержание криминалистической характеристики преступлений, совершаемых в отношении представителей власти. Структура криминалистической характеристики включает в себя систему данных о личности потерпевшего; типичные данные о личности преступника; типичные данные о мотиве и цели совершения преступления; информацию о месте, времени и обстановке совершения преступления; информацию о способах, средствах и механизме совершения преступления.

Описаны типичные данные о личности потерпевшего и личности преступника, совершившего преступление в местах лишения свободы.

3. Выявлен перечень дополнительных обстоятельств, подлежащих установлению по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти, к которым отнесены: 1) принадлежность пострадавшего к категории лиц, относящихся к представителям власти; 2) нахождение представителя власти при исполнении служебных обязанностей в момент совершения преступления; 3) информированность преступника о том, что он посягает на представителя власти; 4) законность требований и действий представителя власти; 5) направленность умысла подозреваемого (обвиняемого) на причинение насилия или оскорбление представителя власти именно в связи с исполнением им должностных обязанностей; 6) при раскрытии и расследовании преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, наличие двух и более очевидцев преступления, не являющихся представителями власти; 7) оскорбительность слов и выражений в адрес представителя власти.

4. Типовая информационная модель расследуемого преступления, совершенного в отношении представителя власти, разработанная с позиций ситуационного подхода.

5. Типовые исходные следственные ситуации расследования преступлений, совершенных в отношении представителей власти:

ситуация 1 – известна информация о личности преступника и механизме совершения преступления, а также об очевидцах; подозреваемый признает свою вину;

ситуация 2 – известна информация о личности преступника, может быть уже задержан, информация о механизме произошедшего не ясна. Эта ситуация возникает в случае, если в объяснениях задержанного и потерпевшего различается информация о деталях произошедшего преступления или же задержанный вообще отрицает свою причастность к преступлению;

ситуация 3 – известна информация о механизме совершения преступления, однако не имеется информации о личности преступника, подозреваемый скрылся с места преступления. Приоритетной задачей следователя в данной ситуации является установление личности преступника;

ситуация 4 – имеется противоречивая информация о механизме совершения преступления: потерпевший представитель власти указывает на совершение в отношении него преступления, однако подозреваемый

отрицает свою вину и утверждает, что его оговорили, что представитель власти сам провоцировал совершить преступные действия. Свидетели-очевидцы в такой ситуации, как правило, только коллеги потерпевшего. Задачей следователя является установление всех обстоятельств произошедшего.

Разработаны алгоритмы действий следователя в каждой из типовых ситуаций, исходя из принципа приоритетно решаемой задачи.

6. Тактические рекомендации по производству допроса потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого), свидетелей, иных следственных действий с участием потерпевшего, обусловленные спецификой его должностного положения; особенности использования специальных знаний в ходе расследования преступлений данной категории.

7. Методические и тактические рекомендации по подготовке и проведению судебного следствия по рассматриваемой категории дел.

8. Криминалистические рекомендации по профилактике преступлений, совершенных в отношении представителей власти.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации могут быть использованы для дальнейших научных исследований по проблемам совершенствования методики расследования преступлений в отношении представителей власти; в практической следственной, экспертной, оперативно-розыскной и судебной деятельности; в процессе преподавания курса криминалистики, в рамках проведения курсов повышения квалификации для сотрудников правоохранительных органов, при подготовке учебных и методических пособий.

Апробация результатов исследования. Результаты работы были представлены в выступлениях автора на международных, российских и межвузовских научно-практических конференциях, состоявшихся в Балтийском федеральном университете им. И. Канта (2011, 2012, 2013, 2015, 2016, 2017 гг.), Калининградском филиале Санкт-Петербургского института МВД РФ (2014, 2015, 2016, 2017 гг.), Удмуртском государственном университете (2015 г.), Приднестровском государственном университете им. Т.Г. Шевченко (2016 г.).

Результаты проведённого исследования, внедрены деятельность Управления Министерства юстиции РФ по Калининградской области, Федеральной службы исполнения наказаний по Калининградской области, Федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области, Калининградской лаборатории судебной экспертизы, Калининградской областной прокуратуры, а также в учебный процесс Балтийского федерального университета им. И. Канта.

Основные положения диссертации отражены в 9 публикациях автора, из которых 5 научных статей опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Структура работы обусловлена целями и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы диссертационного исследования и современное состояние научной разработки проблемы, указываются цель и задачи исследования, объект и предмет, характеризуется научная новизна работы, формулируются выносимые на защиту положения, раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, содержатся сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава **«Понятие, особенности, виды и криминалистическая характеристика преступлений, совершенных в отношении представителя власти»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Понятие, виды и особенности криминалистической характеристики преступлений, совершенных в отношении представителя власти»* с позиций науки криминалистики и в целях повышения эффективности расследования данной категории преступлений исследуется понятие преступлений, совершенных в отношении представителей власти, а также круг преступных деяний, которые целесообразно относить к этой категории. Так, в работе отмечается, что данные преступления можно рассматривать в широком и в узком смысле. В широком смысле к ним можно отнести ряд статей не только главы 32 «Преступления против порядка управления», но также и некоторые статьи, содержащиеся в главах 29, 30, 31 УК РФ.

Основной специфической чертой преступлений, совершенных в отношении представителей власти, является то, что они совершаются только лишь в отношении ограниченного круга должностных лиц, наделенных особыми полномочиями по выполнению своих служебных обязанностей в рамках осуществления деятельности правоохранительными или контролирующими органами либо их функциями, а также их близких. К иным особенностям, имеющим значение для формирования криминалистической методики рассматриваемой категории преступлений, следует также отнести следующие: особая сфера осуществления деятельности представителя власти и ее специфический характер; совершение преступлений именно в связи с выполнением представителем власти своих должностных обязанностей; специфическая обстановка совершения преступления и их, зачастую, публичный характер; специфический мотив совершения преступления – воспрепятствовать законной деятельности, месть за такую деятельность, а также нередко ситуативный характер их совершения; совершение преступлений также против близких представителей власти, если это связано с осуществлением ими своих должностных обязанностей.

В связи с этим и, исходя из задач настоящего диссертационного исследования, анализа научной литературы и правоприменительной

практики, автор считает целесообразным рассматривать преступления против представителей власти в узком смысле и относить к ним те, которые непосредственно предусмотрены ст.ст. 317 – 319, ч. 2 ст. 321 УК РФ.

Автором сделан вывод о том, что в структуру криминалистической характеристики преступлений, совершенных в отношении представителя власти, целесообразно включить типовые данные о личности потерпевшего, о личности преступника, о мотиве и цели совершения преступления, о месте, времени и обстановке совершения преступления, а также о способах, средствах и механизме совершения преступления.

Существенное значение для разработки криминалистической методики расследования имеет также такая категория, как «криминалистическая классификация преступлений». Представляется, что критериями криминалистической классификации преступлений, совершенных в отношении представителя власти, могут служить следующие: особенности обстановки места совершения преступления (преступления, совершенные публично, преступления, совершенные в отсутствие наблюдающих, преступления, совершенные в условиях особо охраняемого объекта); особенности места совершения преступления (преступления, совершенные в общественном месте, преступления, совершенные на открытой местности или в закрытом помещении (квартира, кафе и т.п.), преступления, совершенные в специализированном закрытом учреждении, например, исправительном учреждении); особенности способа совершения преступления (преступления, совершенные без применения насилия, путем высказывания оскорбительных выражений, преступления, совершенные с угрозой применения насилия, преступления, совершенные с насилием в отношении представителя власти (с использованием специальных средств при применении насилия или без таковых); особенности личности потерпевшего (преступления, совершенные в отношении представителя власти; преступления, совершенные в отношении его близких в связи с исполнением им должностных обязанностей); ведомственная принадлежность потерпевшего – представителя власти (преступления, совершенные в отношении сотрудника патрульно-постовой службы полиции МВД РФ, преступления, совершенные в отношении сотрудника ФССП РФ, сотрудника ФСИН РФ, сотрудника ГИБДД РФ, преступления, совершенные в отношении иного представителя власти); особенности характера правоохранительной деятельности (совершение преступления в ходе воспрепятствования деятельности по пресечению нарушений общественного порядка и административных правонарушений, совершение преступления в ходе пресечения преступлений, совершение преступления в ходе воспрепятствования совершению бытовых правонарушений и семейных конфликтов; при проверке сообщений о преступлениях; при проверке документов, паспортно-визового режима и др.); особенности личности преступника (по возрасту преступника (преступления, совершенные несовершеннолетними или взрослыми людьми); по психическому состоянию

преступника (например, преступление, совершенное лицом, страдающими различного рода психическими аномалиями); в зависимости от наличия судимости у преступника (совершено несудимым ранее или судимым ранее лицом); в зависимости от наличия опьянения у преступника (совершенное лицом, находящимся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, совершенное лицом, находящимся в трезвом состоянии); в зависимости от количества субъектов преступления (совершение преступления одним лицом или группой лиц).

Во втором параграфе «*Типовая информация о личности преступника и жертвы*» автор делает вывод о том, что при изучении типичных данных о личности преступника имеют значение такие его характеристики и свойства, как пол, возраст, образование, трудовая занятость, наличие судимости, особенности состояния в момент совершения преступления и др.

Дополняя имеющиеся в науке исследования в области изучения личности преступников, совершающих посяательства на представителей власти, автор делает вывод, что всех лиц, которые совершили преступления в отношении представителей власти можно разделить на тех, кто совершил преступления, находясь на свободе и тех, кто совершил преступления, уже отбывая наказания в исправительных учреждениях. Что касается первой категории, это, как правило, лица, подвергающиеся задержанию, чаще всего являются злостными нарушителями правил дорожного движения, общественного порядка.

Преступления данной категории совершают преимущественно мужчины (95%) в возрасте от 18 до 45 лет. Так, в 31% случаев обвиняемым было от 16 до 25 лет, в 33% случаев – от 25 до 35 и старше 35 лет – в 36% случаев. Это лица, имеющие, как правило, среднее или средне-специальное образование. В 68 % случаев при совершении посяательства в отношении представителя государственной власти, виновные находились в состоянии алкогольного опьянения. Около 20% составляют лица, пытающиеся вмешаться в потасовку, случайные прохожие, впоследствии совершающие преступление, предусмотренное ст. 318 УК РФ. Практически в 95 % случаях преступные посяательства в отношении представителя власти носят ситуативный характер. Лица, совершающие преступные посяательства на представителей власти в 45% случаях ранее были знакомы. Редко, около 3,5%, виновные действовали из мести за совершение в отношении них ранее представителем власти негативных, по их мнению, действий.

Что касается лиц, которые уже отбывают наказания в исправительных колониях и на месте совершают преступления в отношении представителей власти, то здесь существуют свои особенности. Обобщенный портрет осужденного, совершившего преступление против представителя власти можно представить следующим образом: мужчина в возрасте от 27 до 40 лет; имеет более двух судимостей; за пределами исправительного учреждения, ведет асоциальный образ жизни; не имеет постоянного места жительства; имеет низкий образовательный уровень (неполное среднее образование,

крайне редко - среднее); злоупотребляет алкогольными напитками (принимает наркотические средства); воспитывался в неполной семье (матерью) или рос без родителей. Также стоит отметить, что большая часть осужденных, совершивших преступление в отношении представителей власти, согласно нашим исследованиям, имеет те или иные психические отклонения.

Информация о личности потерпевшего. Преступления, совершенные с применением насилия в отношении представителей власти, чаще всего совершаются в отношении сотрудников дорожной патрульной службы, сотрудников патрульной постовой службы, участковых уполномоченных полиции. Согласно проведенному исследованию, потерпевшими в 46% являлись сотрудники патрульно-постовой службы полиции, 22% – сотрудники ДПС и 42% – иные (участковые, судебные приставы, сотрудники исправительных учреждений и др.). Обусловлено это тем, что данной категории представителей власти в большинстве случаев приходится пресекать незначительные правонарушения (нарушения правил дорожного движения, нарушения общественного порядка и т.д.).

Что касается потерпевших - сотрудников уголовно-исполнительных учреждений, то наиболее подвержены применению к ним физической силы со стороны осужденных сотрудники отдела режима и безопасности, которые в рамках осуществления служебных обязанностей производят обыски, досмотры осужденных, помещений и территорий, неотложные следственные мероприятия, пресекают случаи противодействия и неповиновения администрации исправительного учреждения и наиболее тесно контактируют в повседневной деятельности с осужденными.

В результате проведенного исследования нами выявлены следующие социально-психологические характеристики потерпевших (сотрудников уголовно-исполнительной системы), в отношении которых были совершены преступления: мужчины в возрасте от 23 до 35 лет; стаж службы от 3 до 5 лет; имеют дисциплинарные взыскания по службе; ранее проходили срочную службу в армии; холосты, либо проживают в гражданском браке; уровень интеллектуального и культурного развития ниже среднего или средний; наметилась профессиональная деформация; характерна замкнутость на внутренних проблемах и переживаниях; агрессивность в пределах нормы, однако, в стрессовых ситуациях (повышенные психоэмоциональные нагрузки, усталость) характерна склонность к физическому и вербальному выражению агрессии; характерны проявления грубости, низкая культура обращения с осужденными.

В третьем параграфе *«Особенности обстановки и типовые способы совершения преступлений в отношении представителя власти»* автор приходит к выводу, что характер правоохранительной и иной законной деятельности представителя власти является существенным фактором влияющим на формирование обстановки совершения преступления, в которой происходит преступное посягательство на него. Преступления

совершаются при осуществлении служебной деятельности представителем власти, препятствуют пресечению нарушений общественного порядка, административных правонарушений, преступлений, бытовых правонарушений и семейных конфликтов, проверке паспортно-визового режима документов, законным действиям при проверке сообщений о преступлениях, а также нормальному функционированию исправительных учреждений и законной деятельности их сотрудников, законной деятельности судебных приставов.

Преступления, совершенные в отношении представителей власти, в подавляющем большинстве случаев совершаются в общественных местах. Автором установлено, что основными местами совершения соответствующих преступлений являются: улицы, подъезды жилых домов, рестораны, автомобильные стоянки, отделения полиции, участковые пункты, служебные автомобили сотрудников полиции, здание суда, наркологические диспансеры. Реже – в исправительных учреждениях, квартирах.

Так, согласно проведенному диссертационному исследованию, в 15 % случаев рассматриваемые преступления совершаются в наркологических диспансерах, поскольку, как правило, административно задержанных лиц доставляют в указанное учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Значителен уровень преступлений, совершенных в служебном автомобиле сотрудников полиции - в 14 % случаев. В отделениях полиции, участковых пунктах, в суде, в помещениях службы судебных приставов преступления совершаются в 18 % случаев. Высок уровень совершения преступлений на улицах - в 44 % случаев. Примерно в 4 % случаев преступления совершаются в местах лишения свободы, в отношении сотрудников исправительных учреждений. И в 3 % случаев – в иных местах.

Нами также было установлено, что в период времени с 22 часов до 06 часов рассматриваемые преступления совершались наиболее часто - в 56 % случаев. В период с 19 до 22 часов они совершались реже - в 25 % случаев. И в 19 % случаев преступления совершались утром, в период с 06 до 10 часов. В обеденное время, как показывает следственная практика, такие преступления совершаются крайне редко.

Автор отмечает, что возникновение конфликта носит в большинстве случаев ситуативный характер, потому преступная деятельность обуславливается той обстановкой, которая естественным образом сложилась к моменту совершения преступления. Это, в свою очередь, влияет на выбор преступником способа и средств совершения преступления. Нами установлено, что основными способами применения насилия явились: нанесение ударов руками, ногами и головой в область головы, туловища и конечностей потерпевшего, а также укусы за различные части тела. Помимо применения физической силы также применялись и подручные средства (утюг, стул, шлем, дверь автомобиля, топор и др.). В подавляющем большинстве случаев оскорбление в адрес представителей власти

высказывается в устной форме и непосредственно в их присутствии и присутствии иных лиц, не являющихся представителями власти. Однако возможны случаи публичного высказывания оскорбительных выражений в адрес представителей власти в средствах массовой информации – как в устной, так и в письменной форме. Чаще всего применялась физическая сила, без использования каких-либо средств (в 47 % случаев) и физическая сила, сопряженная с оскорблением представителя власти (в 41 % случаев).

Типичный механизм совершения преступления в отношении представителя власти включает в себя следующие составляющие: противоправное поведение лица – законное требование о ее прекращении со стороны представителя власти – противодействие, деятельное несогласие подчиняться законным требованиям – активные действия со стороны представителя власти по осуществлению своих должностных полномочий в отношении данного лица - совершение преступных действий этим лицом в отношении представителя власти.

Вторая глава **«Особенности предварительного расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти»** состоит из пяти параграфов. В первом параграфе *«Особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти»* проанализированы криминалистические особенности возбуждения уголовного дела, выявлены обстоятельства, подлежащие установлению, и предложен соответствующий алгоритм действий следователя направленный на установление каждого из них.

Наиболее распространенным поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение пострадавшего должностного лица, которое оформляется в форме заявления о совершенном преступлении, что имело место в 82% изученных нами уголовных дел. Явка с повинной составляет 15% из изученных нами уголовных дел. Однако данный повод не характерен вовсе в случаях, когда преступление совершается в местах лишения свободы. Согласно проведенному нами исследованию, в 27% случаев сразу же происходило задержание лица, применившего насилие в отношении представителя власти либо оскорбившего его.

К специальным обстоятельствам, подлежащим установлению и доказыванию по делам о преступлениях данной категории, автор относит а) принадлежность пострадавшего к категории лиц, относящихся к представителям власти; б) нахождение представителя власти при исполнении служебных обязанностей в момент совершения преступления; в) представился ли представитель власти перед тем, как начал требовать прекратить противоправные действия; г) в гражданской или форменной одежде находился представитель власти на момент требования о прекращении противоправных действий; д) законность требований и действий представителя власти; е) направленность умысла подозреваемого (обвиняемого) на причинение насилия, оскорбление представителя власти

именно в связи с исполнением им должностных обязанностей; ж) средства нанесения ударов представителю власти и количество раз. А также дополнительно при раскрытии и расследовании оскорбления представителя власти: з) наличие двух и более очевидцев преступления, не являющихся представителями власти, для установления признака публичности; и) какие именно оскорбительные слова и выражения были использованы в адрес представителя власти.

В ходе проведенного исследования рассматриваемой категории дел была выявлена проблема виктимного поведения представителей власти. В связи с этим существенное значение имеет детальное изучение предкриминальной ситуации, в которой со стороны представителей власти могли последовать определенного характера провокационные действия. К таким действиям можно отнести, например, оскорбительные высказывания со стороны представителей власти в отношении будущих обвиняемых, угрозы, угрожающие действия, вплоть до неоправданного применения физической силы, когда будущий обвиняемый вынужден применить физическую силу, защищаясь. Установление данного обстоятельства имеет определенные сложности, если в ходе предкриминальной и собственной криминальной ситуаций не было очевидцев происходящего.

В диссертационном исследовании предложен комплекс проверочных действий следователя (дознавателя) в стадии возбуждения уголовного дела в ситуации, когда поступило заявление от задержанного на незаконные действия представителя власти.

Во втором параграфе *«Ситуационный подход в расследовании преступлений, совершенных в отношении представителя власти»* исследуются возможности использования ситуационного подхода и ситуационного моделирования как к изучению криминальной деятельности данного вида преступлений, так и при решении задач их предварительного расследования. Автором предложена структура типовой информационной модели преступления, совершенного в отношении представителя власти, которая включает в себя информацию о личности потерпевшего и преступника, о мотиве и цели совершения преступления, об обстановке совершения преступления, времени, о механизме и способах совершения преступления. Содержание каждого из этих элементов рассмотрено применительно к этапу деятельности – предкриминальному, собственно криминальному и посткриминальному.

В ходе проведенного исследования выявлено четыре типовые исходные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования преступлений, совершенных в отношении представителей власти. За основу был взят факт наличия или отсутствия к моменту начала расследования информации о таких существенных элементах криминальной ситуации рассматриваемой группы преступлений, как информация о личности преступника и информация о механизме совершения преступления. Описано четыре типовые ситуации расследования: ситуация 1 – известна

информация о личности преступника и механизме совершения преступления, а также об очевидцах; подозреваемый признает свою вину; ситуация 2 – известна информация о личности преступника, может быть уже задержан, информация о механизме произошедшего не ясна. Такая ситуация возникает в случае, если в объяснениях задержанного и потерпевшего различается информация о деталях произошедшего преступления или же задержанный вообще отрицает свою причастность к преступлению; ситуация 3 – известна информация о механизме совершения преступления, однако не имеется информации о личности преступника, подозреваемый скрылся с места преступления. Приоритетной задачей следователя в данной ситуации является установление личности преступника; ситуация 4 – имеется противоречивая информация о механизме совершения преступления: потерпевший представитель власти указывает на совершение в отношении него преступления, однако подозреваемый отрицает свою вину и утверждает, что его оговорили, что представитель власти сам провоцировал совершить преступные действия. Свидетели-очевидцы в такой ситуации, как правило, только коллеги потерпевшего. Задачей следователя является установление всех обстоятельств произошедшего.

Предложены алгоритмы действий следователя по принципу приоритетно решаемой задачи в каждой из них.

В третьем параграфе «*Особенности тактики проведения отдельных следственных действий*» исследуются тактические особенности производства ряда следственных действий, в проведении которых в подавляющем большинстве случаев возникает необходимость на первоначальном этапе расследования: допрос, проверка показаний на месте. Также рекомендуется проводить осмотр места происшествия, освидетельствование, выемка, осмотр предметов и документов. На последующем этапе расследования следует проводить предъявление для опознания, следственный эксперимент и очная ставка (всего в 12% из изученных уголовных дел).

Анализ уголовных дел данной категории позволил сделать вывод о том, что основным следственным действием, проводимым в ходе расследования преступлений, совершенных в отношении представителей власти, является именно допрос. Протоколы допросов потерпевшего, свидетелей, подозреваемого (обвиняемого) являются наиболее информативными, а в ряде случаев, за исключением заключения эксперта, и единственными источниками доказательств по делу.

Перед проведением допроса следователю рекомендуется ознакомиться с соответствующими документами (положением, инструкцией, уставом, приказом и др.), регламентирующими деятельность структуры, в которой состоит на службе потерпевший, и определяющими круг его полномочий.

Допрос потерпевшего - представителя власти, а особенно сотрудника правоохранительных органов, обладает своими тактическими

особенностями, связанными с тем, что такой потерпевший обладает знаниями о процессуальных и тактических особенностях проведения следственных действий; объем данных, которые оно может сообщить гораздо больше, чем у простого обывателя; для представителей правоохранительных органов не характерен страх в момент совершения в отношении них преступных действий, поэтому, как правило, преступные действия в отношении них становятся поводом для аффективной агрессии со стороны потерпевшего.

При допросе потерпевшего по рассматриваемой категории дел рекомендуется учитывать следующий перечень обстоятельств, подлежащих установлению: статус потерпевшего на момент совершения в отношении него преступных посягательств (кем является потерпевший, включая место работы, должность, звание, что ходит в его компетенцию; был ли он одет в форменное обмундирование); обстоятельства, предшествующие преступлению, взаимоотношения потерпевшего с преступником, в том числе, как произошла встреча с преступником, при каких обстоятельствах, представился ли представитель власти, какие еще действия представитель власти предпринял, подойдя к правонарушителю, как отреагировал нарушитель на требования представителя власти, о чем они разговаривали; о причинах совершения в отношении него преступления; характер деятельности преступника в предкриминальной ситуации, особенности его внешности и состояния; обстоятельства совершения преступления, т.е. в какое время было совершено преступление, в каком месте, в какой обстановке, какова была последовательность и характер действий преступника (как развивались события), каким способом и средствами было совершено посягательство, а также какими именно словами ругался нарушитель в адрес представителя власти (ст. 319 УК РФ); какие спецсредства применялись представителем власти в отношении нарушителя; наличие свидетелей преступного посягательства (находился ли кто-то на месте совершения преступления помимо нарушителя и представителя власти, сколько человек, являлись ли они также представителями власти или нет, иная информация о них); что происходило после совершения преступления, каковы были последующие действия потерпевшего и преступника; каковы последствия преступления; какие документы были составлены в отношении правонарушителя; куда был доставлен нарушитель после задержания.

При допросе потерпевшего, являющегося сотрудником исправительного учреждения, также дополнительно следует рекомендовать выяснение следующих обстоятельств: где потерпевший находился до, в момент и после совершения преступления; как оказался на месте совершения преступления; применял ли он физическую силу, психологическое давление на обвиняемого до, в момент или после совершения преступления; был ли она ранее знаком с обвиняемым (до его

прибытия в исправительное учреждение); как бы он охарактеризовал обвиняемого (личностная характеристика).

В диссертационном исследовании предложены тактические приемы допроса обвиняемых, в том числе с учетом особенностей лиц, совершивших преступления в отношении представителей власти, находясь в местах лишения свободы. Если же у следователя возникает подозрение о наличии у обвиняемого признаков психического расстройства, то рекомендуется прибегать к помощи соответствующего специалиста (психолога или психиатра), желательно, сотрудника уголовно-исправительного учреждения, который может дать полную информацию о наличии или отсутствии заболевания, особенностях и тяжести протекания болезни, дать рекомендации по способам и методам общения с данной категорией лиц. Автором также разработан и предложен перечень обстоятельств, которые необходимо выяснить в ходе допроса обвиняемых, в том числе дополнительный перечень вопросов обвиняемому, совершившему преступление в отношении сотрудника уголовно-исполнительного учреждения.

Изучение дел показало, что в качестве свидетелей по рассматриваемой категории дел выступают, как правило, другие представители власти (сослуживцы), находившиеся при исполнении ими своих обязанностей, и иные лица, оказавшиеся очевидцами происходящего. В ходе проведения их допросов следователю нужно установить, при каких обстоятельствах им довелось стать очевидцами произошедшего преступления, где они находились и по какой причине, что они видели и что именно слышали. В случае, если свидетелем является представитель власти, то также, как и у потерпевшего, необходимо выяснить его место работы, должность, звание, его компетенцию, при каких обстоятельствах он встретился с потерпевшим и преступником.

По рассматриваемой категории дел рекомендуется осуществлять видеозапись допроса потерпевших, свидетелей и обвиняемых в случае, если есть основания полагать, что они склонны к изменению данных ранее показаний; если допрос ведется с участием переводчика, чтобы в дальнейшем была возможность проверить точность перевода; при допросе лиц, чье психическое состояние вызывает обоснованные сомнения.

При расследовании преступлений, совершенных в отношении представителя власти, производство проверки показаний на месте является одним из наиболее востребованных следственных действий после допроса. По изученным нами уголовным делам она проводилась в 84 % случаев.

Анализ протоколов проверки показаний на месте и результатов интервьюирования следователей, в производстве которых находились дела о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти, позволил выявить типичные ошибки, допускаемые при производстве проверки показаний на месте. К ним относятся: демонстрация осведомленности следователя о тех обстоятельствах, на которые должно

указать лицо, чьи показания проверяются; отсутствие достаточно детализации в установлении обстоятельств, имеющих значение для дела; поверхностное описание в протоколе хода и результатов проверки показаний на месте; дублирование в протоколе проверки показаний на месте ранее данных показаний во время допросов, без указания особенностей именно данного следственного действия – описания обстановки на месте, ее воспроизведения, демонстрации действий участников события преступления.

В четвертом параграфе *«Использование специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных в отношении представителя власти»* автор исследует особенности использования специальных знаний в форме привлечения специалиста к производству следственных действий и назначения судебных экспертиз.

При производстве следственных действий по данной категории дел необходимо привлекать эксперта-криминалиста, специалиста в области судебной медицины, в ряде случаев – переводчика, психолога.

Проведенное исследование показало, что в подавляющем большинстве случаев при расследовании уголовных дел рассматриваемой категории назначается два вида экспертиз – судебно-медицинская и судебно-лингвистическая – из 54,9 % случаев назначения судебных экспертиз по изученным нами делам потребность в указанных видах экспертиз возникла в 30,7 % и 13,3 % соответственно, что объясняется спецификой рассматриваемой категории преступлений. Данные по иным видам экспертиз распределились следующим образом: судебно-психиатрическая (4,8%), судебная дактилоскопическая (1,6 %), судебно-наркологическая (1,6 %), судебно-трасологическая – 0,8 %, экспертиза материалов, веществ, изделий (0,8%), судебная автотехническая экспертиза (0,4 %), судебно-психологическая – (0,2 %), судебно-химическая (0,4%), судебная видеофонографическая (0,2%) и судебная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа (0,1 %).

В работе автором описаны типовые ситуации, в которых у следователя возникает необходимость в назначении судебно-медицинской экспертизы, сформулированы основные задачи, которые должны стоять перед следователем в каждой из них и решение которых возможно с использованием специальных медицинских знаний, предложены типовые вопросы, которые рекомендуется ставить перед экспертом. В ряде случаев – это ситуационные задачи (например, в ситуации, когда имеются разногласия в показаниях потерпевшего и подозреваемого(обвиняемого) о механизме нанесения телесных повреждений, об обстоятельствах произошедшего в целом и др.) и тогда считаем важным наличие в заключении эксперта соответствующего иллюстративного материала, например, фотографий процесса моделирования ситуации нанесения телесных повреждений или же схемы с векторно-графическими

построениями. В изученных нами заключениях экспертов приложений в качестве подобных иллюстративных материалов не имелось.

Также при расследовании данной категории дел рекомендуется назначение судебно-лингвистической экспертизы. Зачастую угроза причинения насилия или собственно причинение насилия представителю власти следует наряду с его оскорблением в связи с осуществляемыми им служебными обязанностями.

Поскольку правовые понятия оскорбления и неприличной формы находятся в корреляции со специальными экспертными понятиями «лингвистические признаки оскорбления» и «лингвистические признаки неприличной формы», представляется целесообразным рекомендовать постановку перед экспертов вопросов в следующей формулировке: содержатся ли в материале (высказывании, тексте) лингвистические признаки оскорбления? если да, то имеются ли в материале (высказывании, тексте) лингвистические признаки неприличной формы выражения?

Анализ уголовных дел показал, что не в каждом случае расследования уголовных дел об оскорблении представителя власти следователи назначали судебно-лингвистическую экспертизу. Автор придерживается позиции о недопустимости такой практики, поскольку не любое действие, унижающее честь и достоинство представителя власти, может быть квалифицировано как оскорбление, а только такое, которое выражено в неприличной форме. Причем не любая циничная и противоречащая нравственным нормам, правилам поведения в обществе форма унижительного обращения с человеком является неприличной, а только та, которая отражает высокую степень циничности и противоречия нравственным нормам и правилам поведения в обществе.

Кроме того, следует рекомендовать при подготовке материалов на экспертизу необходимо при формулировании вопросов использовать не сокращенную, а полную форму записи всех подлежащих исследованию слов и выражений, а также предоставлять эксперту материалы дела, включающие протоколы допроса свидетелей, потерпевших, обвиняемых, протоколы осмотра предметов (аудио- или видеозаписей, скриншотов интернет-страниц, текстов смс и др.), аудио- или видеозаписи речевого конфликта, если таковые имеются в материалах дела (проверки).

В пятом параграфе *«Методика судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти»* обосновывается.

В криминалистической науке в последнее время стали появляться комплексные научные разработки методического и тактического обеспечения предварительного и судебного следствия. Так, структура методики судебного следствия по уголовным делам о преступлениях в отношении представителей власти должна включать следующие элементы: 1. подготовка к судебному следствию, включающая в себя изучение материалов уголовного дела, планирование и моделирование хода судебного следствия;

2. определение обстоятельств, подлежащих выяснению в ходе судебного следствия; 3. выдвижение и проверка судебных версий, типичных для этой категории дел; 4. производство необходимых судебных действий, типичных для данной категории дел.

Проведенное в ходе диссертационного исследования интервьюирование судей Калининградской области показало, что 40% из опрошенных ограничиваются только лишь составлением плана, остальные 60%, напротив, считают составление плана судебного следствия бесполезной работой, аргументируя тем, что заранее нельзя предугадать ход процесса и вопросы, которые необходимо выяснить у участников процесса. Считаем, что целью планирования в рассматриваемой ситуации все-таки не является определение такого круга вопросов, который будет являться исчерпывающим.

Автором разработаны тактические приемы подготовительного этапа судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти, для решения следующих вопросов: а) изучение материалов поступившего в производство судьи уголовного дела; б) решение вопроса о подсудности уголовного дела; в) определение даты предварительного слушания; г) разрешение поступивших ходатайств, если таковые имеются; д) оценка доказательственной базы, собранной на стадии предварительного расследования; е) проверка соблюдения уголовно-процессуального законодательства на стадии предварительного расследования; ж) выявление следственных ошибок, если таковые имеются, и решение вопроса о возможности/невозможности их исправления в ходе судебного разбирательства; з) определение даты судебного заседания; и) выдвижение версий судьей; к) определение круга вопросов и обстоятельств, подлежащих выяснению на стадии судебного следствия; л) подготовка к производству процессуальных действий и определение очередности их производства; м) решение вопроса о необходимости производства экспертизы, формулировка вопросов, которые необходимо поставить перед экспертом; н) кроме того, в плане можно отметить те научно-технические средства, которые суду необходимо использовать при проведении судебных действий.

Во время судебного разбирательства по уголовным делам возникают различные ситуации, для разрешения которых требуются определенные знания, навыки и приемы. Применение ситуационного подхода в судебном следствии необходимо, прежде всего, для выявления и описания типовых ситуаций различных видов и выборе наиболее оптимальных путей их разрешения. Первым шагом здесь должна стать разработка критериев классификации судебных ситуаций.

В связи с этим, с позиций наибольшей практической значимости в аспекте разработки криминалистических рекомендаций автором предложены следующие критерии классификации судебных ситуаций по делам рассматриваемой категории: а) по времени возникновения (судебные

ситуации начального, промежуточного, дальнейшего и окончательного этапов судебного следствия); б) по объему рассмотрения (судебные ситуации, складывающиеся на протяжении всего судебного следствия, складывающиеся на отдельно взятом этапе судебного следствия, складывающиеся на этапе производства отдельно взятого следственного действия); в) по признанию подсудимым своей вины (признал вину полностью, частично или не признал вину вообще); г) по обстановке (конфликтная и бесконфликтная); д) по количеству доказательств: (доказательств достаточно для осуждения в совершении преступления, доказательств недостаточно вообще, доказательств достаточно для осуждения не по всем эпизодам); е) по стадии уголовного судопроизводства (подготовка к судебному заседанию, судебное разбирательство в суде I инстанции, в апелляционной инстанции, в кассационной инстанции, в надзорной инстанции, производство в связи с вновь открывшимися обстоятельствами). В работе подробно описана каждая из названных ситуаций.

В **заклучении** подведены итоги исследования и сформулированы научно обоснованные выводы и методические и тактические рекомендации по предварительному расследованию и судебному следствию по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти, определяющие его научную новизну.

В **приложениях** представлены результаты изучения уголовных дел о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти, результаты опроса следователей, судей, сотрудников уголовно-исполнительных учреждений и судебных приставов, а также разработанная автором инструкция по действиям должностных лиц управления Минюста России по Калининградской области при выявлении преступных посягательств в отношении должностных лиц управления.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах общим объемом 2,95 п.л.:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:

- 1. Киселев Д.Г.** Криминалистические особенности возбуждения уголовного дела о преступлениях в отношении представителя власти // Уголовная юстиция. – 2017. – № 9. – С. 78 – 81. – 0,6 п.л.
- 2. Киселев Д.Г.** Особенности обстановки совершения преступлений в отношении представителей власти // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 4 (46). – С. 82 – 83. – 0,25 п.л.
- 3. Киселев Д.Г.** Особенности тактики отдельных следственных действий по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти // Вестник БФУ им. И. Канта. – 2014. – № 9. – С. 128 – 134. – 0,5 п.л.

4. Бедризов А.Г., **Киселев Д.Г.** Тактические особенности допроса свидетелей по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти // Вестник БФУ им. И. Канта. № 9. – 2013. – С. 135 – 140 (0,4 п.л.; авторское участие 0,2 п.л.).

5. Волчецкая Т.С., Осипова Е.В., **Киселев Д.Г.** Структура и особенности криминалистической характеристики преступлений, совершенных в отношении представителей власти // Вестник БФУ им. И. Канта. № 9. – 2011. С. 93 – 99. (0,5 п.л.; авторское участие 0,35 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях:

6. **Киселев Д.Г.**, Рябенькая Н.Л. Криминалистические аспекты противодействия преступлениям, совершенным в отношении представителей власти // Актуальные проблемы криминалистической науки и практики / Материалы международной научно-практической конференции. – Калининград: Калининградский филиал СПбГУ МВД России, 2014 г. – С. 61 – 66 (0,4 п.л.; авторское участие 0,3 п.л.).

7. Бабанов М.М., **Киселев Д.Г.** Особенности тактики допроса потерпевших по отдельным категориям дел // Актуальные проблемы современного законодательства и правоприменения: сб. науч. ст. молодых ученых / науч. ред. И.Ю. Панькина. – Калининград: изд-во БФУ им. И. Канта, 2014. С. 75 – 78 (0,25 п.л.; авторское участие 0,2 п.л.).

8. **Киселев Д.Г.** Типовые ситуации и версии по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти // Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности: Материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности», посвященной 10-летию научной школы криминалистической ситуалогии / под. ред. Т.С. Волчецкой; БФУ им. И. Канта. – Калининград: Изд-во БФУ им. И.Канта, 2012. – С. 276 – 279. – 0,25 п.л.

9. **Киселев Д.Г.**, Осипова Е.В. Криминалистический анализ преступлений, совершенных в отношении представителей власти // Правовая наука и инновационное развитие общества: юбилейный сб. науч. тр./ под общ. ред. О.А. Заячковского. – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. С. 209 – 213 (0,35 п.л.; авторское участие 0,3 п.л.).

Киселев Дмитрий Геннадьевич

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ И СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ
ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ
В ОТНОШЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВЛАСТИ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать __.__.2017 г.

Формат 60 × 90 1/16. Усл. печ. л. 1,5

Тираж 130 экз. Заказ _____

Издательство Балтийского федерального университета им. И. Канта
236022, г. Калининград, Гайдара, 6