

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от «12» мая 2017 г. № 3

О присуждении Орловой Ксении Александровне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права» в виде рукописи по специальностям: 12.00.01 – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»; 12.00.11 – «судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 22 декабря 2016 г., протокол № 1, объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 при ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Минобрнауки от 23 июня 2015 № 664/нк.

Соискатель **Орлова Ксения Александровна**, 1988 года рождения, в 2010 году окончила юридический факультет Российского государственного университета им. И. Канта, в 2013 году окончила очную аспирантуру по специальности 12.00.01 – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта (приказ ректора о зачислении в аспирантуру № 98ас от «01» октября 2010 г.). В 2016 г. в ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» выдана справка о сдаче кандидатских экзаменов (справка об обучении № 3102 от 07.12.2016 г.). В настоящее

время работает заместителем начальника отдела договорно-правовой работы Иркутской группы заказчика по строительству объектов железнодорожного транспорта Открытого акционерного общества «Российские железные дороги».

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

**Научный руководитель** – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» – **Примак Татьяна Клавдиевна.**

**Научный консультант** – доктор юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» – **Сапгаджиев Бадма Владимирович**, назначенный по решению кафедры теории и истории государства и права юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

**Официальные оппоненты:**

1. **Колоколов Никита Александрович** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент, Институт социально-гуманитарного образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин;

2. **Киричѳк Евгений Владимирович** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент; Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», начальник управления учебно-методической работы;

дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский

государственный университет», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридических наук, профессором, профессором с возложенными обязанностями заведующей кафедрой теории и истории государства и права СПбГУ Луковской Дженеврой Игоревной и кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом с возложенным исполнением обязанностей заведующего кафедрой гражданского процесса СПбГУ Шварцем Михаилом Зиновьевичем, утвержденном доктором геолого-минералогических наук, профессором, проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Аплоновым Сергеем Витальевичем, указала, что своевременность и актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнения, выводы диссертационного исследования являются достоверными и хорошо обоснованными. Существенной новизной для развития научного знания о «статусе судьи» обладают важные теоретические положения, дополняющие указанную категорию. Диссертационное исследование является комплексной, законченной научно-квалификационной работой теоретического и прикладного характера. Диссертационная работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 02.08.2016 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, паспорту специальности 12.00.01 (п.1.12; п.1.13; п.1.25), паспорту специальности 12.00.11 (п.1.3; п.1.12; п.1.13). Отзыв ведущей организации содержит замечания: 1. Требуется дополнительной аргументации положение четвертое, выносимое на защиту, в части легитимной формы авторитета судьи, которая, как утверждает автор, в силу ее значимости обуславливает готовность членов общества добровольно следовать и подчиняться актам, вынесенным судьей, выступающим гарантом верховенства права в сфере разрешения конфликтов. 2. Было бы полезно в диссертации, которая представляет собой теоретическое исследование, рассмотреть вопрос о статусе судьи в контексте концепции статусного публичного права. 3. Автор неоднократно ссылается на проблемы эффективности реализации статуса судьи, утверждая, что анализ процесса реализации показывает, каким реальным содержанием наполняется правовой статус, приводит к выводам о том, насколько эффективно он «смоделирован», доказывает, что деятельность судьи подлежит оценке, однако в тексте работы не содержится конкретных предложений по разработке методики оценки эффективности работы судьи. 4. Автор предлагает статус судьи считать не

статичной нормативной основой, создаваемой законодателем, а динамично развивающейся совокупностью взаимосвязанных между собой элементов. По нашему мнению, данный вывод автора дискуссионен и нуждается в дополнительном обосновании. 5. В диссертации не найдено отражения международной составляющей статуса судьи. 6. Целесообразно было бы рассмотреть в работе особенности положения различных категорий судей, так как эта проблема пока еще не нашла своего разрешения.

**Соискатель имеет 20 опубликованных научных работ** по теме диссертации общим объемом 19,4 п.л., в том числе 1 монографию, 19 научных статей, 12 из которых – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

В публикациях отражены основные результаты исследования, выводы и рекомендации автора по вопросам, связанным с теоретико-правовыми аспектами статуса судьи как субъекта права, совершенствованием правового регулирования в этой сфере, раскрыты основные положения, выносимые на защиту: понятия «правовой статус», «статус судьи», «субъект права»; категории «авторитет» и «доверие» как средства обеспечения независимости судей; особенности статуса судьи как субъекта права в системе взаимосвязей общества, государства и права; проблемы правового статуса судьи на переходном периоде развития российского государства и права. Материал диссертации с достаточной полнотой изложен в работах, опубликованных соискателем. Недостоверные сведения в опубликованных соискателем К.А. Орловой работах отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, соответствующих профилю диссертации:

1. Орлова К. А. Единство статуса судей в Российской Федерации: проблемы реформы материального обеспечения // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2013. — Вып. № 2 (32). — С. 98—102. — 0,55 п. л.

2. Орлова К. А. К вопросу о разработке понятия «субъект права» // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — 2015. — Вып. 9: Экономические и юридические науки. — С. 99—103. — 0,4 п. л.

3. Орлова К. А. Взаимодействие судов с общественностью и средствами массовой информации как часть социализации правового статуса судьи // Администратор суда. — 2016. — № 1. — С. 27—32. — 0,7 п. л.

4. Орлова К. А. О проблемах правового статуса судьи на переходном периоде развития российского государства и права // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2016. — Вып. № 1(43). — С. 78—80. — 0,35 п. л.

5. Орлова К. А. Проблемные вопросы правового статуса судьи: взгляд изнутри (часть первая) // Российский судья. — 2016. — № 5. — С. 48—53. — 0,75 п. л.

6. Орлова К. А. Проблемные вопросы правового статуса судьи: взгляд изнутри (часть вторая) // Российский судья. — 2016. — № 6. — С. 58—64. — 0,85 п. л.

7. Орлова К. А. Специфика формирования представлений о статусе судьи в России // Российский судья. — 2016. — № 9. — С. 45—48. — 0,45 п. л.

**На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов. Вместе с тем авторы отзывов высказали ряд замечаний.**

1) *Отзыв кафедры государственного строительства и права ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», утвержденный доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой государственного строительства и права Игорем Владимировичем Гончаровым.* Содержит замечания: 1. В положении первом, выносимом на защиту, автор указывает, что статус судьи представляет собой совокупность элементов (основных и дополнительных) и взаимосвязей, формирующихся и функционирующих под влиянием внешней среды. Хотелось бы узнать точную позицию автора, является ли список элементов и взаимосвязей статуса судьи открытым либо закрытым? 2. В положении восьмом, выносимом на защиту, автором предлагается ввести в научный оборот категорию «меры в правоприменении», на которую может ориентироваться судья как субъект правоприменения. При этом из содержания автореферата неясно, что из себя представляет данная категория? Каково её целевое назначение?

2) *Отзыв кафедры правосудия ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», утвержденный кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой правосудия, Заслуженным юристом Российской Федерации Виктором Александровичем Терехиным.* Содержит замечания: 1. Приведенные в положении 8, выносимом на защиту, рекомендации отличаются «размытостью» и

отсутствием конкретных предложений, подлежащих реализации в науке и практике. 2. Автор недостаточно полно использовал при подготовке автореферата диссертации материалов IX Всероссийского съезда судей, прошедшего в декабре 2016 года. Полагаем, данные материалы позволили бы разрешить часть вопросов, поставленных в диссертационном исследовании. 3. В автореферате диссертации не отражено, каким видом правопонимания должен обладать и руководствоваться судья как субъект права в процессе своей деятельности.

3) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего отделом имплементации решений судебных органов в законодательство РФ ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Валерия Васильевича Лазарева.* Содержит замечание: представляется логичным включение в эмпирическую базу исследования данных социологических опросов на основании репрезентативной и объективной выборки не только судей, но и представителей общественности. В таком случае эмпирическая база проведенного исследования была бы представлена более полно.

4) *Отзыв кандидата юридических наук, профессора кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности, заместителя заведующего отделом проблем организации судебной и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», почетного работника судебной системы РФ Григория Тимофеевича Ермошина.* Содержит замечания: 1. Диссертант сводит свои рассуждения к необходимости соответствия сочетания элементов и взаимосвязей статуса судьи в совокупности с его свойствами как субъекта публичного права основополагающим концептуальным представлениям о правовом государстве. Тем не менее, отсутствуют конкретные выводы в части возможного закрепления отдельных элементов на конституционно-правовом уровне. 2. Раскрывая особенности деятельности судьи и требования к ней в указанных моделях, диссертант (как это следует из автореферата) четко не высказывается о необходимости следования в регулировании деятельности судьи в Российской Федерации той или иной модели правоприменения.

5) *Отзыв доктора юридических наук, Прокурора Калужской области Александра Юрьевича Гулягина.* Содержит замечание: нет исследования зарубежного опыта, что позволило бы учесть уже применяемые на практике

ориентиры, конструкции, своды правил, которые могут быть полезны как в теории, так и практике нормативного закрепления вопросов статуса судей в России.

6) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовно-процессуального права ФГБОУ ВО «Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина» Лидии Алексеевны Воскобитовой.* Содержит замечания: 1. В п. 4 положений, выносимых на защиту, автор говорит о доверии и авторитете как о «важных показателях деятельности судьи как субъекта права». Остается неясным, являются ли доверие и авторитет собственными элементами статуса судьи или все же это внешние факторы, отражающие скорее результат использования (осуществления) судьей своего статуса в реализации им судебной власти. 2. В п.8 положений, выносимых на защиту, автор формулирует определенные «болевы точки» сложившегося статуса судьи, которые требуют совершенствования. Соглашаясь с самим перечнем таких точек, требующих совершенствования и развития, хотелось бы услышать от автора и предложения, как это сделать.

7) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» Аркадия Владимировича Корнева.* Содержит замечание: нуждается в обосновании содержащийся в положении № 6, выносимом на защиту, вывод о том, что судья в практической деятельности проверяет меру сбалансированности закрепленных прав, обязанностей, ответственности и расширяет объем правомочий участников правоотношений. Как данное положение соотносится с закрепленным в Конституции Российской Федерации принципом разделения властей и правом суда осуществлять индивидуальное, но не нормативное правовое регулирование?

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Н.А. Колоколов является судьей Верховного Суда РФ (в отставке), крупным и авторитетным специалистом в области исследования теоретических проблем судебной власти, имеет значительное число научных публикаций по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Е.В. Киричек – один из первых ученых, занимающихся разработкой комплексного организационно-правового механизма обеспечения прав и свобод человека и гражданина, в том числе в

сфере осуществления правосудия; ведущая организация – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» широко известна своими достижениями в юридической, в том числе теоретической науке, располагает соответствующим научным и кадровым потенциалом, что подтверждается тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых изданиях, соответствующих проблематике диссертационного исследования, что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– дано теоретическое обоснование правовой категории «статус судьи как субъекта права», определены ее сущность, взаимосвязи с обществом и государством, новые направления изучения;

– доказана необходимость комплексного совокупного рассмотрения статусных норм с особенностями деятельности судьи как субъекта права (специальный, публичного права, правоприменения);

- введены в научный оборот внутренние и внешние компоненты, статические и динамические стороны, уровни статуса судьи как субъекта прав и раскрыто их содержание;

– сформулировано новое понятие - «мера в правоприменении» - применительно к деятельности судьи;

– сформулированы новые понятия применительно к статусу судьи: «доверие», «авторитет»;

– даны концептуальные рекомендации для проведения реформ, обеспечивающих достижение социально значимой цели реализации статуса судьи как субъекта права (эффективное и справедливое разрешение споров).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

– сформированы основы правового статуса судьи как теоретико-правовой категории (выработано понятие, систематизированы представления, выделены новые составляющие и пути исследования);

– введены новые характеристики статуса судьи, раскрыты сущность, элементы, соотношения, уровни, взаимосвязи этой категории;



- *определены* требования, которым должен соответствовать статус судьи в контексте идей правового государства, верховенства права, конституционных и международных стандартов;

- *дополнены* новыми знаниями разделы теории права и государства (о субъекте права, о правосубъектности, о правовом статусе, о реализации и применении права, о государственном органе и др.);

- *создана* исходная теоретическая база для проведения соответствующих отраслевых научно-правовых исследований;

- *дополнены* новыми знаниями разделы судебной деятельности (о правовых основах статуса судей, об организационно-структурном обеспечении судебной деятельности, о независимости судей и др.);

- *предложены и обоснованы* важные показатели реализации статуса судьи, которые подлежат оценке (доверие и авторитет);

- *изложены* конкретные положения, направленные на развитие судебной деятельности в Российской Федерации в системе общих закономерностей развития и функционирования общества, права и государства.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- изложенные положения и выводы могут быть использованы при разработке федеральных целевых программ по развитию судебной системы, концептуальных основ судебной реформы;

- выводы, сделанные в диссертации, могут быть использованы в целях упорядочивания правоприменительной практики, в том числе в плане установления пределов и ограничений для фактически существующего судебного нормотворчества высших судебных инстанций (границы, цели, дополнительные обязанности);

- предложенные рекомендации направлены на совершенствование законодательства в части определения моделей, принципов, критериев построения правовых, структурно-организационных, процессуальных форм, через которые реализуются предоставленные судье полномочия.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что диссертация К.А. Орловой является полностью оригинальной работой, обладающей научной новизной и достоверностью, что обусловлено сделанными логичными, глубоко**

аргументированными, системными выводами. Основные положения работы построены на научных подходах, проверяемых данных, согласуемых с опубликованными исследованиями по теории государства и права и проблемам судебной деятельности.

Выводы К.А. Орловой базируются на результатах: обобщения материалов практики Европейского суда по правам человека; систематизации материалов обобщённой судебной практики различных судов Российской Федерации, анкетирования судей, опубликованной судебной практики. Соискателем использован комплекс научных методов, современные методики сбора и обработки информации; выборка обоснована и репрезентативна.

**Личный вклад соискателя состоит в** самостоятельной постановке цели и задач исследования, разработке основных положений, выносимых на защиту, и выводов диссертационного исследования, непосредственном участии соискателя в получении исходных данных и обработке полученных результатов, личном участии в апробации результатов исследования и подготовке публикаций по основным результатам исследования, разработке теоретических и прикладных положений, связанных с решением научной задачи.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация К.А. Орловой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение комплексной научной задачи, имеющей существенное значение для наук теория и история права и государства, судебная деятельность; диссертация соответствует критериям II раздела Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748); в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 12 мая 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Ксении Александровне Орловой ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; и по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человека, из них 6 докторов наук по специальности *12.00.01 – теория и история права*

и государства; история учений о праве и государстве, и 3 доктора наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, участвовавших в заседании, из 28 человек (решением объединенного диссертационного совета дополнительно были введены для проведения разовой защиты 3 доктора юридических наук по специальности 12.00.11), входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 22, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета Д 999.017.03,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный работник высшей школы РФ



Т.С. Волчекя

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 999.017.03,  
кандидат юридических наук



Е.В. Осипова

«12» мая 2017 г.

