

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА  
КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕН-  
НОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 22.12.2016 № 2

О присуждении **Алексеевой Наталье Ивановне**, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовой режим церковно-монастырских земель в России в XV-XVII вв.» в виде рукописи по специальности 12.00.01 – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» принята к защите 17 октября 2016 г., протокол № 1, объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 при ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Минобрнауки от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Соискатель **Наталья Ивановна Алексеева**, 1979 года рождения, в 2012 году закончила магистратуру юридического факультета Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, в 2014 году закончила аспирантуру по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта (приказ ректора о зачислении в аспирантуру № 108ас от 01



ноября 2011 г.). В настоящее время работает заместителем директора Департамента по работе со студентами Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

**Научный руководитель** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» – **Финогентова Ольга Евгеньевна**.

**Официальные оппоненты:**

1. **Оспенников Юрий Владимирович** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, ФГАОБУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»; профессор кафедры теории и истории государства и права и международного права;
2. **Шершнева-Цитульская Ирина Александровна** – гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент; ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доцент кафедры теории, истории государства и права и философии

дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация** – **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»**, г. Нижний Новгород, в своем положительном заключении, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» В.Б. Романовской и утвержденном проректором по научной работе В.Б. Казанцевым, указала, что диссертация обладает неоспо-

римой новизной, написана своевременно и отвечает потребностям науки и практики, отметила теоретическую и практическую значимость работы. Диссертационное исследование вносит вклад в исследование института правовых режимов в историческом контексте. Диссертационное исследование полностью соответствует научной специальности 12.00.01 и соответствует требованиям пунктов 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней. Вместе с тем указано на замечания: 1. требует пояснения утверждение диссертанта о «многоуровневости» земельных правоотношений и о возможности говорить о существовании собственников и их правомочиях, применительно к периоду XV – XVII вв. (с. 11-12); 2. необходимо более четко сформулировать особенности правового регулирования церковно-монастырского землевладения, а в следующем положении говорить об этапах в развитии соответствующего законодательства (с. 13-14); 3. исследуя субъектный состав церковно-монастырского землевладения, автору необходимо было сконцентрироваться на классификации субъектов, выделить признаки разграничения субъектов на индивидуальные и коллективные; 4. поскольку в диссертации употребляется термин «иммунитет», следовало более четко раскрыть этот институт с точки зрения теории государства и права.

**Соискатель имеет 8 опубликованных научных работ** по теме диссертации общим объемом 3,55 печатных листа, в том числе 3 статьи – в журналах и изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. В данных работах раскрыты основные положения, выносимые соискателем на защиту: дается определение правового режима церковно-монастырских земель, определяются его особенности, обосновывается возможность использования указанной категории в отношении церковно-монастырских земель. Раскрывается сущность монастырского иммунитета, определяется субъектный состав церковно-монастырского землевладения. Материалы диссертации с достаточной полнотой изложены в работах, опубликованных соискателем. Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя Н.И. Алексеевой отсутствуют.



**Наиболее значимые научные работы по теме** исследования, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, соответствующих профилю диссертации:

1. Алексеева Н.И. Категория «правовой режим»: вопросы теории и применения в земельном праве // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов; Москва. 2013. № 2 (51). С. 135–138. – **0,3 п.л.**
2. Алексеева Н.И. Субъекты церковного землевладения в XV – XVII вв. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота, 2013. № 8 (34) : в 2 ч. Ч. I. С. 19–21. – **0,4 п.л.**
3. Алексеева Н.И. Правовой режим имущества религиозного назначения: канонический аспект // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2014. Вып. 9. С. 114–121. – **0,6 п.л.**

**На автореферат диссертации поступило 10 положительных отзывов:**

- 1) *Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры истории государства и права ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» Р.Л. Хачатурова.* Содержит замечание: 1. Требуется дополнительной аргументации положение № 8, выносимое на защиту (с. 12). Недостаточно четко обосновано автором диссертации, почему вводятся ограничения на отдельные способы приобретения права.
- 2) *Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заместителя заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» А.В. Гавриловой.* Содержит замечания: 1. первый параграф первой главы «Право собственности на землю в Московском государстве XV-XVII вв.», в котором анализируются представления о феодальном праве собственности, выбивается из контекста как самой главы («Теоретико-правовые основания правового регулирования имущественных отношений Российского государства и церкви в XV-XVII вв.»), так и диссертации в целом; 2. В качестве отправной точки в исследовании был использован Судебник Ивана III, датированный 1497 г., было бы более корректным четче определить

нижнюю хронологическую грань исследования; 3. Определение этапов правового регулирования имущественных споров между государством и церковью в третьем параграфе второй главы диссонирует с содержанием этого параграфа. Определение этапов правового регулирования, хронологические рамки которых приурочены к действию основных памятников права, логичней было бы включить во второй параграф «Церковная и земельная собственность в России XV-XVII вв.: соотношение государственного и церковного регулирования».

3) *Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории и истории государства и права Института права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» С.Н. Жарова.* Содержит замечания: 1. Характеризуя первый этап развития законодательства об ограничении церковно-монастырского землевладения (положение № 5, выносимое на защиту), диссертант упоминает учение о неотчуждаемости церковной собственности как нечто устоявшееся и неизменное, между тем именно на этом этапе неотчуждаемость была подвергнута сомнению нестяжателями; 2. В характеристике третьего этапа могло быть учтено упразднение Монастырского приказа с передачей его полномочий в Приказ Большого Дворца, что свидетельствует уже о полном распоряжении государственной власти церковными имуществами; 3. Нуждается в уточнении авторская позиция относительно общих и специфических способов приобретения церковно-монастырской земельной собственности (положение № 8, выносимое на защиту). Какие способы приобретения собственности были в XV в. и как они изменились к середине XVII в.?

4) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, начальника кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД РФ» Н.С. Нижник.* Содержит замечания: 1. Обращает на себя внимание формулировка Н.И. Алексеевой цели своего исследования. «Цель исследования – комплексное историко-правовое исследование правового режима церковно-монастырских земель...» (с. 6). Вряд ли исследование проводилось ради исследования. 2. На с. 8 автореферата Н.И. Алексеева отмечает, что одним из источников ее диссертации стали научные труды (монографии, сборники статей,



диссертации и авторефераты диссертаций), однако неясно на каком основании они отнесены к источникам научного исследования? 3. Характеризуя субъекты церковно-монастырского землевладения в России XV-XVII вв., автор указал, что «Церковь во взаимоотношениях с государственной властью выступала как корпоративный субъект землевладения» (с. 12), при этом определения понятия «корпоративный субъект землевладения» автореферат не содержит, пояснений какими характеристиками обладают корпоративные субъекты землевладения, Н.И. Алексеева не дала.

5) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и истории права и государства Ростовского филиала ФГБОУ ВО «Ростовский государственный университет правосудия» В.К. Цечоева* замечаний не содержит.

6) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» В.П. Беляева.* Содержит замечание: Требуется уточнения позиция автора относительно этапов правового регулирования имущественных вопросов, на с. 16 диссертантом определены хронологические рамки работы 1497-1649 гг., на с. 17 началом периодизации выступает XV в., а последний этап приходится на конец XVII в.

7) *Отзыв доктора юридических наук, профессора, директора НИИ правовой политики и конституционного законодательства Казахского гуманитарно-юридического университета С.Ф. Ударцева.* Содержит замечание: Не стоит отрицать факта обсуждения церковно-монастырского землевладения на Соборе 1503 г. Автор кратко рассматривает противостояние «нестяжателей» и «иосифлян» по вопросам церковной собственности. Более обстоятельно следовало бы изучить вопросы идейного противостояния внутри церкви идейной борьбы, столкновения разных доктрин

8) *Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» Т.П. Евсеенко.* Содержит замечания: 1. Представляется несколько



натянутым утверждение на с. 19, что монастырская вотчина сложилась только во второй половине XVI века. Автор на с. 17 утверждает, что уже в период XV в. – 1550 гг. господствовало учение о неотчуждаемости церковной собственности. В связи с этим не ясно, какие законодательные гарантии и усилия государства могли еще более расширить круг неотчуждаемых церковных владений.

2. Нуждается в уточнении утверждение, что церковь стала частью государственного механизма только к середине XVII столетия (с. 17).

9) *Отзыв кафедры государственно-правовых дисциплин, утвержденный кандидатом юридических наук, заместителем начальника кафедры государственно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ВЮИ ФСИН России) В.В. Шахановым.* Содержит замечания: 1. Необходимо конкретизировать первую задачу, поставленную автором, так как по нашему мнению, анализ становления и развития представлений о праве собственности на землю в Московском государстве XV-XVII вв. не может выступать задачей исследования. 2. Первое положение, выносимое на защиту, является общеизвестным фактом и не требует дополнительно анализа и соответствующего обоснования. 3. Представляется, что пятое положение, выносимое на защиту, нуждается в корректировке, так как утверждение о том, что «... характерной чертой политики государства в отношении церковного землевладения была непоследовательность», нуждается в обосновании. 4. В первом параграфе второй главы вопрос о роли органов государственной власти в сфере управления церковно-монастырским имуществом, требует более предметного освещения.

10) *Отзыв кандидата юридических наук, ведущего консультанта отдела стратегического развития и территориального планирования АПК Департамента экономики и государственной поддержки АПК Минсельхоза России М.В. Смольянова.* Содержит замечания: 1. Требуется уточнения позиция автора относительно элементов правового режима церковных земель. Среди полученных результатов, представляющих научную новизну, автор указывает на то, что им были проанализированы и структурированы основные элементы правового ре-

жима земель (с. 9). При этом из текста автореферата непонятно, что автор относит к основным элементам. 2. Довольно упрощенной представляется характеристика субъекта церковно-монастырского землевладения (положение № 9, с. 12, 19). Хотелось бы, чтобы в ходе защиты, автор более четко обозначил признаки, на основе которых им были классифицированы субъекты церковно-монастырского землевладения.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается наличием общей научной специальности 12.00.01, их широкой известностью и достижениями в области истории государства и права, а также тематикой научных работ, опубликованных за последние пять лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, связанной с тематикой диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **предложено авторское определение понятия** «правовой режим церковно-монастырских земель»;
- **выявлены особенности** правового режима церковно-монастырских земель в XV-XVII вв.;
- **определена роль** государственных и церковных органов в системе управления церковно-монастырским имуществом;
- **выделены и обоснованы этапы** правового регулирования церковно-монастырского землевладения;
- **разработана классификация** видов земель, принадлежащих церкви и монастырям;
- **уточнено** время возникновения понятия «монастырская вотчина».

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- *доказаны* выводы и положения, вносящие вклад в расширение представлений о правовом режиме церковно-монастырских земель;
- *проведена* модернизация накопленных в историко-правовой науке научных знаний о правовом режиме церковно-монастырских земель в России в XV-XVII вв.;



- основные положения и выводы диссертации могут стать основой для научных исследований имущественной правоспособности церкви, правового регулирования имущества религиозного назначения;

- *изложены* положения, характеризующие авторское понимание правового режима церковно-монастырских земель, и *доказана* необходимость использования в отношении церковно-монастырских земель категории «правовой режим»;

- *полученные результаты* могут быть использованы в общетеоретических и историко-правовых исследованиях, затрагивающих роль государства и церковных органов в системе управления церковно-монастырским имуществом;

- *введены в научный оборот* ранее неиспользованные архивные материалы из фондов Российского государственного архива древних актов;

- применительно к проблематике диссертации результативно *использован комплекс современных методов* научного познания: формально-логический, системно-структурный, сравнительно-исторический и проблемно-хронологический.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:**

- *разработаны и внедрены* посредством опубликования в научных изданиях, выступлений на международных, научно-практических конференциях положения и выводы, которые могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании спецкурсов и спецсеминаров;

- разработанные автором научные положения о правовом режиме церковно-монастырских земель могут быть использованы в современном правовом регулировании земельных правоотношений между церковными организациями и государством.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

- *разработанная соискателем теория* основана на многочисленных монографических и других научных работах, диссертациях и авторефератах диссертаций, предметом которых являлись различные теоретико-правовые аспекты

правоспособности религиозных организаций, правового регулирования имущественных прав данных субъектов;

- идеи базируются на авторском анализе широкого круга источников, как опубликованных, так и архивных;

- использованы современные методики сбора и обработки различных видов источников, включая архивные материалы, с помощью современной научной методологии и при соблюдении установленных научно-методологических требований к работам данного уровня;

- *установлено*, что результаты исследования Н.И. Алексеевой обладают оригинальностью, научной новизной и достоверностью.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- *включенном участии* соискателя на всех этапах исследования

- *непосредственном участии* соискателя в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;

- *самостоятельном подборе* и последующей обработке эмпирического материала;

- *личном участии в апробации* результатов исследования в форме выступления докладами на всероссийских и международных научно-практических конференциях;

- *самостоятельной подготовке* 8 научных публикаций;

- *единоличном* получении, обобщении, представлении и интерпретации полученных научных результатов, в авторском характере выводов, отраженных в научных публикациях;

- *в выделении и обосновании* этапов правового регулирования церковно-монастырского землевладения;

- *определении роли* государства и церковных органов в системе управления церковно-монастырским имуществом.

На заседании 22 декабря 2016 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям II раздела Положения о порядке при-



суждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748), на основании чего принял решение присудить Н.А. Алексеевой ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета Д 999.017.03

доктор юридических наук, профессор



Т.С. Волчецкая

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 999.017.03

кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

«22» декабря 2016 г.

