

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.017.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 01.04.2019 г. № 2

О присуждении **Гуринской Анне Леонидовне**, гражданке Российской Федерации, учёной степени доктора юридических наук.

Диссертация «Англо-американская модель предупреждения преступности» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 15 декабря 2018 г., протокол № 4, объединенным диссертационным советом Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», адрес: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, утверждённым приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 664/нк.

Соискатель **Гуринская Анна Леонидовна**, 1979 года рождения, в 2001 году окончила Санкт-Петербургский государственный университет по специальности «Юриспруденция», в 2004 г. окончила заочную аспирантуру Санкт-Петербургского юридического института Генеральной Прокуратуры Российской Федерации по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право и 15 декабря 2004 г. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Критическое направление в современной англо-американской криминологии» (диплом КТ № 148622 от 15 апреля 2005 г.). Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26 октября 2006 г. № 2212/1170-д ей было присвоено ученое звание доцента (аттестат ДЦ № 003553). С 31 августа 2001 г. и по настоящее время является доцентом кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

**Официальные оппоненты:**

1. **Квашис Виталий Ефимович** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки; ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», главный научный сотрудник;

2. **Иногамова-Хегай Людмила Валентиновна** – гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор; ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»; профессор кафедры уголовного права;

3. **Пудовочкин Юрий Евгеньевич** – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор; ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», заведующий отделом уголовно-правовых исследований - дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором, профессором департамента дисциплин публичного права Г.А. Есаковым, подписанным кандидатом юридических наук, доцентом, руководителем департамента дисциплин публичного права Е.Н. Салыгиным и утвержденном первым проректором ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доктором экономических наук, профессором В.В. Радаевым указала, что диссертационное исследование Гуринской Анны Леонидовны:**

- вносит существенный вклад в развитие российской науки криминологии;
- его результаты и выводы могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по проблемам сравнительной криминологии и предупреждения преступности;
- характеризуется новизной, отвечает требованиям самостоятельности;
- обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку криминологию и уголовного права. Диссертационная работа полностью соответствует научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а также требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.06.2013 № 527.

Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01 октября 2018 г.), ее автор – Гуринская Анна Леонидовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Вместе с тем, отзыв ведущей организации содержит замечания: 1) следовало более подробно рассмотреть вопрос о конкретных практических шагах, направленных на совершенствование отечественной системы предупреждения преступности; 2) требуют дополнительного развития положения о проблеме опоре на страхи в российской практике противодействия преступности; 3) необходимо прояснить авторскую позицию относительно соотношения сущности наказания и его цели; 4) представляется спорным вывод автора о том, что в России недостаточно исследованы вопросы об основаниях криминализации (декриминализации) деяний и совершенствования уголовного законодательства; 5) требует дальнейшего изучения вопрос о воздействии уголовно-правовой политики Европейского Союза на реалии британской жизни, а также о потенциальном воздействии Brexit на модели предупреждения преступности в Великобритании; 6) необходимо уточнить критерии, которыми автор руководствуется, относя то или иное государство к странам Запада.

**Соискатель имеет 71 опубликованную научную работу по теме диссертации** общим объемом 72,85 печатных листа, в том числе 2 монографии, 16 статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, 6 статей, опубликованных в научных журналах, индексируемых в базах данных Scopus и Web of Science. Материалы диссертации с достаточной полнотой изложены в работах, опубликованных соискателем. Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя А.Л. Гуринской отсутствуют.

**Наиболее значимые научные работы по теме исследования, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, соответствующих профилю диссертации:**

1. **Сморгунова А.Л.** Современная зарубежная криминология: критическое направление: Монография. – СПб: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2005. – 190 с. (12 п.л.)
2. **Гуринская А.Л.** Англо-американская модель предупреждения преступности: критический анализ: монография. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2018. – 400 с. (25 п.л.).
3. **Сморгунова А.Л.** Политика в области контроля над преступностью в США: критика с позиций аболиционизма // Известия РГПУ им. А.И. Герцена №8 (34), 2007. – С. 148-158. (0, 7 п.л.).

4. **Сморгунова А.Л.** Стратегии контроля над преступностью в США и Великобритании: приватизация тюрем // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2007. – №9 (35). – С. 149-158. (0,8 п.л.)
5. **Сморгунова А.Л.** История приватизации пенитенциарных учреждений за рубежом // История государства и права. – 2008. – № 3. – С. 35-37. (0,3 п.л.)
6. **Сморгунова А.Л.** Трансформация уголовной политики в США и Великобритании (конец XX – XXI вв.) // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – № (56). – 2008. – С. 127-136. (0, 8 п.л.).
7. **Сморгунова А.Л.** Современное состояние преступности в США и Великобритании (обзор основных тенденций) // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2009. – №87. – С. 132-139. (0,5 п.л.)
8. **Гуринская А.Л.** Развитие теории рационального выбора в зарубежной криминологии и ее влияние на уголовную политику // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2010. – №120. – С. 203-216. (1 п.л.)
9. **Гуринская А.Л.** Международные стандарты и зарубежный опыт противодействия преступлениям ненависти // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2010. – №123. – С. 159-170. (1 п.л.)
10. **Гуринская А.Л.** Позитивистская традиция и критическое направление в криминологической мысли США и Великобритании: сравнение теоретических подходов // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2010. – №134. – С. 101-114. (1 п.л.)
11. **Гуринская А.Л.** Управление безопасностью в школах: криминологические аспекты // Вестник Орловского государственного университета. – 2013. – №1 (30). – С. 16-20. (1 п.л.)
12. **Гуринская А.Л.** Надзор как средство обеспечения безопасности: от пространства тюрьмы до киберпространства // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2014. – №2(33). С. 86-93. (1 п.л.)
13. **Гуринская А.Л.** Полицейская деятельность в Великобритании до создания полиции: середина XVIII – XIX вв. // Вестник Орловского государственного университета. – 2015. – №5(46). – С. 32-37. (1 п.л.)
14. **Гуринская А.Л.** Полицейская деятельность в Великобритании до создания полиции: раннее средневековье - XVIII век // Вестник Орловского государственного университета. – 2015. – №6(47). – С. 14-20. (1 п.л.)
15. **Гуринская А.Л.** Механизмы предупреждения преступлений в Великобритании: судебные предписания о прекращении антиобщественного поведения // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». – 2017. – №1 (25). – С. 31-41. (0,5 п.л.)

16. **Гуринская А.Л.** Превентивные подходы в современной уголовной политике (на примере стратегии Prevent, Великобритания) // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки. – 2017. – №2. – С. 49-55. (0,5 п.л.)
17. **Гуринская А.Л.** Принудительные превентивные меры в системе предупреждения преступлений в США и Великобритании: понятие и классификация // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки. – 2018. – №1. – С. 14-19. (0,5 п.л.)
18. **Гуринская А.Л.** Способны ли частные охранники защитить жизнь и имущество? Восприятие российской молодежи / А.Л. Гуринская, М.К. Налла, Д.К. Рафаилова // Всероссийский криминологический журнал. 2018. – Т. 12. – № 3. – С. 338-348. (1 п.л.; авторское участие 0,75 п.л.)
19. **Gurinskaya A.** Crime and punishment in Russia – an introduction. / A. Gurinskaya, Y. Gilinskiy, M.K. Nalla // International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice. – 2017. – №43(2). (0,3 п.л.; авторское участие 0,1 п.л.)
20. **Gurinskaya A.** Russian criminology as “Terra Incognita”: legacies of the past and challenges of the present // International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice. – 2017. – №43(2). – P. 1-21. (1,5 п.л.)
21. **Gurinskaya A.** Common past-different paths: Exploring state regulation of private security industry in Eastern Europe and post-Soviet republics / M.K. Nalla, A. Gurinskaya // International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice. – 2017. – P. 1-17. (1 п.л.; авторское участие 0,3 п.л.)
22. **Gurinskaya A.** Youth Perceptions of Private Security Guard Industry in Russia / M.K. Nalla, A. Gurinskaya, D. Rafailova // Journal of Applied Security Research. 2017. – Vol. 12. – №. 4. – P. 543-556. (1 п.л.; авторское участие 0,25 п.л.)
23. **Gurinskaya A.** 'Preventive Turn' and Collaboration in Governance of Crime: Russian Criminologists' Attitudes // Proceedings of the International Conference IMS-2017. – ACM, 2017. – P. 286-291. (1 п.л.)
24. **Gurinskaya A.** The Expanding Boundaries of Crime Control: Governing Security through Regulation / A. Gurinskaya, M. Nalla //The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science. – 2018. – Vol. 679. – №. 1. – P. 36-54. (1,5 п.л.; авторское участие 1 п.л.)

**На автореферат диссертации поступило 8 положительных отзывов:**

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права и процесса юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Горшенкова Геннадия Николаевича. Содержит два замечания: 1) Объектом исследо-

вания автором указаны «закономерности становления и развития англо-американской модели...». Представляется, что объект есть сама «модель»; «закономерности» же это содержание объекта, т.е. предмет. Далее, в предмет включены: «концепции», «теории», «законодательные памятники», «программы», «положения Конституции Российской Федерации» и т.п., с чем нельзя согласиться. 2) полагаем, что исследователь ставил целью разработку концепции «англо-американская модель предупреждения преступности», а не анализ модели и разработку предложений для практики.

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Клейменова Михаила Петровича. Содержит два замечания: 1) Автор не усматривает имеющихся различий в превентивной деятельности Англии и Уэльса, Шотландии и Северной Ирландии (хотя они имеются). Почему в сферу исследования не включены страны с англосаксонской системой права (Австралия, Канада, Новая Зеландия)? 2) В диссертации не в полной мере реализован критический потенциал анализа англо-американского опыта предупреждения преступности.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминологии ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» Иванцова Сергея Вячеславовича. Содержит два замечания: 1) Из автореферата не вполне ясно, какие именно аспекты деятельности системы исполнения наказаний в США и Великобритании заслуживают критики. 2) Автор утверждает, что принудительные превентивные меры зачастую превышают наказание по степени негативных последствий. Вместе с тем, показатели преступности в исследуемых странах снижаются. Возникает вопрос, свидетельствует ли это об эффективности жестких превентивных мер.

4. Отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующей кафедрой уголовного права Северо-западного филиала Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Рахмановой Екатерины Николаевны. Содержит два замечания: 1) автору не удалось дать оценку т. н. феномену «массового тюремного заключения». Не вполне понятно утверждение о том, что «снижение криминальной активности обусловлено увеличением числа осужденных». 2) Вызывает сомнения положение, согласно которому для изучаемых стран «ключевой является задача создания механизма, который бы гарантировал защиту конституционных прав и свобод граждан, к которым применяются превентивные принудительные меры», ведь Верховный суд США разработал механизм защиты конституционных

прав и свобод граждан применительно как к уголовному, так и к гражданскому процессу.

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры РФ», Шарапова Романа Дмитриевича. Содержит замечание: 1) для решения одной из задач исследования (об использовании зарубежного опыта) следовало уделить внимание описанию возможностей использования в России конкретных практик противодействия преступности в США и Великобритании

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, ведущего научного сотрудника отдела методологии противодействия коррупции ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» Трунцевского Юрия Владимировича. Содержит два замечания: 1) в автореферате недостаточно полно освещены проблемы общего и особенного в области предупреждения преступлений в США и Великобритании, а также межрегиональные различия. 2) Автором указано, что ею были изучены мнения 111 специалистов в области уголовного права и криминологии, а также почти 800 студентов из трех городов Российской Федерации. Однако в автореферате отсутствует подробное описание результатов проведенного данного исследования.

7. Отзыв доктора юридических наук, доцента, советника Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации Борисова Сергея Викторовича. Содержит замечание: не вполне ясно, какие направления совершенствования предупреждения преступности в России предлагаются автором на основе исследования соответствующей англо-американской модели.

8. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова» Скрипченко Нины Юрьевны. Содержит два замечания: 1) в автореферате отсутствуют рассуждения автора о перспективах развития англо-американской модели предупреждения преступности в условиях тенденций глобализации и регионализации. 2) следовало уделить больше внимания рассмотрению темы межгосударственного сотрудничества по вопросам предупреждения преступности в рамках системы ООН и Евросоюза (применительно к Великобритании).

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:**

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки **Квашис Виталий Ефимович** является признанным специалистом в области уголовного права и криминологии, в сферу научных интересов которого входят сравнительный анализ преступности, проблемы наказания и смертной казни в России и за рубежом, виктимология, страх перед преступностью, противодействие преступности в России и за рубежом, уголовная политика, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Гуриной А.Л., поскольку данные вопросы непосредственно связаны с сравнительно-криминологическим анализом предупреждения преступности.

Доктор юридических наук, профессор **Иногамова-Хегай Людмила Валентиновна** является признанным специалистом в области уголовного права, международного уголовного права и сравнительного уголовного права. Ее научные интересы связаны с проблемами наказания, криминализации и декриминализации, совершенствования уголовного законодательства, противодействия отдельным видам преступности (в том числе терроризма и коррупции), что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Гуриной А.Л., поскольку в нем рассматриваются вопросы уголовно-правовых аспектов предупредительной деятельности, а также криминализации и декриминализации.

Доктор юридических наук, профессор **Пудовочкин Юрий Евгеньевич** является признанным специалистом в области уголовного права, криминологии и науки уголовной политики. Его научные интересы связаны с проблемами уголовной политики в России, философских основ криминологии, риска, обеспечения безопасности, противодействия разным видам преступности (в том числе преступности несовершеннолетних), что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Гуриной А.Л., поскольку в нем рассматриваются вопросы риск-ориентированных подходов к предупреждению преступности, уголовной политики в России и за рубежом.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» широко известна своими достижениями в области зарубежного уголовного права, уголовной политики, проблем противодействия преступности и способно определить научную и практическую ценность диссертационного исследования Гуриной Анны Леонидовны.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим наиболее **существенным научным результатам**, отличающимся **новизной**:

1. На основе метода моделирования сформулирована **авторская концепция** модели предупреждения преступности, основными параметрами которой являются фундаментальные теоретические, идеологические и социо-политические основания, а также типичные механизмы, используемые в практической деятельности.

**Доказана необходимость** и целесообразность использования сравнительно-правового подхода и метода моделирования для изучения проблем противодействия преступности, а также разработки научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной области в России.

**Исследованы** историческая эволюция и существенные особенности англо-американской модели предупреждения преступности в последние десятилетия, которая развивалась на фоне процессов глобализации, финансово-экономического кризиса, а также цифровых и технологических преобразований экономики и общества.

2. **Выявлены** фундаментальные основания англо-американской модели предупреждения преступности, к которым относится представление о преступности как об угрозе безопасности, что, в свою очередь, приводит к переориентации на применение риск-ориентированного подхода, опоре на принцип предосторожности на снижение уровня страха населения перед преступностью.

На основе изучения трудов представителей классической школы криминологии, немецкой классической философии, работ по критической криминологии **обосновано**, что теоретической основой англо-американской модели является утилитаристская теория, уходящая корнями в классическую школу криминологии и придающая наибольшее значение при разработке предупредительных мер вопросам формирования мотива на совершение преступления, роли в механизме преступной деятельности ситуационных факторов и восприятия нарушителем закона суровости, неотвратимости и быстроты потенциальных санкций.

**Выявлено**, что англо-американская модель основана на политике и идеологии неолиберализма, что приводит к широкому использованию сетевых подходов к осуществлению деятельности по предупреждению преступности, делегированию негосударственным субъектам обязанностей по исполнению наказания, осуществлению ситуационного предупреждения, обеспечению общественного порядка.

3. **Обосновано**, что в англо-американской теории выявляются четыре разновидности предупредительной деятельности, в число которых включено общесоциальное предупреждение преступности, а на практике применяются три основных предупредительных инструмента: наказание, превентивные принудительные меры, а также ситуационное предупреждение преступлений.

4. **Разработан понятийно-теоретический аппарат**, использование которого позволяет охарактеризовать особенности англо-американской модели предупреждения преступности, в том числе авторское понятие безопасности, риска, неопределенности, превентивного поворота, превентивных принудительных мер, ситуационного предупреждения преступления.

Предложено **авторское определение** понятия безопасности, являющейся основой англо-американской системы предупреждения преступности, как совокупности отсутствия реальных угроз или наличие защищенности от реальных или потенциальных угроз (объективной безопасности) и субъективной уверенности в защищенности (субъективная безопасность).

Разработано **авторское понимание** предупреждения преступности как деятельности, которая может быть направлена на минимизацию реально существующих криминальных угроз, снижение рисков преступности или устранение неопределенности. На основе данной концепции **демонстрируется**, что англо-американская система предупреждения преступности имеет тенденцию к превращению в деятельность по управлению рисками и потенциальными угрозами, вероятность наступления которых стремится к нулю, т.е. в основу предупреждения ложится неопределенность и непредсказуемость.

5. **Доказано**, что в основе англо-американской модели предупреждения преступности лежит принцип предосторожности. Обосновывается **понятие** принципа предосторожности, который в самой радикальной форме предполагает, что предупредительные меры должны предприниматься даже в том случае, если какие-либо доказательства возможности наступления потенциального вреда отсутствуют.

6. Сформулировано **авторское понятие** превентивного поворота в уголовной политике США и Великобритании, который заключается в постепенной переориентации деятельности по противодействию преступности с реактивной на предупредительную, смещение ее целей с восстановления социальной справедливости на предупреждение будущих рисков, вовлечение в ее орбиту все большего числа субъектов (частных компаний, сообществ граждан), на которых государство возлагает обязанности по обеспечению безопасности.

**Определены** характеристики превентивного поворота, к которым относятся превращение уголовного права и наказания из инструментов реагирования на совершенное преступление в основные инструменты предупреждения преступности, расширение оснований применения государственного принуждения в целях противодействия преступности, преимущественное использование ситуационного предупреждения, а не социального. **Доказано**, что превентивный поворот приводит к явлению

сверхкриминализации, расширению практик применения превентивных принудительных мер, расширению применения наказания в виде лишения свободы в превентивных целях.

7. Представлен **авторский подход** к тенденциям развития наказания как одного из инструментов деятельности по предупреждению преступлений. **Выявлен** теоретический сдвиг в понимании сущности наказания, приведший на практике к постепенному отходу от целей восстановления справедливости и ресоциализации к целям общего и частного предупреждения совершения преступлений; использованию селективной изоляции в отношении правонарушителей, представляющих потенциальную угрозу для общества; несоответствию публичной риторики о целях наказания правоприменительной практике.

Предложена **авторская концепция** феномена массового тюремного заключения, заключающегося в использовании института наказания в предупредительных целях на основе стратегии селективной (избирательной) изоляции лиц, представляющих на основе оценки рисков наибольшую угрозу для общества в будущем. Сделан **вывод** о том, что феномен массового тюремного заключения привел в Великобритании и в США к существенному росту числа лиц в местах лишения свободы на фоне одновременного статистического снижения объема и уровня преступности в этих странах.

8. **Определено** содержание механизма «превентивной юстиции» как совокупности превентивных принудительных мер, применение которых регламентируется нормами различных отраслей законодательства, наступает на разных этапах предпреступного поведения индивидов, представляющих повышенную опасность для общества.

Разработана **авторская классификация** превентивных принудительных мер, в основу которой положены степень ограничения свободы индивида, которые предполагает та или иная мера, вид и число процессуальных гарантий, предоставляемых субъекту при решении вопроса о применении в отношении него такой меры.

**Выявлены** критерии, основывающиеся на правовых позициях Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации, позволяющие отграничить превентивные принудительные меры от наказания, исходя из характера того нарушения, на основании которого они назначаются, оснований, характера, продолжительности, способа исполнения меры, а также степени ограничения прав лица при ее применении.

**Аргументирована необходимость** создания механизма, который гарантировал бы защиту конституционных прав и свобод граждан, к которым применяются превентивные принудительные меры.

9. Сформулировано **авторское понятие** пред-преступлений как деяний, общественная опасность которых заключается в том, что они создают условия для совершения иных общественно опасных деяний, а также представляют собой ранние стадии неоконченных преступлений.

На основе изучения англо-американской правовой доктрины **выдвинуты аргументы** о недопустимости чрезмерной криминализации пред-преступлений в этих странах по выделенным автором основаниям.

10. Сформулировано **авторское определение** превентивного заключения под стражу как меры, направленной на лишение индивида возможности совершить преступление в будущем и представляющей лишение свободы, которое основывается не на установлении виновности в совершении преступления в прошлом, а на прогнозе возможности причинения вреда в будущем.

11. Представлен **авторский подход** к тенденциям развития ситуационного предупреждения преступности.

**Обосновано**, что основным предупредительным потенциалом обладают неотвратимость и быстрота применения наказания, а не его суровость. Обоснована существенная роль неформальных санкций в удержании потенциального правонарушителя от совершения преступления.

**Обосновано**, что ситуационное предупреждение преступлений основывается на положениях теории «криминологии окружающей среды» (теория сдерживания, рационального выбора, стандартных действий, «горячих точек» преступлений, устойчивых моделей, близкого повтора, территориального моделирования рисков), которые рассматривают преступление как следствие рационального выбора индивида во взаимодействии с условиями окружающей среды.

**Сформулировано**, что ситуационное предупреждение преступлений представляет собой систематическое воздействие на факторы окружающей среды (физической и социальной) с целью создания объективных препятствий для совершения преступлений и/или усиления субъективного восприятия потенциальным правонарушителем ситуации как представляющей угрозу его задержания правоохранительными органами.

**Выявлены** характерные для англо-американской модели типы ситуационного предупреждения преступлений, к которым относятся дизайн окружающей среды, надзор за общественным порядком и поведением граждан с помощью систем видеонаблюдения, прогностическая полицейская деятельность, основывающаяся на анализе электронных данных и использующая цифровые алгоритмы.

12. **Выявлены** фундаментальные теоретические противоречия англо-американской модели предупреждения преступности: использование несовместимых представлений о природе индивида (как одновременно рационального и неспособного к самоконтролю); декларирование необходимости государственной защиты уязвимых потерпевших при одновременном делегировании им полномочий по обеспечению собственной безопасности; декларируемая «минимизация» неолиберального государственного аппарата и его реальное разворачивание в сфере предупреждения преступности.

13. **Предложена** комплексная программа совершенствования системы предупреждения преступности в России с учетом проблемных аспектов англо-американской модели: проведение оценки эффективности действующей модели предупреждения преступности; разработка интегративной теории предупреждения преступности, объединяющей предпосылки теорий «криминологии окружающей среды»; совершенствование методик криминологического прогнозирования; продолжение сравнительных криминологических исследований.

**Обоснована** необходимость при разработке мер уголовно-правовой политики, предполагающих использование в предупредительной деятельности технологий слежения за гражданами, контроля доступа на объекты, создания баз данных правонарушителей, учитывать необходимость защиты прав граждан, в том числе, права на защиту частной жизни.

**Предложено** совершенствовать деятельность в области предупреждения преступлений в России по целому ряду новых направлений.

14. **Обосновано**, что приоритетными направлениями совершенствования практики предупреждения преступности в России являются создание препятствий для совершения преступлений (на основании использования механизмов ситуационного предупреждения преступлений и дизайна окружающей среды), а также обеспечение защиты потерпевших от преступлений, которые должны осуществляться на основе взаимодействия государства, граждан, общественных организаций и предпринимательского сообщества в ходе реализации предупредительной деятельности.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в построении системы юридически аргументированных выводов, совокупность которых позволяет сформировать научно-теоретическую базу для выработки предложений и рекомендаций по совершенствованию системы предупреждения преступности как в странах англо-американской модели, так и в России.

Проведенное исследование внесет фундаментальный вклад в развитие теории предупреждения преступности, а также практической деятельности по предупрежде-

нию преступлений и обеспечению безопасности в России, так как созданы концептуальные и нормативные основы для совершенствования этой сферы.

Теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, могут стать базой для дальнейших научных исследований проблем предупреждения преступности, в том числе таких ее видов как насильственная, корыстная, террористическая, экстремистская, несовершеннолетних, пенитенциарная, сущности и целей наказания, уголовной политики, сравнительных криминологических исследований.

Сделанные в результате исследования выводы и предложения направлены на развитие правового регулирования отношений, связанных с предупреждением преступлений, расширяют понятийный аппарат юридической науки путем введения понятий риск-ориентированной предупредительной деятельности, превентивной юстиции, превентивных принудительных мер, прогностической полицейской деятельности, выявления теоретических оснований неолиберальной модели предупреждения преступности, установления связи между теоретическими и идеологическими представлениями о сущности, целях и задачах предупредительной деятельности и ее практической реализацией.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики заключается в том, что выводы и предложения диссертации представляют собой комплексное прикладное учение, связанное с разработкой механизма использования в предупредительной деятельности институтов наказания, превентивных предупредительных мер и механизмов ситуационного предупреждения преступлений. Полученные результаты и рекомендации, изложенные в работе могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию отечественного законодательства в сфере обеспечения безопасности и предупреждения преступлений, а также практики противодействия преступности; в ходе проведения научной деятельности по исследованию проблем предупреждения преступности; в деятельности по правовому просвещению и повышению правовой культуры граждан Российской Федерации, направленной на профилактику совершения ими противоправных деяний. Результаты диссертационного исследования уже внедрены в практическую деятельность Конституционного Суда Российской Федерации, Всеволожской городской прокуратуры Ленинградской области, учебный процесс ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

- положения и отдельные результаты исследования основаны на многочисленных трудах российских и зарубежных авторов по проблемам уголовного права, кри-

минологической теории, предупреждения преступности, сравнительной криминологии, философии, социологии и политической науки;

- **теоретические положения**, предлагаемые автором, согласуются с уже опубликованными научными работами по теме диссертации;

- **теоретические выводы** базируются на результатах изучения решений Верховного суда США, судов Великобритании, Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации; на результатах проведенных автором опросов более 100 специалистов в области уголовного права и криминологии, а также около 800 студентов высших учебных заведений. Выводы диссертации основаны на результатах изучения статистических данных о состоянии преступности в США и Великобритании, размещенные на сайтах государственных органов, занимающихся обобщением и анализом статистической информации за период с 1960 по 2016 г. (США) и с 1981 по 2017 г. (Англия и Уэльс), а также официальных данных о работе уголовно-исполнительных систем этих стран и практике применения наказания в виде лишения свободы за период с 1925 по 2015 г. (США) и с 1900 по 2016 г. (Англия и Уэльс), статистических данных о состоянии наказания в мире, представленные в базе данных Института исследований уголовной политики Университета Лондона, г. Биркбек, Великобритания;

- **обладающие новизной научные результаты** получены с использованием общих и специальных научных методов познания, в их числе методы диалектики (при выявлении теоретических противоречий англо-американского подхода к предупреждению преступности), формально-логический (при обеспечении системности изложения материала исследования, формировании его теоретической и эмпирической базы), историко-правовой (при исследовании этапов становления системы предупреждения преступности в современных США и Великобритании, эволюции нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в этой области), сравнительно-правовой метод (при сопоставлении особенностей механизмов предупреждения преступности в данных странах, сравнении англо-американской и российской системы с точки зрения их теоретического обоснования и практического воплощения), метод моделирования (при создании теоретической модели, в рамках которой с помощью описания особенностей функционирования англо-американской системы предупреждения преступности и ее отдельных элементов были выявлены ее наиболее значимые особенности), конкретно-социологический (при выявлении мнения специалистов в области уголовного права и криминологии, а также граждан РФ относительно возможности использования отдельных элементов англо-американской системы предупреждения преступности в российских

условиях) и другие методы, что свидетельствует о достоверности проведенного исследования.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- **непосредственном участии** в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;
- **самостоятельном подборе и последующем анализе** эмпирического материала;
- **личном участии** в апробации результатов исследования в форме выступления с докладами на всероссийских и международных научно-практических конференциях;
- **самостоятельной подготовке** основных публикаций по выполненной работе;
- автором были **разработаны** концептуальные теоретические положения о закономерностях влияния теоретических, политических, идеологических, социально-экономических факторов на механизмы практической реализации деятельности по предупреждению преступности, совокупность которых можно квалифицировать как **крупное научное достижение** – решение сложной научной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое и правовое значение, состоящей в совершенствовании системы предупреждения преступности в нашей стране на основе анализа опыта Великобритании и США по использованию в предупредительной деятельности институтов наказания, превентивных предупредительных мер и механизмов ситуационного предупреждения преступлений, что **имеет важное политическое и социально-экономическое значение.**

Диссертационное исследование проведено на высоком научном уровне, носит самостоятельный и творческий характер. Тема диссертации, характер и результаты ее анализа отличаются новизной, аргументированностью подходов диссертанта к изучаемому вопросу. Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной задачи и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, основной идейной линией, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической основой.

На заседании 01 апреля 2019 года объединенный диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а также решена научная проблема, имеющая важное политическое и социально-экономическое значение; диссертация соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Прави-

тельства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г.), на основании чего принял решение присудить Анне Леонидовне Гуринской ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 18, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного  
диссертационного совета Д 999.017.03  
доктор юридических наук, профессор



Т.С. Волчеккая

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета Д 999.017.03,  
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

«01» апреля 2019 г.