

## ОТЗЫВ

официального оппонента по диссертации Артищевой Елены Константиновны «Система коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Коррекция знаний является естественным и универсальным педагогическим феноменом, присущим эффективным образовательным системам. Диссертация Е.К.Артищевой посвящена проблеме поиска современных форм и методов такой коррекции знаний студентов на основе теории и методологии педагогической диагностики. Правомерность поиска такой основы автор убедительно доказывает в первой главе.

*Актуальность* темы исследования не вызывает сомнений. Уже давно назрела необходимость перехода к применению технологичных образовательных систем для повышения качества образования и вхождения, на этой основе, российских вузов в мировые рейтинги. Но сделать это без создания компьютерных систем массовой коррекции знаний студентов *невозможно*. Поскольку задача вхождения лучших российских вузов в такие рейтинги недавно была одобрена и поддержана руководством страны, можно сказать, что диссертация Е.К.Артищевой защищается в нужное время. Результаты её работы обязательно понадобятся тем вузам, которые твёрдо нацелены на повышение качества образования. Вузовская система коррекции знаний представляет, кроме того, существенную часть педагогического аспекта модернизации образования.

*Обоснованность* научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность подтверждается в диссертации множеством фактов, педагогическим экспериментом, а также данными, представленными во втором томе. Материалы второго тома особенно полезны при внедрении систем коррекции знаний.

*Проблема, объект, предмет, цель, методы* и остальные элементы ~~научного~~ аппарата сформулированы корректно.

*Новизна* исследования проявляется в комплексном подходе к решению множества образовательно-технологических и педагогических вопросов проектирования компьютерно ориентированной системы педагогической диагностики. Педагогическая диагностика и коррекция результатов являются необходимой предпосылкой для перехода на новую систему результативного образования. В зарубежной педагогике такого рода теоретико-технологическая ориентация образовательной деятельности получила название Outcomes-based Education. По сути, диссертацию Е.К. Артищевой можно отнести к этому, сравнительно новому, типу исследований.

*Обоснование* основных положений своей работы автор провела на обширном теоретическом и эмпирическом материале. Используемые при этом научные методы педагогического исследования и статистической обработки данных представлены преимущественно во втором томе. Они указывают на хорошую научную подготовку диссертанта.

*Достоверность* полученных выводов обеспечена совокупностью полученных автором оригинальных данных и использованных при этом статистических методов обработки эмпирических результатов.

*Во введении* автор справедливо критикует попытки формировать компетенции без опоры на прочные фундаментальные знания, узкую ориентацию некоторых вузов на работодателя в рамках определенных специализаций, предоставление «образовательных услуг» вместо полноценного образования и коммерциализацию, на этой основе, деятельности ряда вузов, что заметно дискредитируют современную высшую школу. Наступил момент, - пишет диссертант, - когда педагогической науке необходимо реабилитировать знания как важнейшую цель образования» (стр. 10).

*Первая глава* диссертации представляет концентрированный результат научного анализа ключевых вопросов методологии и теории педагогической диагностики. Работа диссертанта осложнялась тем, что методология и теория

~~Можно~~ обосновывать право педагогической диагностики на признание в качестве вполне оформившейся науки. Автору пришлось обстоятельно исследовать практически весь имеющийся к нашему времени научный материал о сущности педагогической диагностики.

В результате диссертанту удалось дать удачные определения основных закономерностей, принципов и функций педагогической диагностики в учебном процессе вуза (с.83 - 99). Интересная система определений, анализ которых осуществлялся с использованием аппарата теории множеств, представлена во втором томе диссертации. Это результат высокого теоретического уровня.

*Вторая глава* исследования посвящена вопросам обоснования коррекции знаний студентов как педагогической проблемы. На этом пути автору пришлось изучить сотни литературных источников и преодолеть немало затруднений. Список использованной литературы оказался обширным, что указывает на хорошую информированность автора по проблеме диссертации. Сформулирован основной научный аппарат диссертации: цели системы коррекции (с.150), субъекты и объекты системы коррекции, представлена структура системы коррекции знаний (рис.3, стр.153). Далее рассмотрена процессуальная сторона системы коррекции, приводятся классификации систем коррекции. Всё здесь можно признать новым и интересным.

Главным научным достижением диссертанта во второй главе является формулирование перечня закономерностей, присущих подлинно научной системе коррекции знаний (с.164).

*В третьей главе* рассматриваются ключевые вопросы научной организации коррекции знаний: система, модель и технология. Научный интерес представляет собой авторская классификация средств коррекции знаний студентов в табл. 2, стр. 177. В этой главе автор предлагает разработанную ею технологию коррекции знаний на основе педагогической диагностики, центральным элементом которой являются тесты коррекции знаний. Предлагае-

мая технология коррекции знаний призвана реализовать систему коррекции знаний студентов на основе педагогической диагностики.

*В четвёртой главе* излагаются результаты педагогического эксперимента, в котором эмпирически проверялась эффективность педагогической диагностики как средства коррекции знаний студентов. Эксперимент проведён корректно, результаты проверялись и перепроверялись совокупностью статистических методов. Сделаны выводы о достоверном приросте знаний в группах с использованием системы коррекции знаний.

*Заключение* резюмирует проведенное исследование, даёт достаточное представление о результатах работы, и о решении поставленных задач, позволяющих обосновать положения, выносимые на защиту.

Таким образом, цель исследования достигнута: на основе выявленных научных предпосылок, ведущих тенденций, закономерностей, принципов и психолого-педагогических условий теоретически разработана и эмпирически проверена модель организации учебного процесса в вузе на основе системы коррекции знаний. Это хороший теоретический и практический результат.

Следует отметить высокую научную активность Е.К.Артищевой – по теме диссертации насчитывается сто одна публикация. Результаты исследования отражены в 19 статьях, в журналах, рецензируемых ВАК. Автором подготовлено 5 существенно различающихся по содержанию монографий. Публикации в целом охватывают основные результаты исследования.

Кроме того, часть результатов исследования представлены диссертантом в источниках, входящих в РИНЦ. Имеются зарубежные публикации (международные конференции, журнал *General and Professional Education*). Заслуживают внимания учебно-методические пособия диссертанта, ориентированные на коррекцию и самокоррекцию знаний студентов по математике, не имеющие аналогов в имеющейся на сегодняшний день учебной литературе.

Как в публикациях, так и в диссертации Е.К.Артищева корректна в ссылках. По всем выполненным в соавторстве работам выделен личный вклад соискателя.

В диссертации есть и спорные утверждения. На стр. 116, даётся такое определение: «*Методология коррекции знаний* — исходящая из методологии педагогической диагностики система знаний об отправных положениях коррекции знаний, о принципах подхода к рассмотрению коррекции знаний как педагогического явления, её методах, системе корректирующей деятельности, а также путях внедрения добытых знаний в практику воспитания, обучения и образования». Из чего следует, что коррекция может претендовать на звание самостоятельной науки, имеющей свою методологию. По мнению автора этого отзыва, здесь точнее было бы писать не о коррекции, а о научной системе коррекции, которая может иметь свою методологию.

Оппоненту трудно согласиться и с определением так называемых закрытых заданий. *Закрытой* нередко называют такую форму, когда даётся несколько готовых правдоподобных ответов, только один из них правильный (с.196). Но эти задания лучше называть заданиями с выбором одного правильного ответа. Так понятнее. Потому что сейчас больше стали применяться задания с выбором нескольких правильных ответов.

Сделанные замечания не снижают общего положительного впечатления о высоком качестве выполненной диссертационной работы.

Анализ текстов автореферата, двух томов диссертации и опубликованных работ автора позволяет сделать общий вывод о том, что поставленная в работе цель достигнута, задачи исследования решены. Диссертация Е.К. Артищевой «Система коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук представляет собой единолично написанную научную работу. В ней содержится новая, научно-обоснованная система повышения качества образования посредством коррекции знаний. Это свидетельствует о значимом личном вкладе диссертанта в педагогическую науку.

Диссертация имеет существенное значение для развития педагогической теории и практики, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения по системе коррекции знаний студентов в вузе, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. В диссертации также приводятся сведения о практическом использовании полученных научных результатов, что повышает ценность работы. Предложенные автором диссертации решения по структуре и особенностям функционирования системы коррекции знаний аргументированы.

Диссертация соответствует специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования (пп. 1, 4, 6 паспорта специальности 13.00.01). Содержание автореферата, его структура отражают основные положения диссертации. Диссертационное исследование соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а его автор Елена Константиновна Артищева заслуживает присвоения учёной степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Город Москва, двадцать второго ноября две тысячи четырнадцатого года.

Официальный оппонент: главный редактор российского научно-методического журнала «Педагогические измерения» издательства «Народное образование», доктор педагогических наук, профессор

*Аванесов Вадим Сергеевич* В.С. Аванесов

Российская Федерация, город Москва.

Двадцать второго ноября две тысячи четырнадцатого года.

Я, Скленаж Светлана Рудольфовна, нотариус города Москвы, свидетельствую подлинность подписи гражданина Аванесова Вадима Сергеевича, которая сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре за № 1-2213  
Взыскано по тарифу 100 рублей  
Техн. правовые услуги 500 рублей  
Нотариус

