

В объединенный диссертационный совет  
Д 999.017.03, действующий на базе  
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный  
университет имени Иммануила Канта»,  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
педагогический университет имени  
А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский го-  
сударственный университет»  
236006, Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
на диссертацию Патрушева Евгения Валерьевича  
«Насильственная преступность осужденных в местах лишения свободы и ее  
профилактика», представленную на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право  
и криминология; уголовно-исполнительное право  
(Санкт-Петербург, 2022. – 255 стр. с приложениями)

Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных Е.В. Патрушева, позволяет сформулировать следующие выводы.

Диссертационное исследование выполнено по безусловно актуальной теме. Так, насильственная пенитенциарная преступность традиционно выступает объектом криминологического исследования. Однако за последние годы данный вид преступности претерпел качественные изменения, что вызвано не только трансформацией криминогенной обстановки в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы, но и существенными преобразованиями в уголовно-исполнительной системе. Следовательно, крайне важно понимать сущность, социально-правовую специфику и содержание насильственной пенитенциарной преступности. Особую актуальность это приобретает в современных условиях, когда не совсем четко выставлены ориентиры для дальнейшего развития уголовно-исполнительной системы, имеются объективные социально-экономические проблемы исполнения уголовных наказаний и появляются новые криминальные вызовы. В данных условиях существующие научные наработки в области профилактики насильственной пенитенциарной преступности утратили надлежащую степень актуальности и требуют своей модернизации. Именно здесь обнаруживаются соответствующие проблемы, которые должны становиться предметом конструктивных научных исследований.

На этом основании диссертационное исследование Е.В. Патрушева представляется актуальным как в научно-теоретическом, так и правоприменительном аспектах, является закономерной и логично обусловленной попыткой научного решения поставленной проблемы.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. Исследованием насильственной пенитенциарной преступности и криминоло-

гическим анализом системы её профилактики занимались ученые. Однако в криминологии до сих пор остаются резервы для конструктивного изучения данной научной проблематики. Диссертант в условиях постоянного обновления правоприменительной практики и уголовного законодательства, изменения государственных подходов к политике развития уголовно-исполнительной системы а также посредством комплексного видения проблемы внес в её разработку определенный научный вклад. Четко прослеживается авторская концепция, формируя и развивая которую соискатель сформулировал научно востребованные и принципиальные суждения, которые ранее не высказывались другими авторами. Важнейшими выступают суждения, касающиеся:

- авторского определения насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы;
- авторской типологии осужденных, совершающих насильственные преступления в местах лишения свободы;
- предложенного механизма, который способствует установлению в исправительных учреждениях осужденных, склонных совершать насильственные преступления;
- сформулированного понятия профилактики насильственной пенитенциарной преступности осужденных.

Достижению глубоких по своему научному значению и гносеологически важных выводов исследования способствовал системный, взаимосвязанный и интегрированный характер объекта и предмета исследования.

Исходя из поставленных цели и задач исследования, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы Е.В. Патрушев на уровне диссертации осуществил комплексное исследование ретроспективных, социально-правовых и криминологических представлений относительно насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы и ее профилактики. С учетом криминологического анализа особенностей личности осужденного, совершившего насильственное преступление при отбытии наказания в виде лишения свободы, жертв насильственных преступлений осужденных в местах лишения свободы, специфики выявленных детерминант насильственной пенитенциарной преступности диссертант вынес на обсуждение научной общественности ряд предложений по соответствующему совершенствованию уголовного законодательства и ряда подзаконных правовых актов.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают достаточной степенью структурированности, обоснованности и логичности. На основе общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности изучен достаточный для проведенного исследования теоретический и эмпирический материал, состоящий из научных трудов, посвященных общетеоретическим, криминологическим, уголовно-правовым и уголовно-исполнительным аспектам насильственной пенитенциарной преступности, итогов проведенного изучения 250 уголовных дел и 270 личных дел осужденных, результатов интервьюирования

300 осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях различных видов, итогов опроса в качестве экспертов 300 сотрудников исправительных учреждений, расположенных в ряде субъектов Российской Федерации (преимущественно в Дальневосточном федеральном округе).

В диссертации используется достаточный объем первоисточников, которые преимущественно имеют отношение к теме исследования, носят научный репрезентативный характер.

Проведенное исследование имеет определенную практическую значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе юридических образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении поставленной проблемы. В целом результаты диссертационного исследования могут использоваться при оптимизации уголовного законодательства в части уголовно-правового противодействия насильственным преступлениям осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде лишение свободы.

Диссертация написана единолично и представлена в виде специальной рукописи. Ее структура, состоящая из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка литературы и шести приложений. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная смысловая связь, обеспечивающая логику излагаемого материала и внутреннее единство всей работы. Содержание работы отражает поставленные цель и задачи исследования, указывает на качественное использование методов научного поиска, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе Е.В. Патрушева в развитие отечественных криминологической и уголовно-правовой наук. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями. Объем работы составляет 255 страниц.

Во введении (стр. 4-15) автор раскрывает актуальность и степень научной разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую, теоретическую и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и излагает положения, выносимые на защиту, приводит сведения о теоретической и практической значимости исследования, показывает апробацию и внедрение результатов исследования, указывает степень достоверности результатов диссертационного исследования.

Первая глава диссертационного исследования – «Криминологическая характеристика насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы» (стр. 16-90) – состоит из четырех параграфов. В первом параграфе (стр. 16-33) с задействованием герменевтического и историко-правового метода познания правовой действительности рассматривается понятие и генезис насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы. В целом положительной оценки заслуживает анализ трех подходов к определению

пенитенциарной преступности. Заслуживает внимания достаточно интересный анализ преступлений, совершаемых осужденными с применением насилия под воздействием криминальной субкультуры и имеющих приоритетом утверждение своей (нелегальной) власти в местах изоляции от общества. Обладает новизной вывод о том, что возникновением насильственной преступности осужденных в пенитенциарных учреждениях можно считать начало исполнения наказания в виде лишения свободы в групповой (коллективной) форме. Достаточно детальным видится рассмотрение криминальной тюремной иерархии осужденных в XIX-начале XX столетий, что позволяет понять одну из важнейших причин насильственной пенитенциарной преступности – необходимость осужденного подчиняться требованиям криминальной субкультуры и применять принудительное воздействие на других осужденных. Диссертант хорошо продемонстрировал как события, происходящие в СССР с конца 20-х до начала 50-х годов XX столетия, в 70-80-е годы повлияли на характер насильственной преступности в местах изоляции осужденных от общества. Обоснованным видится вывод об оказании влияния на законы тюремного мира изменений качественного состава осужденных в местах лишения свободы.

В рамках второго параграфа (стр. 33-50) анализируется состояние, динамика и структура насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы. Существование данного параграфа в тексте диссертации обосновано анализом научной проблемы с использованием статистического анализа данных. Верной является мысль о том, что за последнее десятилетие на фактический объем насильственных преступлений в местах лишения свободы повлияло существенное снижение среднесписочной численности осужденных. Заслуживает внимания вывод о взаимосвязи самоубийств осужденных, практики принуждения со стороны криминально настроенных осужденных и существования латентной пенитенциарной преступности. Нельзя отрицать резонность существования трех отмеченных в работе факторов существования высокой латентной преступности в местах лишения свободы. Данный и иные выводы открывают новые перспективы исследования криминологических показателей пенитенциарной преступности.

Третий параграф (стр. 50-75) посвящен анализу личности осужденного, совершающему насильственное преступление в местах лишения свободы. Исследование в рамках данного параграфа преимущественно основывается на формально-логическом и системно-структурном методах познания правовой действительности. Небезынтересным выглядит тезис о том, что осужденным, совершившим насильственные преступления в исправительном учреждении, свойственны оправдание своего образа жизни и соответственно оправдание своего преступного поведения. Глубоким по своему содержанию выступает анализ типологизации рассматриваемых лиц. Имеют большой научно-познавательный интерес иные выявленные криминологические особенности осужденных, совершивших насильственные преступления в местах лишения свободы.

В заключительном параграфе первой главы (стр. 75-90) приведена криминологическая характеристика жертв насильственных преступлений осужденных в местах лишения свободы. При раскрытии материала дополнительно использовался метод исследования (контент-анализа) документов и метод интервьюирования. В тексте верно констатируется, что «криминальная уязвимость возрастает у осужденных за половые преступления, что вполне согласуется с понятиями криминальной субкультуры» (стр. 79), «длительное нахождение осужденных в одном месте способствует конфликтности осужденных.» (стр. 87). Стоит положительно оценить корреляционный анализ криминологических характеристик личности осужденного совершившего в местах лишения свободы насильственное преступление и личности лица, ставшего жертвой такого преступления. Также необходимо заметить, что размещение статистической информации в таблицах способствует её наглядности и более информативному восприятию.

Вторая глава – «Детерминанты насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы» (стр. 91-133) – включает два параграфа. В первом параграфе (стр. 91-114) рассматриваются система и особенности детерминант насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы. В данном параграфе наиболее ярко используются такие частнонаучные методы как опрос и таксономический. Соискатель последовательно анализирует доктринальные воззрения на детерминанты преступности и основываясь на этом анализе выверено подходит к демонстрации причин и условий насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы. Обращает внимание обоснованное мнение автора о том, что под внешними условиями насильственной пенитенциарной преступности осужденных подразумевают недостатки и нарушения в исполнении наказания в виде лишения свободы учреждениями ФСИН России по вопросам охраны, режима, безопасности, воспитательной работы, труда, быта, досуга осужденных. Вызывают научный интерес рассуждения Е.В. Патрушева о значении для детерминации насильственной пенитенциарной преступности специфических конфликтных ситуаций между осужденными.

Во втором параграфе второй главы исследования (стр. 114-133) диссидентом исследуется сущность и ведущая роль в насильственной пенитенциарной преступности криминальной субкультуры. В параграфе используется широкая гамма методов научного поиска, в том числе исторический, герменевтический, контент-анализа документов, что позволило прийти к научно обоснованным выводам. Так, следует признать правильной позицию соискателя о том, что выделение категорий осужденных в исправительных учреждениях по направленности (положительной, нейтральной и отрицательной) не полностью отображает особенности их поведения. Автор верно постулирует проблемные области неофициальной классификации осужденных. Достаточно выверенным представляется исследование групп осужденных, выделенных на основе такого критерия как зависимость осужденных от социально-психологической адаптации к условиям содержания в местах лишения свободы. Глубокий по своему содержанию анализ элементов криминальной суб-

культуры в местах лишения свободы позволил прийти к выводу, что «слишком гуманные позиции занимает общество в отношении к преступному миру» (стр. 130).

Заключительная глава – «Профилактика насилиственной преступности осужденных в местах лишения свободы» (стр. 134-184) – охватывает четыре параграфа. Грамотное и последовательное использование общенациональных и частнонаучных методов познания позволили сформулировать заключительные логично выстроенные суждения и выводы. Так, в рамках первого параграфа (стр. 134-148), в котором представлена система и организационно-правовые основы профилактики насилиственной преступности осужденных в местах лишения свободы, можно поддержать тезис о том, что функция предупреждения специализированных субъектов в деле пенитенциарной профилактики преступности осужденных носит основной характер, она входит в комплекс главных функций выполняемых указанными субъектами. Нельзя обойти вниманием предложение (в порядке *de lege ferenda*) о необходимости дополнения УИК РФ ст. 82.1 «Профилактика преступлений в исправительных учреждениях».

Второй параграф (стр. 148-161) направлен на выяснение вопросов общей профилактики насилиственной преступности осужденных в местах лишения свободы. Здесь заслуживает внимания критика прогрессивной системы исполнения наказания и предложения по созданию мультирежимных исправительных учреждений, а также утверждения лимита наполняемости исправительных учреждений. Достаточно интересными видятся суждения о целесообразности создания специализированных исправительных учреждений для содержания лидеров преступного мира.

В третьем параграфе (стр. 161-173) диссертант обращается к специально-криминологической профилактике насилиственной преступности осужденных в местах лишения свободы. Анализируются технические меры предупреждения насилиственных преступлений – технологии и технические средства, препятствующие их совершению. Также обращается внимание на то обстоятельство, что одной из эффективных мер специально-криминологической профилактики насилиственной преступности осужденных в местах лишения свободы выступает обеспечение осужденных трудовой деятельностью, получение ими общего образования, их профессиональное обучение и религиозное просвещение. Затронуты вопросы повышения профессионального уровня сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Четвертый параграф (стр. 173-184) направлен на раскрытие вопросов индивидуальной профилактики насилиственной преступности осужденных в местах лишения свободы. Обращает внимание предложение (в порядке *de lege ferenda*) о возможно внесения дополнения в п. 1 ст. 82 УИК РФ «Режим в исправительных учреждениях и его основные требования» следующего содержания: «постановка на профилактический учет осужденных, склонных к совершению преступлений в исправительных учреждениях, и принятие к ним мер профилактического воздействия». Вызывает одобрения критический анализ отдельных положений приказа Минюста России от 20 мая 2013 года № 72

«Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы». Достаточно интересными являются размышления о целесообразности применения полиграфа в исправительных учреждениях для предупреждения насильственных преступлений осужденных. Представлено содержание этапов механизма установления осужденных, склонных совершать насильственные преступления.

С положительной стороны можно отметить, что свои выводы докторант подкрепляет результатами проведенного опроса и анкетирования различных когорт респондентов, что повышает их научную репрезентативность и практическую обоснованность.

В заключении (стр. 185-189) автор, подводя общие итоги докторандского исследования, формулирует достигнутые выводы и предложения теоретического характера, излагает перспективы дальнейшей научной разработки данной темы.

Список литературы (стр. 190-230) содержит различных по своему характеру 440 источников, относящихся к теме докторандского исследования.

Приложения (стр. 231-255) содержат проекты приказов «Порядок создания, функционирования и ликвидации исправительных колоний-поселений для осужденных привлекаемых к труду в сельской местности» (приложение 1) и «Порядок создания, функционирования и ликвидации исправительных колоний для осужденных занимающих высшее положение в преступной иерархии» (приложение 2), аналитические справки по результатам изучения материалов уголовных дел осужденных за насильственные преступления, совершенные в исправительных учреждениях (приложение 3) и личных дел осужденных, за насильственные преступления, совершенные в исправительных учреждениях (приложение 4), аналитические справки по результатам интервьюирования 300 сотрудников исправительных учреждений республики Саха (Якутия), Забайкальского, Камчатского, Приморского и Хабаровского краев, Амурской, Ерейской автономной и Сахалинской области (приложение 5) и 300 осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях республики Саха (Якутия), Забайкальского, Камчатского, Приморского и Хабаровского краев, Амурской, Ерейской автономной и Сахалинской области (приложение 6). Материал данных приложений демонстрирует существенное погружение Е.В. Патрушева в понимание соответствующих проблем, указывает на практикоориентированный характер проведенного исследования, что позволило сформулировать содержательные и научно репрезентативные выводы и предложения.

Таким образом, проведенная работа представляет собой серьезное творческое и самостоятельное исследование, отличается обширным спектром исследуемых вопросов и умением автора использовать широкую гамму методов научного поиска, характеризуется основательностью и аргументированностью выводов, использованием значительного теоретического и эмпирического материала и имеет достаточную апробацию результатов исследования.

Вместе с тем, при всей очевидной состоятельности и значимости результатов исследования, отдельные положения диссертации вызывают частные замечания.

1. Несколько дискуссионной видится склонность соискателя придерживаться (стр. 20) третьего подхода к определению пенитенциарной преступности, который предполагает достаточно широкий круг субъектов совершаемых преступлений – осужденные и их родственники, сотрудники (стр. 19). Ведь заявленная тема диссертационной работы посвящена преступности осужденных, отбывающих лишение свободы, поэтому желательно методологию концентрировать на предмете исследования.

2. Спорной выступает точка зрения о том, что насильственные пенитенциарные преступления в основной своей массе совершаются осужденными под воздействием той среды, где они содержатся, когда одни осужденные стремятся утвердить свою (нелегальную) власть, а другие, следуя законам этой власти, защищают себя по этим же законам (стр. 24). Как представляется, достаточно большой удельный вес составляют насильственные посягательства осужденных на представителей власти, то есть сотрудников исправительных учреждений. Причем такие посягательства имеют как физический, так и психический характер, что также должно выступать объектом исследования, поскольку подобные криминальные проявления охватываются категорией «насильственная преступность осужденных в местах лишения свободы».

3. Вызывает сомнение в своей обоснованности позиция о том, что «большая часть таких пенитенциарных преступников свои волевые качества использует для того, чтобы поддерживать негативное отношение к окружающей действительности, социальному устройству общества, и негативно относятся к своему месту в данном обществе» (стр. 61-62). Думается, что в силу разнообразия видов исправительных учреждений, пола, возраста, характера преступления, за совершение которого осужденное лицо отбывает лишение свободы, и ряда иных уголовно-правовых, уголовно-исполнительных и криминологических факторов, а также по причине использования новых методов и приемов исправительно-воспитательного воздействия на осужденных данные лица используют свои волевые качества далеко не для того, что бы «поддерживать негативное отношение к окружающей действительности». Более того, диссертант на стр. 66 приводит данные о том, что 15 % осужденных, совершивших насилиственное преступление в местах лишения свободы, имели поощрения.

4. Соискателю необходимо более аргументировано показать, что криминальная субкультура выступает одной из основных детерминант насилиственной преступности осужденных в местах лишения свободы. Целесообразнее это сделать через демонстрацию формирования механизма детерминации насилиственного поведения осужденных, а также посредством объяснения – какие условия формируют насилиственную мотивацию, а какие облегчают её непосредственное проявление.

5. Неоднозначно предложение соискателя о необходимости внесения в ч. 2 ст. 105 УК РФ пункта «и» следующего содержания: «совершенное осуж-

данным во время отбывания наказания в виде лишения свободы по мотивам ненависти или вражды в отношении осужденного или группы осужденных». Ведь общественная опасность убийства осужденного повышается не за счет мотива, а в силу места совершения преступления. Не случайно законодатель усилил уголовную ответственность, в частности, за сбыт наркотиков, совершенный в следственном изоляторе и исправительном учреждении. Более того, данное предложение размывает степень общественной опасности за убийство любого осужденного и осужденного, который сотрудничает с администрацией исправительного учреждения, что в настоящее время квалифицируется по «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а именно как убийство лица в связи с выполнением данным лицом общественного долга.

6. Необходимо возразить на мнение Е.В. Патрушева, которое он излагает в третьем параграфе третьей главы, о том, что получение общего образования следует относить к специально-криминологической профилактике насилиственной преступности осужденных в местах лишения свободы. Получение общего образования, выступая средством исправления осужденного, направлено на формирование полноценной личности. Более того, диссертант пишет: «в каждом исправительном учреждении все лица, которым нет 30 лет, имеют право получать общее образование» (стр. 165). Однако, согласно ч. 1 ст. 112 УИК РФ: «В исправительных учреждениях организуется обязательное получение осужденными к лишению свободы, не достигшими возраста 30 лет, общего образования». Следовательно, необходимо, во первых, говорить не о возможном, а должном поведении осужденного относительно получения им общего образования; во вторых, проводить связь между насилиственным поведением осужденного и качеством (содержанием) такого образования, а не с фактической возможностью его получения осужденным.

Однако, высказанные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество исследования. Представляется, что их учет позволит вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного направления научного исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и вполне определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора способны послужить расширению теоретических представлений о криминологических признаках, показателях. Причинах и иных особенностях насилиственной преступности осужденных в местах лишения свободы, направления. Формах и способах её профилактики.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование написаны приемлемым научным языком. Опубликованные работы соискателя отражают основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании. Основные результаты проведенного исследования прошли основательную апробацию, что выразилось в 19 опубликованных научных статьях и тезисах, шесть из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Таким образом, диссертация на тему «Насильственная преступность осужденных в местах лишения свободы и ее профилактика» является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. от 26.05.2020 г., ред. от 11.09.2021 г.), а ее автор – Патрушев Евгений Валерьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент –  
профессор кафедры уголовного права и криминологии  
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
доктор юридических наук  
(12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право), доцент

26 августа 2022 года

Павел Владимирович Тепляшин

Сведения об оппоненте: профессор кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент Тепляшин Павел Владимирович (660074, г. Красноярск, ул. Дачная, д. 37, кв. 71, тел. 79135354478, адрес электронной почты: pavlushat@mail.ru).

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Почтовый адрес: 660131 Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Телефон: (3912) 22-41-10, 22-41-26.

Электронная почта: sibli@mvd.ru.

Сайт организации: <https://сибюи.mvd.ru/>

