

В объединенный диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.017.03, на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д.6

## ОТЗЫВ

официального оппонента

Качуровой Елизаветы Сергеевны

на диссертацию Патрушева Евгения Валерьевича

«Насильственная преступность осужденных в местах лишения свободы и ее профилактика», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Санкт-Петербург, 2022. – 255 стр. с приложениями)

Представленное диссертационное исследование Е.В. Патрушева безусловно является актуальным, так как посвящено решению одной из перманентных социальных криминологических проблем – пенитенциарной насильственной преступности и ее профилактике. Высочайший уровень латентности, изучаемых автором диссертационного исследования преступлений, их повышенная опасность и дезорганизующие деятельность учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы последствия, обуславливают необходимость детального изучения, а также разработки эффективной системы мер противодействия насильственным преступлениям, совершаемых осужденными в местах лишения свободы. Проблемой является и ухудшение спецконtingента в исправительных учреждениях (далее – ИУ),

повышенное число лиц, повторно отбывающих наказание в местах лишения свободы, в том числе за насильственные преступления. Совершение осужденными насильственных преступлений во время отбывания наказания противоречит цели наказания и свидетельствует о неполноценности условий отбывания лишения свободы для их исправления.

Несмотря на то, что криминологические исследования данного феномена в представленном ракурсе и разработка мер предупреждения насилия в местах лишения свободы в отечественной науке проводились ранее, детальный криминологический анализ пенитенциарных насильственных преступлений и разработка мер их профилактики в исследовании, подготовленном Е. В. Патрушевым, представляется своевременным решением **актуальной проблемы.**

Изучение научно-квалификационной работы позволяет сделать вывод о том, что поставленные цели в целом были достигнуты путем решения соответствующих им задач (с. 7-8).

**Новизна проведенного исследования** заключается в том, что Е. В. Патрушевым исследована насильственная преступность осужденных в исправительных учреждениях на современном этапе развития уголовно-исполнительной системы, а также предложен ряд мер по противодействию этим преступлениям в условиях изменения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, которые представлены только в рецензируемой диссертации.

Среди отдельных положений, обладающих новизной, можно отметить: авторский подход к определению типологии осужденных, совершающих насильственные преступления в местах лишения свободы (с.69-73); изучение генезиса насильственной пенитенциарной преступности, ее корреляция с уголовно-исполнительной политикой государства в определенный исторический период (с.25-33); предложения, связанные с некоторыми новыми подходами к предупреждению насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы (с.134-185).

Кроме того, соискатель предложил ряд авторских дефиниций, расширяющих понятийный аппарат в исследуемой сфере («насильственная преступность осужденных в местах лишения свободы» с.24); «профилактика насильственной пенитенциарной преступности осужденных» (с.147-148), «криминальная субкультура» (с.117) и др. Наиболее значимые выводы сформулированы в положениях, выносимых на защиту (с.10-14). Это свидетельствует о **личном вкладе** автора в криминологическую науку.

Структура диссертационной работы в целом обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих десять параграфов, заключения, списка литературы, приложений. Большинство научных идей, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации, имеет необходимое теоретическое и практическое обоснование и заслуживает поддержки.

В первой главе – «Криминологическая характеристика насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы» (с. 16-90) – диссертантом в первом параграфе – «Понятие и генезис насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы», исследованы криминологические подходы к изучению насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы как следствию существования и развития криминальной субкультуры.

Во втором параграфе – «Состояние, динамика и структура насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы», проанализированы современное состояние и структура рассматриваемых в диссертации преступлений, обосновано сделан вывод о высочайшем уровне их латентности, неравномерности динамики общепенитенциарной преступности и ее связи с показателями насильственных пенитенциарных преступлений осужденных (с.16-50).

В третьем параграфе рассмотрены особенности личности осужденного, совершившего насильственное преступление в ИУ (с. 50-75), приведен анализ

структуры личности осужденного, совершившего пенитенциарное насильственное преступление, и выделены критерии типологии таких лиц.

Четвертый параграф -- «Криминологическая характеристика жертв насильственных преступлений осужденных в местах лишения свободы», посвящен виктимологическому анализу жертв насильственных пенитенциарных преступлений (с.75-90). Стоит положительно оценить выделенные в диссертации виды виктимного поведения потерпевших осужденных, как фактор, влияющий на их последующую виктимизацию от насилия в ИУ.

Вторая глава работы – «Детерминанты насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы» (с.91-133) – посвящена описанию причин и условий насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы. Определенную ценность несут представленные в первом параграфе (с.91-114) сведения о значении для детерминации насильственной пенитенциарной преступности таких внешних факторов, как нарушения в работе исправительных учреждений по вопросам обеспечения законности в местах лишения свободы, неудовлетворительная работа кадровых аппаратов ФСИН России, неэффективная работа сотрудников администрации ИУ по минимизации конфликтных ситуации в среде осужденных, недостатки в организации воспитательной работы с осужденными, а также организации труда и досуга, технических условий обеспечения режима и безопасности на территории ИУ (с.99-107), способах разрешения конфликтов в среде осужденных отбывающих наказание в ИУ (с.98). Во втором параграфе данной главы предпринята попытка анализа сущности и роли криминальной субкультуры и ее элементов в системе детерминант насильственной пенитенциарной преступности (с. 114-133).

Третья глава – «Профилактика насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы» (с.134-184) – посвящена теоретическому анализу подходов к профилактике насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы, а также характеристике системы пенитенциарной

профилактики насильственных преступлений осужденных. В первом параграфе заключительной главы (с.134-147) автор представил систему и организационно-правовые основы профилактики насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы, где обосновано пришел к выводу о целесообразности рассмотрения профилактики насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы в форме общей, специально-криминологической и индивидуальной профилактики (с.140).

Второй параграф (с.148-173) посвящен вопросам общей профилактики насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы, в нем автор отмечает необходимость создания системы комбинированных «мультирежимных» ИУ (с.156), а также специализированных ИУ для лидеров преступного мира с более строгими условиями отбывания наказания в виде лишения свободы (с.160).

В третьем параграфе (с.161-173) диссертант исследует специально-криминологическую профилактику насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы. Здесь, необходимо обратить внимание на анализ технических мер пенитенциарной специально-криминологической профилактики насильственных преступлений осужденных, а также эффективности привлечения осужденных к труду, как эффективной меры исправительного воздействия на лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы в ИУ (с.164).

Четвертый параграф – «Индивидуальная профилактика насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы» (с.173-184) – направлен на детальное определение системы персонализированных превентивных мер, способных своевременно выявлять и нивелировать агрессию осужденных, склонных к совершению насильственных преступлений в местах лишения свободы. Автор выделил, заслуживающий одобрения, поэтапный механизм установления лиц, склонных к насилию в ИУ (с.180-181).

Каждая из глав содержит выводы, основные из которых изложены в заключении.

**Обоснованность и достоверность** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечиваются выбранной автором методологией, где в качестве основного используется метод познания социальной действительности, построенный на диалектическом подходе к исследованию различных явлений. Кроме того, автором использован как ряд общенаучных методов: историко-правовой, сравнительно-правовой, логический, и др.), так и частно-научные методы познания: статистический, а также ряд социологических методов (опрос, наблюдение, контент-анализ).

Теоретическую основу исследования составил достаточный объем изученных научных работ (440 источника, из них 3 на иностранном языке), имеющих отношение к теме диссертационного исследования.

Эмпирическую базу представленного исследования составили статистические данные ФСИН России, а также данные полученные в результате изучения 250 уголовных дел о насильственных пенитенциарных преступлениях осужденных, 270 личных дел осужденных за насильственные пенитенциарные преступления, результатов интервьюирования 300 осужденных, отбывающих наказание в ИУ различных видов. Данные взяты из разных регионов России (преимущественно в Дальневосточном федеральном округе). Кроме того, в качестве эмпирической базы использовались результаты экспертных опросов (300 сотрудников ИУ), а также данные, полученные другими исследователями (с.96, 98-99, 126, 168 и др.).

Результаты проведенного исследования прошли необходимую апробацию. Они докладывались диссертантом на семи межвузовских, межрегиональных и международных научно-практических конференциях. Кроме того, некоторые материалы диссертации внедрены в деятельность ИУ Амурской области.

Основные положения диссертационного исследования получили отражение в 19 научных работах, 6 из которых были опубликованы в периодических изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные

научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, что соответствует требованиям, предусмотренным в пп. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции от 01.10.2018 г.).

**Теоретическая и практическая значимость диссертации,** подготовленной Е. В. Патрушевым, заключается в теоретической разработке направлений криминологического, уголовного и уголовно-исполнительного исследования насильственной пенитенциарной преступности. Результаты представленного исследования могут выступить основой для дальнейших научных исследований в указанной сфере.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы в правоприменительной деятельности и деятельности учреждений и органов Уголовно-исполнительной системы при осуществлении ими мероприятий по профилактике насильственной преступности осужденных, в том числе при организации системы взаимодействия между службами ФСИН для эффективного противодействия насилию в местах лишения свободы.

Кроме того, возможно использование результатов исследования в преподавании учебных дисциплин: «Криминология», «Уголовное право» и «Уголовно-исполнительное право» в высших юридических учебных заведениях.

Отмечая достаточный квалификационный уровень представленной на рецензирование работы, следует отметить, что у рецензента возник ряд вопросов и замечаний, которые требуют пояснения или дополнительного обоснования.

1. Вызывает вопросы эмпирическая база исследования. Так, в качестве эмпирического материала автор указывает «данные официальной статистики ФСИН России» (с. 4-5, 8, 33-35 и др.). Между тем, в представленной на рецензирование работе, не использованы статистические данные ИЦ МВД России, отчеты МВД о состоянии преступности в России, данные о состоянии законности в местах исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы

Прокуратуры РФ. В этой связи, статистические данные, использованные автором в диссертационном исследовании, представляются недостаточными, поскольку полноценный анализ различных источников официальной статистики, напрямую имеющих отношение к теме диссертации, их сопоставление, может влиять на обоснованность и достоверность выводов научного исследования.

Еще один вопрос, связанный с эмпирической базой – почему нет компаративного анализа данных о пенитенциарных насильственных преступлениях и осужденных к лишению свободы, их совершающих по отдельным регионам России, хотя криминологические пенитенциарные тенденции, в частности количество осужденных, привлеченных к труду в ИУ, уровень и динамика насильственной преступности в исправительных колониях различных регионов имеют отличия.

2. Требуется пояснения определение автором структуры насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы и ее криминологический анализ, приведенный во втором параграфе гл.1 (с.33-50). Автор приводит данные о зарегистрированных пенитенциарных преступлениях с 2012 – 2021 гг., при этом доля насильственных преступлений, совершенных осужденными в ИУ в указанный период, не выделяется, а во введении диссертант делает вывод о «неравномерных тенденциях роста и снижения» насильственной преступности осужденных в местах лишения свободы (с.4) на основании анализа статистических данных лишь за 2019-2021 гг. Также, автор указывает, что «К насильственным преступлениям осужденных в ИУ, прежде всего, относятся преступления против личности» (с. 36), рассматривает динамику совершенных убийств и умышленных причинений вреда здоровью, при этом, не указывая пункт и часть соответствующей статьи УК РФ. Далее приводится динамика совершенных на территории ИУ захватов заложников (с.38) и преступлений, предусмотренных ст. 321 УК РФ (с.40), однако нет понимания, какие именно преступления, предусмотренные Уголовным законодательством РФ, диссертант относит к насильственным. Таким образом, не представляется

возможным сделать вывод о корреляции общепенитенциарной преступности с ее насильственной частью, а вывод о состоянии и динамике насильственной преступности осужденных в ИУ РФ (с. 4, с.49-50) нуждается в дополнительной аргументации.

3. Несколько не логичным видится представление в конце первого параграфа гл.1 криминологических среднесрочного и долгосрочного прогнозов автора о состоянии насильственной пенитенциарной преступности (с. 48-49), поскольку анализ детерминант исследуемых преступлений в данной главе отсутствует (они указаны в гл.2), как и другие данные необходимые для достоверного криминологического прогноза.

4. Представляется спорным отсутствие среди указанных в первом параграфе гл.3 субъектов профилактики (с.140) – общественных правозащитных организаций, уполномоченных по правам человека в РФ и ее субъектах, близких и родственников осужденных, самих осужденных, которые как следует из выводов четвертого параграфа гл.1 своим поведением способны предупредить возможную виктимизацию от пенитенциарного насилия. Здесь же необходимо возразить на мнение Е. В. Патрушева о необходимости «выделения еще одного субъекта профилактической деятельности преступности в местах лишения свободы в виде органов дознания, действующих в самой УИС» (с.144), поскольку данное предложение представляется экономически необоснованным, а учитывая общее число зарегистрированных пенитенциарных насильственных преступлений – нецелесообразным. Также необходимо отметить, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве органы и учреждения ФСИН России значатся органами дознания, как и другие органы, изначально сориентированные на осуществление оперативно-розыскной деятельности, они наделены правом производства неотложных следственных действий по уголовным делам. по которым предварительное следствие является обязательным (п.2 ч.2 ст.40 УПК РФ).

5. Возникают сомнения по поводу предложений соискателя о необходимости внесения изменений в нормы особенной части УК РФ (с.187-188). Неоднозначно положение 8 (с.12-13), выносимое на защиту о включении в УК РФ ст. 108.1: «Убийство, совершенное осужденным во время отбывания наказания в виде лишения свободы с целью пресечения оскорбления», а также ст. 114.1: «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное осужденным во время отбывания наказания в виде лишения свободы с целью пресечения оскорбления». Учитывая высокую степень латентности насилия в местах лишения свободы, а также особенности криминальной субкультуры, хотелось бы на защите диссертации услышать объяснение автора, почему действующие нормы Уголовного законодательства РФ представляются ему недостаточными.

6. Возникает вопрос, почему соискатель не выделяет виды пенитенциарного насилия осужденных, в частности сексуального насилия, как атрибута криминальной субкультуры, применяемого, в частности, к определенным группам осужденных в связи с совершением ими преступлений или нарушений тюремных норм и традиций. Полагаем, что определение различных видов пенитенциарного насилия осужденных влияет на выделение криминологических детерминант рассматриваемых преступлений, а также последующую систематизацию мер их профилактики.

Однако, указанные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество исследования.

Автореферат диссертации Е.В. Патрушева и опубликованные им научные труды достаточно полно отражают содержание работы.

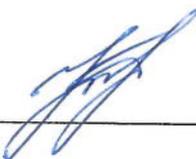
Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в целом диссертация на тему: «Насильственная преступность осужденных в местах лишения свободы и ее профилактика» является законченной, самостоятельной научно-квалифицированной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п.9-11 Положения о порядке

присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор Евгений Валерьевич Патрушев заслуживает присвоения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

Руководитель отдела аспирантуры и докторантуры  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Байкальский государственный университет»  
кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и  
криминология; уголовно-исполнительное право), доцент

25 августа 2022 года



Елизавета Сергеевна Качурова

Сведения об оппоненте: руководитель отдела аспирантуры и докторантуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет», кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право), доцент Качурова Елизавета Сергеевна (664017, г. Иркутск, ул. Калинина, д. 17/1, кв.69, тел. 89149217731, адрес электронной почты: [kachurova\\_ls@mail.ru](mailto:kachurova_ls@mail.ru)).

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет».

Почтовый адрес: 664003, Россия, г. Иркутск, ул. Ленина, д.11.

Телефон: (8 3952) 5-0000-5

Электронная почта: [info@bgu.ru](mailto:info@bgu.ru)

Сайт организации: <http://bgu.ru/>

