

В Диссертационный совет Д 999.017.03
при ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет им. А.И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»
236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации Петренко Михаила Николаевича

«Государственно-правовое принуждение: критерии допустимости и теоретические основания», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – «Теория и история права и государства, история учений о праве и государстве»

Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» <https://www.kantiana.ru>, а также на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации.

Автореферат диссертации М.Н. Петренко в объеме, требуемом для данного вида работы, раскрывает основные положения научного труда, посвященного критериям допустимости и теоретическим основаниям государственно-правового принуждения. *Актуальность избранной темы исследования* очевидна, поскольку рассматриваемая в диссертационном исследовании проблема соотнесена с существующей политической и экономической составляющей государственно-правового развития России. Государственно-правовое принуждение, по мнению автора диссертации представляется точкой столкновения интересов государства, отдельного лица, а иногда и общества по проблеме допустимости применения, в той или иной степени, определенных мер в каждом конкретном случае. Последнее неизменно требует от государства соблюдения в своей деятельности границ допустимого и обоснованного.

Из содержания автореферата видна ясная логика исследования, высокий уровень теоретического анализа, убедительность сделанных

диссертантом выводов, комплексный и последовательный подход к проблематике государственно-правового принуждения, описанной в диссертации как особой форме реализации государственной власти. Автором проведена значительная работа по анализу научных работ по данной проблематике, обработан достаточный объем эмпирических данных.

Научная новизна проведенного диссертантом исследования также не вызывает сомнений, поскольку в современной отечественной науке отсутствуют монографические работы, посвященные критериям допустимости государственно-правового принуждения с общетеоретических позиций. Кроме того, в диссертационной работе автором предлагается трактовка государственно-правового принуждения как формы реализации государственной власти, последовательно выведенное из категории государственной власти. Предложенный автором подход к пониманию теоретических оснований государственно-правового принуждения, обоснованное указание на наличие неразрывной связи между ними и функциями государства возможно может представлять интерес для дальнейших отраслевых исследований и, в конечном счете, дальнейшего развития данной проблемы не только в отечественной правовой науке, но и правотворческой и правоприменительной практиках. Предложенные диссертантом результаты исследования и выводы содержат в себе решение актуальных для теории права и государства научных задач.

Из содержания автореферата следует, что результаты диссертации получили серьезную научно-практическую апробацию. Основные положения и выводы диссертации отражены в 15 публикациях соискателя (общим объемом 3,20 п.л.), в том числе трех статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации (общим объемом 1,30 п.л.).

Несмотря на очевидные достоинства работы следует отметить и её

отдельные недостатки. Так, несмотря на использование в диссертации трудов дореволюционных государствоведов (с. 7 автореферата), автор не рассмотрел взгляды по исследуемой тематике работ нелиберальных мыслителей конца XIX – начала XX вв. -- С.А. Муромцева, М.М. Ковалевского и др., которыми был наработан значительный объем предложений в сфере государственной власти и принуждения. Использование таких наработок, на наш взгляд, могли улучшить аргументацию автора представленной диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по ряду положений.

При проведении анализа состояния межотраслевых связей диссертантом рассматриваются преимущественно кодифицированные нормативные акты (с. 16 – 18 автореферата), как основополагающие для регламентирования отдельной сферы отношений. Но, вместе с тем, диссертант уделяя значительное место анализу норм Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, не рассматривает Федеральный закон «О Федеральной службе безопасности» от 03.04.1995 N 40-ФЗ, Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный закон «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 23.05.2016 № 141-ФЗ и другие, имеющих прямое отношение к теме диссертационного исследования. Полагаем необходимым тщательный анализ всех федеральных законов, посвящённых регламентации деятельности органов государственной власти хотя бы федерального уровня для обоснованности и достоверности выводов, сделанных автором.

Вместе с тем, данное пожелание не влияет на общую положительную оценку выполненного диссертационного исследования. Анализ автореферата позволяет сделать вывод о том, что по содержанию, объему, порядку оформления он отвечает требованиям, предъявляемым к работам данного типа в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых

степеней», а диссертационная работа Петренко Михаила Николаевича на тему: «Государственно-правовое принуждение: критерии допустимости и теоретические основания», соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 28.08.2017 г.), предъявляемым к работам данного типа, т.е. является самостоятельно выполненной оригинальной завершенной и обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, а ее автор – Петренко Михаил Николаевич достоин присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01. – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

19.03.18г.

доктор юридических наук по научной специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»



А. В. Попова



Подпись *Поповой*
Анна Владиславовна
ЗАБЕРЯЮ
Учредитель секретарь Ученого совета
Финансового университета
Звездинца В.В. Звездинца
«19» *марта* 2018 г.