

В объединенный диссертационный совет  
Д 999.017.03, созданный на базе  
ФГАОУ ВО БФУ им. И. Канта, ФГБОУ ВО  
РГПУ им. А. И. Герцена, ФГБОУ ВО ТулГУ,  
236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Сипягиной Майи Николаевны на тему «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Повторная, рецидивная преступность на протяжении практически всей истории российского уголовного законодательства представлялась наиболее опасной и требующей отдельного правового решения. В настоящее время ее показатели кажутся весьма стабильными, однако автору удалось привлечь внимание к данной проблеме и заставить задуматься о действительной угрозе повторной преступности в современном обществе. Статистические данные, которые всесторонне изучены автором, позволяют сделать вывод, что повторная преступность в настоящее время является темой, не менее актуальной, чем, например, IT- преступность или коррупция. Так, каждое второе преступление в России совершается лицом, ранее совершавшим преступление. При этом уровень рецидивной преступности стабильно не высок.

Внимание к криминологическому рецидиву преступлений в науке необоснованно утеряно, что позволяет согласиться с диссертантом, что тема действительно крайне актуальна.

Интересным представляются суждения автора о системе множественности преступлений, ее формах и видах, взаимосвязи с понятием криминологического рецидива. Представляется научно-обоснованным расширение данной системы за счет не признанных в науке и законодательстве, однако реально существующих форм множественности.

Согласимся с автором, что создание системы элементов позволяет вычлнить проблемные аспекты их взаимодополняемости и достаточности.

Поддерживаем также положения автора, выносимые на защиту, связанные с совершенствованием норм об обратной силе уголовного закона. Согласимся, что последствия судимости могут нанести лицу, оступившемуся однажды, но ныне желающему вести законопослушный образ жизни, непоправимый вред. Кроме того, в ныне существующей редакции прослеживается нарушение принципа равенства граждан перед законом, когда лица, имеющие судимость, оказываются в более привилегированном положении, чем лица, судимость которых снята или погашена.

Научная новизна достаточно ярко проявляется и в других положениях, вынесенных на защиту. Большинство из них заслуживает поддержки.

Теоретическая и практическая значимость работы подтверждается полным и всесторонним анализом правового института повторной преступности, что способствует повышению качества законодательства, развитию системы права.

Выраженная практическая направленность диссертации, делают содержащиеся в ней положения и выводы вполне обоснованными и достоверными. Большинство из них заслуживает внимания законодателя и правоприменителей. Основные научные достижения автора известны специалистам за счет апробации их на представительных научно-практических мероприятиях и опубликования их в юридической печати, в том числе журналах, рекомендованных ВАК. В научном багаже автора 27 научных публикаций. Из

общего количества работ 5 статей были опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК.

Вызывает одобрение богатая эмпирическая база исследования. Диссертант умело оперирует показателями уголовной статистики, рассматривая их с различных позиций, систематизируя и делая обоснованные выводы. Приветствуется применение социологических методов исследования: опроса и анкетирования. Анализ судебной практики подтверждает выводы исследования.

Вместе с тем данное исследование не свободно от некоторых спорных и (или) недостаточно обоснованных положений. Остановимся на одном из них, наиболее, на наш взгляд, существенном.

1) Суждение автора о недостаточности уголовной репрессии к лицам, совершившим рецидив преступлений, расходится с суждением автора о чрезмерной призонизации рецидива. Расширение уголовного понятия «рецидив преступлений» неминуемо повлечет за собой рост осужденных в местах лишения свободы. Предложенный протест автора на применение условного осуждения при рецидиве также поспособствует назначению реальных сроков лишения свободы.

Отмеченный недостаток не может существенным образом сказаться на теоретической и прикладной ценности проанализированного труда. Он не препятствуют выводу о том, что диссертационное исследование на тему «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений» является законченной, самостоятельной, научно-квалифицированной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно признать как научное достижение, что отвечает всем предъявленным требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор Сипягина Майя Николаевна заслуживает присвоения искомой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Доцент кафедры  
«Уголовное право и криминалистика»  
факультета «Юридический»  
ФГБОУ ВО Донского государственного  
технического университета  
кандидат юридической наук  
«29» января 2021 года

Петрашева Наталья Валерьевна

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Петрашева Наталья Валерьевна,  
кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право;  
ученое звание: не имею;  
должность: доцент кафедры  
«Уголовное право и криминалистика»  
факультета «Юридический»  
ФГБОУ ВО Донской государственной  
технической университет  
адрес места работы: 344000 г. Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, д. 162;  
телефон: 8-863-201-91-69, моб.: 8-918-554-80-42;  
e-mail: petra\_nata79@mail.ru

