

В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03  
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени  
Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный  
педагогический университет имени А.И. Герцена»,  
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»;  
236006, Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

**на диссертацию Орловой Ксении Александровны на тему: «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, 12.00.11 – судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность**

Диссертация К.А. Орловой «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права» подготовлена на кафедре теории и истории государства и права Юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» и представлена в объединенный диссертационный совет Д 999.017.03 на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Ознакомление с текстом диссертации, ее авторефератом и опубликованными работами автора позволяет отметить следующее.

Несмотря на то, что многие аспекты темы диссертации уже были предметом исследований ученых различных отраслей права, проблемы, решаемые на страницах рецензируемого диссертационного исследования, являются актуальными и, не утратят своей теоретической и практической

значимости, а останутся перспективным направлением развития юридической науки на долгие годы.

Необходимость исследования теоретико-правовых аспектов статуса судьи вытекает из насущных задач построения правового государства, обеспечения верховенства права, поддержания социальной стабильности в Российской Федерации.

Несмотря на некоторые позитивные результаты преобразований, споры вокруг концептуальных проблем реформирования судебной системы и статуса судей сохраняют остроту, а некоторые важнейшие теоретико-методологические, правовые идеи, взгляды, позиции до сих пор не получили надлежащей проработки и законодательного воплощения. Сложившаяся ситуация, безусловно, требует принятия решительных мер правового, организационного и иного характера, в том числе и проведение соответствующих научных разработок. Поэтому важным и своевременным представляется подробный комплексный теоретический анализ статуса судьи как субъекта права в контексте взаимосвязи с другими правовыми категориями и социальными явлениями.

Не случайно в данной работе предпринята попытка создания комплексного теоретического знания о статусе судьи как субъекте права, который призван обеспечивать и сохранять стабильность социальной системы, с выработкой общетеоретических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования этой сферы.

В этой связи, диссертационное исследование К.А. Орловой имеет ярко выраженную социальную ценность, способствуя решению многих вышеназванных и других проблем.

Представленная на защиту диссертация отличается значительной степенью научной новизны, которая выражена в авторском подходе к интерпретации ряда понятий: «статус» (с. 42), «статус судьи» (с. 10-11), определению их сущностных признаков и элементного состава. Отличаются новизной обоснованная автором позиция относительно того, «что статус

судьи как субъекта права представляет собой сложную, целостную систему, состоящую из образующих диалектическое единство, взаимно предполагающих друг друга статической и динамической сторон» (с. 11). Заслуживает внимания подход автора к определению уровней статуса судьи (с. 99-100).

К числу достоинств работы относятся: изложение материала на базе системы философских знаний, различных методов: диалектического метода познания, позволяющего изучить комплекс общественных явлений и процессов (в том числе взглядов, теорий, концепций) в их историческом развитии и во взаимосвязи, взаимообусловленности с точки зрения связи теории и практики, истории и современности, общетеоретических и специальных методов: анализа, синтеза, дедукции, индукции, исторический, сравнительно-правовой, социологический, формально-логический, системно-структурный, статистический; методов толкования правовых норм и экспертных оценок, позволивших провести сопоставление объектов, выявить характерные тенденции, обобщить эмпирический материал, сделать необходимые выводы и сформулировать практические рекомендации и др.

Исследование подкупает использованием автором, при изложении материала, функционального подхода к изучению статуса судьи. Это позволило трактовать его, не только с позиции статической научной абстракции, но и с позиции динамической составляющей, которая опирается на деятельность субъекта, обеспечивает процесс реализации.

Заслуживающими научного осмысления являются суждения автора о том, «что важными индикаторами деятельности судьи как специального субъекта права выступают доверие и авторитет, что становится особым источником обеспечения его независимости, самостоятельности, подлежит оценке (мера, способ установления соответствия ожидаемых результатов деятельности с эталоном, стандартом, инструментом), способствует снятию части ограничений» (с. 115).

Объем эмпирических данных был predetermined целью и задачами диссертации, которые обеспечили репрезентативность результатов исследования, а также являются основанием для вывода об их обоснованности и достоверности. В эмпирическую базу исследования вошли: материалы судебной практики Европейского суда по правам человека, судов Российской Федерации. При подготовке диссертации были изучены официальные статистические данные, обзоры, данные социологических опросов и другие аналитические и информационные материалы.

Особого внимания заслуживает, проведенное автором в 2013 и в 2015 годах анкетирование, среди судей Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в судах Северо-Западного, Восточно-Сибирского, Центрального округов (всего – 410 судей), результаты которого, несомненно, обогатили диссертационный материал.

Правильно выбранная система, методика и методология исследования позволили автору охватить комплекс проблем, связанных со статусом судьи как субъекта права, в т.ч. его реализацией и перспективами развития.

Диссертация К.А. Орловой, безусловно, вносит определенный вклад в развитие общей теории государства и права, судебной деятельности, что обусловлено кругом поставленных задач и полученными результатами теоретического и практического характера.

Вместе с тем, наряду с общей положительной оценкой диссертации можно указать на ряд имеющихся в ней спорных или недостаточно обоснованных положений:

1. Отмечая теоретическую и практическую значимость исследования статуса судьи как субъекта права, как представляется, диссертантом не достаточно полно освещен вопрос о соотношении понятий «суд», «судебная власть», «судебная деятельность», «правосудие», «судейское сообщество», «судебная система».

2. Представляется, что автор уделил в своей работе не достаточно внимания изучению современного зарубежного опыта в сфере

функционирования судебной власти таких государств, как США, Германия, Португалия и др. Их опыт, как показывают многие зарубежные и отечественные исследования, в определенной мере, является вполне успешным и при условии определенной адаптации достоин использования и в Российской Федерации.

3. Требуется дополнительной аргументации на публичной защите утверждение автора о том, что «сочетание элементов и взаимосвязей статуса судьи в совокупности с его свойствами как субъекта публичного права должно соответствовать основополагающим концептуальным представлениям о правовом государстве».

4. Позиция автора о том, что «теоретико-правовой анализ статуса позволяет включать не только правовые нормы, но и различные типы правопонимания, фактические состояния, проводить дискуссии по широкому кругу вопросов с учетом социально-антропологической научно-исследовательской программы постклассической юридической науки (наполнение норм позитивного права естественно-правовыми идеалами; разработка и внедрение гибких механизмов адаптации догмы права к естественно-правовой доктрине и социальной реальности; соотношение и связь нормативного закрепления и реализации принятых национальных и международных стандартов и т. д.)», является весьма спорной и требующей пояснения.

5. В авторском понимании статус судьи представляет собой совокупность элементов (основных – права и обязанности; дополнительных – гарантии, ответственность, принципы и т.д.) и взаимосвязей (правосубъектность, субъект права), формирующихся и функционирующих под влиянием внешней среды (общества, государства, права). Вместе с тем, учитывая важность данного аспекта исследования, который представлен в первом положении, выносимом на защиту, соискатель, как видится, уделил их характеристике недостаточно внимания, ограничившись краткой характеристикой отдельных, а некоторых лишь перечислением.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации К.А. Орловой, которая представляет собой самостоятельное исследование, обладающее несомненной научной и практической ценностью.

Работа имеет стройную логическую структуру, что позволило автору последовательно раскрыть содержание темы. Нельзя также не отметить системность подхода автора к объекту исследования, что, конечно, усиливает обоснованность его теоретических положений, практических выводов и рекомендаций. Диссертация написана ясным и четким языком. Положения, выносимые автором на защиту, конкретны и имеют характер новизны.

Анализ содержания диссертации и автореферата позволяет сделать вывод, что основные положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате, а его структура и объем соответствуют требованиям, предъявляемым к такого рода научным работам.

Наиболее значимые результаты исследования нашли отражение в 20 опубликованных работах, в том числе в 1 монографии и 12 статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Основные положения, выводы и рекомендации проведенного исследования изложены в выступлениях на 7 научных и научно-практических конференциях, внедрены в учебный процесс (2) и в практическую деятельность (3).

Учитывая сложность и многогранность темы, и комплексность рассматриваемых проблем, затрагивающих различные аспекты судебной деятельности, положения общей теории права и государства, диссертация имеет характер междисциплинарного исследования. Поэтому совершенно оправданным является представление данной работы для защиты в диссертационный совет по двум специальностям: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, 12.00.11 –

судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность.

Таким образом, по своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, научной обоснованности и достоверности результатов диссертация К.А. Орловой является самостоятельной, законченной, комплексной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития и совершенствования статуса судьи.

Автореферат диссертации отражает ее содержание, включает в себя все необходимые для такого рода работ атрибуты, концентрированно раскрывает сущность проведенного исследования.


**Общий вывод.** Диссертационное исследование на тему: «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Орлова Ксения Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальностям: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, 12.00.11 – судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность.

125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.,  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел  
Российской Федерации» (Академия управления МВД России), тел 8 (499)  
150-10-34, e-mail: [press\\_akadem@mvd.gov.ru](mailto:press_akadem@mvd.gov.ru), WEB-сайт <https://a.mvd.pf>

**Киричѐк Евгений Владимирович**, доктор юридических наук, доцент,  
начальник управления учебно-методической работы ФГКОУ ВО «Академия  
управления МВД России»; почтовый адрес: 125171, г. Москва, ул. Зои и  
Александра Космодемьянских, д. 8., каб. 638-1; тел. 8 (499) 745-81-40; e-mail:  
Kirichek79@yandex.ru

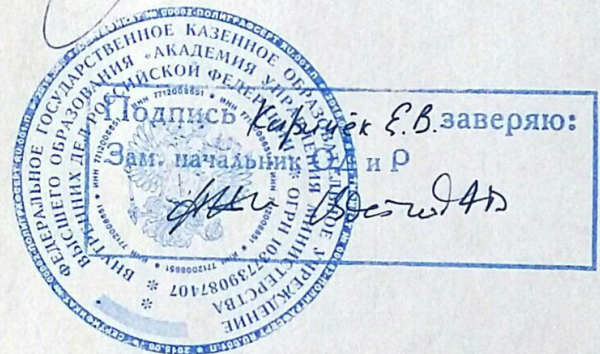
Официальный оппонент

Начальник управления учебно-методической работы  
ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России»  
доктор юридических наук, доцент



**Киричѐк Е.В.**

«14» марта 2017 г.



Подпись Киричѐк Е.В. заверяю:  
Зам. начальник ФУ и Р