

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Волкова Юрия Константиновича на диссертацию Лебедева Ильи Андреевича «Рецепция славянофильского учения о соборности в русской философии всеединства», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии (философские науки)

1. Актуальность избранной темы.

Диссертация посвящена исследованию особенностей процесса формирования и развития учения о соборности в отечественной философской мысли второй половины XIX – первой половины XX века. Соборность как базовое понятие одноимённой концепции рассматривается в диссертации в двух содержательных контекстах: религиозно-философском и социально-политическом. В первом контекстуальном измерении термин «соборность» предстаёт в качестве устоявшегося философского и богословского понятия, обладающего вместе с тем разными смысловыми акцентами. Во втором – социально-политическом контексте соборность трактуется как общественный идеал, альтернативный просветительскому индивидуализму и социалистическому коллективизму. Оба названных исследовательских направления темы соборности являются актуальными по разным основаниям. Первая линия исследований опирается на познавательный интерес, связанный, прежде всего, с недостаточной разработанностью темы преемственности идеи соборности в отечественной философии. В то время как вторая исследовательская ориентация, в рамках которой отстаивается понимание соборности в качестве альтернативы индивидуалистическому проекту западной культуры, имеет цивилизационное значение. Особую актуальность указанное понимание соборности

приобретает в современном российском обществе, где всё более заметным становится процесс возрождения традиционных ценностей.

2. Степень обоснованности, достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.

Обоснованность научных положений и выводов, содержащихся в диссертации И.А. Лебедева, определяется логической структурой исследования. Диссертант сначала последовательно исследует процесс рождения и формирования соборных установок в экклезиологии и историософии А.С. Хомякова и И.А. Киреевского. Продолжением этого исследовательского этапа становится анализ творчества Ю.Ф. Самарина, братьев К.С. и И.С. Аксаковых и В.В. Розанова. Затем прослеживается развитие идеи соборности в учении о всеединстве В.С. Соловьёва и братьев Трубецких. В заключительных разделах основной части определяется место учения о соборности в религиозно-философских воззрениях П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, Л.П. Карсавина, С.Л. Франка и Н.А. Бердяева.

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием методологических принципов, категорий и методов философской науки. В компаративной по своей исследовательской специфике работе И.А. Лебедева, применяются аналитический, диалектический, историко-логический, типологический и феноменологический методы, позволяющие дать целостную и объективную картину рассмотренных общеисторических и историко-философских фактов. Выводы, полученные автором, соответствуют поставленной цели работы и конкретизирующим её исследовательским задачам.

Теоретико-методологической базой исследования послужила концепция соборности как «единства во множестве». Эмпирической базой исследования стали историко-философские и философско-богословские труды зарубежных и отечественных религиозных философов, посвящённые различным аспектам темы соборности.

Обоснованность научных положений и выводов работы подтверждена апробацией результатов исследования на всероссийских конференциях, международных и межрегиональных образовательных чтениях, а также их использованием в учебно-воспитательном процессе. Основные положения диссертационного исследования изложены в 10 публикациях автора, 6 из которых представляют собой статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

3. Новизна положений и выводов, сформулированных в диссертации.

К основным положениям научной новизны представленной диссертационной работы следует отнести:

– анализ генезиса категории «соборность» как оригинальной интерпретации концепции «единства во множестве», а также рассмотрение идейных источников и особенностей переосмысления данной концепции основателями славянофильства И.В. Киреевским и А.С. Хомяковым;

– исследование социально-политических рецепций идеи соборности в творчестве Ю.Ф. Самарина, братьев К.С. и И.С. Аксаковых и В. В. Розанова в контексте обсуждения и решения проблемы общинности;

– авторскую интерпретацию особенностей рецепции славянофильской категории соборности в метафизике В.С. Соловьёва и братьев С.Н. и Е.Н. Трубецких;

– сравнительный анализ тринитарной онтологии, представленной в трудах П.А. Флоренского и С.Н. Булгакова;

– сопоставительный анализ интерпретации соборности в метафизических системах Л.П. Карсавина, С.Л. Франка и Н. А. Бердяева.

Перечисленные положения научной новизны диссертации, а также положения, вынесенные на защиту и призванные в обобщённом виде представить результаты и выводы работы, можно оценить как её

несомненные новаторские достижения, которые вносят весомый вклад в изучении темы соборности.

4. Теоретическая и практическая значимость результатов, полученных автором.

Теоретическая значимость исследования, на наш взгляд, прежде всего, заключена в успешной попытке преодоления той разрозненности, которая характерна для историко-философских исследований, подчиняющихся принципу персонального и строго хронологического изучения славянофильского учения о соборности, без учёта фактора его долговременного идейного влияния. Вместе с тем следует также согласиться с авторской оценкой теоретической значимости результатов проведённого исследования – историко-философское обоснование принципа соборности как «единства во множестве», уточнение и систематизация источниковой базы данной проблемы.

Практическая значимость работы в её социально-политическом контексте обусловлена фокусированием внимания на ряде актуальных проблем современного российского общества, связанных с возрождением традиционных и поиском новых мировоззренческих ориентиров. В своём прикладном аспекте полученные в диссертационном исследовании результаты могут быть использованы при составлении вузовских учебных и специальных курсов и семинаров по философии, религиоведению, социологии, политологии и другим учебным дисциплинам. Кроме того, основные интенции, выводы и обобщения работы могут быть использованы в культурно-просветительской работе с различными категориями населения.

5. Оценка содержания диссертации, её завершенность.

Диссертация И.А. Лебедева представляет собой целостное и законченное научное исследование, состоящее из введения, трёх глав, разбитых на параграфы, заключения и списка литературы.

Введение построено в соответствии с общими требованиями и включает в себя следующие подразделы: обоснование актуальности темы

диссертации, степень разработанности исследуемой проблемы, предмет, объект, цель и задачи исследования, его хронологические рамки, эмпирическую базу, методологию и методы, применяемые в работе, научную новизну диссертации, её теоретическую и практическую значимость, основные положения, выносимые на защиту, апробацию результатов исследования. Во введении описаны также объём и структура работы. В автореферате диссертации кроме того даны сведения об авторских публикациях.

В первой главе диссертации, состоящей из трёх параграфов, рассматриваются идейные источники славянофильского учения о соборности, историософия И.В. Киреевского, новая экклезиология А.С. Хомякова, а также связь категории соборности с русской консервативной утопией второй половины XIX – начала XX веков. Для изучения особенностей влияния идеи соборности на проекты общественного, государственного и церковного устройства России использованы труды Ю.Ф. Самарина, братьев Аксаковых и В. В. Розанова.

Во второй главе, также разбитой на три параграфа, показаны особенности трансформации идеи соборности в учении о всеединстве В.С. Соловьёва, разобрано содержание концепции о соборном сознании С.Н. Трубецкого и софиологическая доктрина Е.Н. Трубецкого в связи с их пониманием универсального смысла учения о Богочеловечестве.

В третьей главе работы, которая разделена на пять параграфов, анализируются мировоззренческий статус учения о соборности во взглядах П.А. Флоренского, трактовка идеи соборности в религиозной философии С.Н. Булгакова, а также использование понятия и принципа соборности в метафизике Л.П. Карсавина, философских учениях С.Л. Франка и Н.А. Булгакова.

В заключение диссертации автор делает общие выводы, соответствующие цели и задачам исследования. Их суммацией является

определение принципа соборности как «единства во множестве» в качестве базового принципа русской философской мысли.

Список литературы включает 268 источников на русском языке.

Объём диссертации составляет 228 страниц машинописного текста, что соответствует рекомендованному максимуму для кандидатских диссертаций по гуманитарным наукам.

6. Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации.

Достоинства работы.

Главным достоинством диссертации является проведённый её автором целостный историко-философский анализ сложного и динамичного процесса генезиса, формирования и развития славянофильского учения о соборности середины и второй половины XIX века, продолженного в виде философской рецепции идеи соборности в отечественной метафизике рубежа XIX – XX веков и первой половины XX столетия.

Несомненным достоинством работы также является адекватно применяемый автором принцип историзма и герменевтический, по своей методологической сути исследовательский подход, при котором идейные искания отечественных мыслителей, факты их биографии и анализируемые источники представлены не сами по себе, а в контекстуальной и смысловой соотнесённости с учётом особенностей культурно-исторической эпохи.

К числу достоинств работы следует также отнести хороший литературный язык диссертации, в тексте которой органично сочетаются философские и богословские термины.

Оформление работы грамотное, соответствующее требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным исследованиям данного типа.

Недостатки диссертации.

Замечания по содержанию работы, с учётом обоснованности авторской концепции соборности как «единства во множестве», связаны с возможностью других концептуальных подходов при рассмотрении вопроса

об идейных истоках русской метафизики конца XIX – середины XX века. Исходя, прежде всего, из такого расширительного контекста доктринально автономной авторской концепции, возникает ряд следующих, уточняющих вопросов.

1. Какой из трёх названных идейных источников этапа генезиса учения о соборности: немецкий идеализм, консервативный романтизм и эkkлезиологическая категория кафоличности мог оказать решающее влияние на славянофильское переосмысление категории соборности в религиозно-социальном ключе? Каким образом при таком разбросе идейных источников принципа соборности это понятие стало самобытной, не переводимой на другие языки категорией русской религиозно-философской мысли?

2. Можно ли говорить о существовании в истории учения о соборности, понимаемого как идея, принцип, категория и термин, общего для них генетического этапа? Если да, то, каковы его хронологические рамки? Если нет, то, какими лингвистическими терминами обозначалось понятие соборности на разных стадиях его генезиса?

3. Насколько обоснована с точки зрения тематического разнообразия и мировоззренческой переменчивости творчества В.В. Розанова попытка объединять его литературное наследие в единый историософский жанр вместе с философскими изысканиями Ю.Ф. Самарина и братьев Аксаковых? В данном смысловом контексте более интересным, на наш взгляд, выглядел бы сюжет об отношении В.В. Розанова к теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, как «скорлупы» для «нежного и хрупкого» содержания первых славянофилов, и после никем не поправленное, никем не разрешённое».

4. По какому объективному и универсальному основанию соотносятся между собой философские интерпретации идеи соборности в творчестве В.С. Соловьёва, П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, Л.П.

Карсавина, С.Л. Франка и Н.А. Бердяева, которые жили и творили в разных культурно-исторических и социально-политических условиях?

Прочие замечания носят точечный характер и связаны, в основном, с естественными для текстов такого объёма опечатками и стилистическими погрешностями. Например: «*во впервые* столь полно проведенном сопоставительном анализе...» (с. 10); «Польский исследователь Анджей Валицкий указывает *на влияние на* Киреевского не только идей Шеллинга...» (с. 40); «Поводом к длившейся 10 лет (с 1844 по 1954 гг.) переписке с диаконом Англиканской церкви...» (с. 43); «*А Алексей Степанович* идет дальше: самих католиков ...» (с. 49); «Валицкий *А.Вкруг* консервативной утопии...» (с. 70, сноска); «в качестве *категория* она разрабатывается...» (с. 198).

В дополнение к сказанному следует указать на отсутствие во введении работы, ставшего почти обязательным, пункта о соответствии темы диссертации паспорту научной специальности.

7. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Диссертация И.А. Лебедева является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В диссертации получены результаты, позволяющие квалифицировать её как завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные положения диссертации имеют существенное значение для историко-философских исследований темы соборности. Работа базируется на достаточном числе источников, написана грамотным литературным языком и правильно оформлена. Результаты и выводы работы обоснованы и апробированы. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Авторские публикации соответствуют главным положениям работы.

Таким образом, диссертация Лебедева Ильи Андреевича «Рецепция славянофильского учения о соборности в русской философии всеединства»,

