

О Т З Ы В

на автореферат диссертации К.А. Орловой на тему «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве и 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Тема диссертационного исследования, проведенного К.А. Орловой, представляется весьма актуальной. Судебная реформа, начатая в современной России с целью создания самостоятельной и независимой судебной власти, способной обеспечить верховенство права в государстве, а равно самоограничение государства правом; охрану и защиту прав человека, в том числе и посредством доступа к правосудию и права каждого на судебную защиту, до настоящего времени не завершена.

Многие проблемы становления судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти обусловлены явно недостаточной теоретической разработкой многих аспектов судебной власти. Одним из таких явно недостаточно разработанных является и вопрос о статусе судей. Хотя к настоящему времени появилось уже достаточное количество публикаций на тему статуса судей, их все еще недостаточно; далеко не все проблемы ими охвачены; а результаты научных исследований не оказывают существенного влияния на изменение практики осуществления судебной власти.

Появление новой теоретической работы на эту тему остается актуальным. Тем более, что представленная работа отличается новым комплексным подходом и попыткой представить статус судьи как собственно

правовую категорию: статус судьи как субъекта права. Это сразу же заставляет задуматься над проблемой соотношения статусов судьи, во-первых, как субъекта *судебной власти*, когда он является единственным носителем судебной власти и персонифицированным выразителем государственной власти в процессе осуществления судопроизводства, а во-вторых, как субъекта права, способного иметь определенный объем прав и обязанностей; правомочного реализовать их в своей профессиональной деятельности, а также вне ее.

Автор сделала акцент на этой второй составляющей статуса судьи и достаточно полно и интересно показала различные стороны проявления статуса судьи как субъекта права. Что касается соотношения его со статусом судьи как носителя судебной власти, то, судя по автореферату, эта связь освещена в данной работе недостаточно.

Опираясь прежде всего на научные труды по теории права, теории судебной власти, автор поставила задачи выявить и сформулировать теоретико-правовые проблемы статуса судьи как субъекта права. В значительной мере ей удалось обозначить теоретические проблемы понимания этого статуса и предложить ряд перспективных тем для будущих исследований.

Среди новелл следует назвать предложения о введении в научную характеристику статуса судьи таких его аспектов как внутренние и внешние стороны статуса, его статические и динамические аспекты, возможность выделения уровней, имеющих определенные количественные характеристики (высокий, средний и низкий). Вместе с тем эти положения нуждаются в некоторых уточнениях или пояснениях. Например, остается неясным роль и значение таких факторов как доверие и авторитет и их место в понимании статуса судьи как субъекта права. В п. 4 положений, выносимых на защиту, автор говорит о доверии и авторитете как о «важных показателях деятельности судьи как субъекта права». В п. 7 этих положений автор

указывает, что категорию «статус судьи» необходимо дополнить рядом новых теоретических положений, среди которых называет доверие и авторитет как внешнюю составляющую самого статуса судьи.

Остается неясным, являются ли доверие и авторитет собственными элементами статуса судьи или все же это внешние факторы, отражающие скорее результат использования (осуществления) судьей своего статуса в реализации им судебной власти. Доверие и авторитет рождаются или не рождаются в ответ на деятельность судьи как носителя судебной власти. Доверие и авторитет не даются судье в силу должности и навсегда, они не сохраняются как часть статуса. Эти факторы изменчивы и полностью зависят от деятельности и в целом от поведения самого судьи. Доверие и авторитет, как известно являются формами проявления легитимности власти – это ответ подвластных на ее проявления; ответ обусловлен проявлениями власти, а не ее статусом. Поэтому вряд ли можно согласиться с предложением автора включать такие проявления легитимности судебной власти как доверие и авторитет судебной власти в целом и ее носителей судей, в частности, к собственным элементам или проявлениям статуса судей как субъектов права.

В п.8 положений, выносимых на защиту, автор формулирует определенные «болевы точки» сложившегося статуса судьи, которые требуют совершенствования. Соглашаясь с самим перечнем таких точек, требующих совершенствования и развития, хотелось бы услышать от автора и предложения, как это сделать. Здесь явно недостаточно только теоретизирования. Требуется соединять теорию с практикой процессуального права, судопроизводства, механизма реализации судебной власти, чтобы высказываемые рекомендации были предметны уже в данном исследовании, и разработка необходимых мер не перекладывалась на других исследователей.

Высказанные замечания не умаляют положительной оценки представленной работы и лишь подтверждают актуальность темы

исследования, ее научную значимость, а также дискуссионность многих вопросов, связанных с пониманием и формированием статуса судьи и как носителя судебной власти, и как субъекта права. В целом, судя по автореферату, представленная диссертация «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права» выполнена на хорошем теоретическом уровне, отличается новизной, самостоятельностью суждений и выводов автора, научно аргументирована и обоснована, отвечает требованиям, предъявляемым к подобным научным работам, а ее автор, К.А. Орлова, вполне заслуживает присвоения ей степени кандидата юридических наук.

Воскобитова Л.А.,
 д.ю.н., профессор,
 зав. кафедрой уголовно-процессуального права
 Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).
 Г. Москва, ул. Садовая Кудринская, 9
 7 апреля 2017 года

Л.А. Воскобитова



Л.А. Воскобитова

Проректор по учебной и воспитательной работе

ПОДПИСЬ
3

Начальник
Управления
«04»



Лидия Алексеевна Воскобитова

Л.А. Воскобитова

Воскобитова Лидия Алексеевна,
 доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).
 Адрес: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, 9
 Электронный адрес: msal@msal.ru
 Тел.: 8 499 244 88 88