

УТВЕРЖДАЮ

Ректор

Бурятского государственного  
университета

имени Доржи Банзарова,  
кандидат исторических наук



А.В. Дамдинов

«20» февраля 2024 года

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»  
на диссертационное исследование Матковой Натальи Вячеславовны  
на тему «Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность»,  
представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4. – Уголовно-правовые науки**

Диссертация и автореферат доставлены по почте с сопроводительным письмом. В структурном отношении сама диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка литературы и трех приложений. Объем диссертации – 252 с., объем автореферата – 26 с.

**Актуальность** выбранной автором темы исследования не вызывает сомнений, что подтверждается, в том числе, следующими обстоятельствами, на которые обращает внимание Н.В. Маткова: 1) увеличение постановленных за последние несколько лет (2018-2022 гг.) с участием присяжных заседателей оправдательных приговоров, а также увеличение числа таковых, отмененных в апелляционном порядке; 2) прогнозируемое расширение категорий преступлений, которые могут рассматриваться судами с участием присяжных заседателей; 3) трудности, которые испытывают прокуроры при поддержании государственного обвинения в суде присяжных, а также допускаемые ими ошибки, которые, в том числе, дают основания для изменения / отмены решений судов первой инстанции; 4) отсутствие комплексных исследований, в которых были бы сформулированы стратегические основы поддержания государственного обвинения в суде присяжных. Действительно, в научном сообществе актуализируется вопрос о том, что должны быть усовершенствованы тактические основы поддержания

государственного обвинения с учетом значительного реформирования института суда присяжных. Необходима научная разработка в рамках концепции ситуационной обусловленности поддержания государственного обвинения на различных этапах судопроизводства. В связи с изложенным тема диссертационного исследования Натальи Вячеславовны Матковой является безусловно актуальной.

**Представленная диссертация обладает научной новизной,** поскольку впервые на монографическом уровне проведено комплексное исследование криминалистических аспектов деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде присяжных, а также сформулированы теоретические основы выработки стратегии и тактики его поведения в различных судебных ситуациях.

Уточнено содержание понятия и сущности стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных, показано ее прикладное значение и место в структуре общей теории криминалистики. Действительно впервые выделена структура стратегии поддержания государственного обвинения и установлено содержание ее элементов, обусловленных складывающимися судебными ситуациями. Показана роль ситуационного моделирования и прогнозирования в разработке стратегии поддержания обвинения.

Выделены типовые ситуации стратегического значения в суде присяжных в зависимости от внешней обстановки судебного разбирательства, а также ситуационные факторы определения государственным обвинителем последовательности исследования доказательств. Разработаны также обладающие научной новизной тактические основы реализации государственным обвинителем принципа состязательности в суде присяжных. Выявлены проблемные ситуации, возникающие в рамках деятельности прокурора на предварительном слушании и в подготовительной части судебного заседания. Диссертация содержит и иные результаты, имеющие научную новизну и заслуживающие высокой оценки.

Ведущая организация признает и разделяет мнение о научной новизне, теоретической и практической значимости подавляющего большинства выносимых на защиту положений. Так, необходимо поддержать авторские: определение понятия стратегии поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, структуру и условия эффективной реализации такой стратегии (положения, выносимые на защиту № 1-3); проблемные ситуации, возникающие при реализации стратегии государственного обвинения в рамках деятельности прокурора на предварительном слушании и подготовительной части судебного заседания (положение, выносимое на защиту № 5) и другие положения.

**Достоверность и научная обоснованность сформулированных в диссертации выводов, а также их апробация** обеспечены:

- обозначенной теоретической основой диссертационного исследования, которая определена, в том числе, с учетом изучения степени разработанности заявленной Н.В. Матковой проблематики (С. 4-5, 7 автореферата; С. 4-6, 8 диссертации);

- методологической основой, которая раскрывается, в том числе, в соответствующем разделе введения применительно к направлениям проведенного исследования (С. 6-7 автореферата; С. 7-8 диссертации);

- нормативной базой, которую составили положения Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, нормы ряда федеральных законов и подзаконных актов, изданных Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Также при подготовке диссертации использовались постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, определения Конституционного Суда Российской Федерации;

- вполне репрезентативной эмпирической базой, включающей данные, полученные в результате анализа материалов 148 уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей судами общей юрисдикции Калининградской, Ленинградской, Новосибирской, Саратовской областей, Республик Крым и Саха (Якутия), других регионов Российской Федерации за период с 2018 по 2023 г.; опроса 62 прокуроров и 42 федеральных судей общей юрисдикции различных регионов России. Кроме того, репрезентативной эмпирической основой исследования послужили статистические данные, размещенные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2018 по 2023 г. (С. 8-9 диссертации);

- **надлежащей апробацией** полученных результатов, которая подтверждается обсуждением диссертации на кафедре уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, на заседаниях экспертного совета Образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта; участием соискателя на научных мероприятиях разного уровня; публикацией 16 научных работ, в том числе 4 – в научных изданиях, рекомендованных ВАК, и 1 – в научном журнале, входящем в ядро РИНЦ; внедрением прикладных рекомендаций в практическую деятельность прокуратуры Калининградской области и Калининградского областного суда, а также в учебный процесс Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, о чем имеются соответствующие акты о внедрении (С. 13-14, 24-26 автореферата, С. 15-16 диссертации).

Таким образом, можно утверждать, что сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются апробированными, обоснованными и достоверными, **свидетельствуют о**

**личном вкладе автора в проведенное исследование, указывают на самостоятельность его проведения.**

Диссертация Н.В. Матковой обладает **теоретической значимостью**, заключающейся в том, что сформулированные в ней выводы могут быть использованы для дальнейшего развития криминалистической тактики и криминалистической методики. Результаты исследования развивают научные достижения в направлении стратегических и тактических основ поддержания государственного обвинения по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в различных ситуациях судебного следствия, а также в выявлении и анализе возникающих в этой связи проблем, выработке оптимальных путей их разрешения. Представляется также, что сформулированные в диссертации положения способствуют развитию теорий криминалистической ситуалогии, преодоления противодействия уголовному преследованию, криминалистических учений о планировании, криминалистическом обеспечении деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

**Результаты исследования соответствуют и критерию практической значимости**, поскольку могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов, а также в следственной и судебной практике, практике поддержания государственного обвинения по уголовным делам не только с участием присяжных, но и во многом и по любым иным.

**Структура диссертации** обусловлена объектом, предметом, целью, задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

В первой главе диссертации **«Теоретические основы криминалистической стратегии и тактики поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей»** анализируются подходы к пониманию дефиниции «криминалистическая стратегия», определению ее содержания, соотношению с иными категориями (стратегия, криминалистическая методика, тактика и др.). Делается вывод о необходимости инкорпорации в криминалистическую науку категории «стратегия» и целесообразности ее рассмотрения в структуре частных криминалистических методик. Приводя и анализируя мнения различных ученых, Н.В. Маткова сформулировала авторское определение криминалистической стратегии поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Автор обоснованно пришла к выводу о том, что основой построения стратегии поддержания государственного обвинения является ознакомление с материалами предварительного расследования. В целях обеспечения всесторонности и эффективности ознакомление целесообразно осуществлять по двухэтапному алгоритму, включающему изучение исходной информации и построение доказательственной базы. Описана методика изучения этих материалов путем познания криминальной ситуации. Определена структура

криминалистической стратегии поддержания государственного обвинения, которая представлена такими элементами, как: установление характера внешней обстановки судебного разбирательства; определение порядка представления доказательств в рамках судебного следствия; изучение типовых моделей поведения стороны защиты в суде присяжных; построение перспективной ситуационной модели судебного разбирательства. Импонирует то, что автор изучила и проанализировала буквально все или почти все научные разработки по заданной проблематике.

Раскрывается содержание основных элементов криминалистической стратегии гособвинения в суде присяжных. На основе анализа материалов следственно-судебной, прокурорской практики, изучения мнений большого числа исследователей Н.В. Маткова формулирует собственное видение ситуационной модели судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. В зависимости от этапа ситуации судебного разбирательства, с которыми сталкивается государственный обвинитель в суде присяжных, выделяются возникающие: а) в предварительном слушании; б) на подготовительной части судебного заседания; в) на судебном следствии; г) в рамках участия в судебных прениях; д) при реализации права на реплику и произнесении последнего слова подсудимым. Предлагаются рекомендации по разрешению каждой из названных типичных ситуаций.

Во второй главе диссертации **«Криминалистическая стратегия и тактика государственного обвинения в различных ситуациях судебного разбирательства в суде присяжных»** автор развивает методологические подходы, изложенные в первой главе. Указывает на характерность наличия для прокурора на предварительном слушании и подготовительной части судебного заседания организационно-неупорядоченной ситуации, основной причиной которой является низкий уровень изучения материалов уголовного дела, отсутствие разработанной стратегии обвинения, пассивность использования своих процессуальных прав. Нивелирование данной ситуации диссертант видит посредством реализации следующих мер: заявления ходатайства на предварительном слушании о возможности дополнительного ознакомления с материалами дела; оптимизации имеющегося времени за счет применения правил тайм-менеджмента (эта рекомендация заслуживает особого внимания). Исследуются тактические аспекты деятельности государственного обвинителя в ситуациях, которые могут быть охарактеризованы как проблемные (связанные с окончательным выяснением позиции обвиняемого/обвиняемых относительно имеющегося ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных; с выделением уголовного дела в отношении определенного обвиняемого при групповом характере совершения преступления в отдельное производство; при заявлении защитником ходатайства об истребовании дополнительных доказательств или предметов). При этом предложены тактические рекомендации по разрешению данных ситуаций.

Диссертантом в ходе проведенного исследования выявлены различные, требующие пристального внимания вопросы, касающиеся формирования коллегии присяжных заседателей. В этой связи определены следующие задачи, стоящие перед государственным обвинителем: изучение личности кандидатов в присяжные заседатели, установление с ними психологического контакта и эффективное влияние на структуру состава коллегии. Приводятся судебные ситуации в зависимости от стадии и особенностей установления и поддержания психологического контакта, а также приемы их успешного установления и поддержания. Также выделены ситуации отбора в коллегию присяжных заседателей и ситуации в зависимости от формы проведения опроса и вероятности лжи при ответе на вопросы.

С позиций ситуационного подхода исследуются тактические аспекты деятельности государственного обвинителя на судебном следствии при рассмотрении уголовных дел в суде присяжных. Выявлены проблемы, с которыми сталкивается государственный обвинитель в рамках отдельных процессуальных действий в суде присяжных, и предложены тактические рекомендации по их разрешению с учетом: а) ситуационного подхода; б) принципа доступности; в) принципа наглядности; г) принципа учета психологии присяжных заседателей.

Автором приводятся тактические рекомендации, призванные оптимизировать деятельность государственного обвинителя в прениях сторон. Поддерживаем диссертанта в том, что она выделила типовые ошибки прокурора, допускаемые при поддержании государственного обвинения в суде присяжных, сформулировала авторское определение тактической ошибки государственного обвинителя в суде присяжных. Выявлены корректные причины, детерминирующие такие тактические ошибки, предложен комплекс мероприятий, проведение которых необходимо для их устранения и профилактики. Кроме того, были обоснованно выделены ошибки стратегического характера, осуществлена их дифференциация.

**В заключении** в краткой форме излагаются результаты исследования.

**В приложениях** к диссертации представлены аналитические справки по результатам опроса прокуроров, федеральных судей общей юрисдикции, перечни стратегических и тактических ошибок государственного обвинителя в суде присяжных.

Изучение диссертации и автореферата Н.В. Матковой позволяет заключить, что исследование проведено на достаточно высоком теоретико-методологическом уровне. Выдвигаемые автором диссертации тезисы аргументированы и оценены по сравнению с некоторыми другими известными решениями. Соискатель в полной мере демонстрирует: навыки проведения научного исследования (способность самостоятельно ставить и решать исследовательские задачи, собирать необходимые данные и обобщать полученные результаты, выдвигать и проверять научные гипотезы и т.д.); умение корректно обосновывать свою позицию по дискуссионным вопросам; знание норм профессиональной (научной) этики.

Вместе с тем, наряду с положительной оценкой диссертации, по мнению ведущей организации, в ней содержатся следующие дискуссионные положения и выводы:

1. Несмотря на оригинальность первой задачи исследования (С. 6 диссертации) и самой концепции стратегии поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей (С. 10, 17-38 диссертации), автору удалось убедить ведущую организацию в необходимости определения соответствующего понятия, обосновать необходимость разработки названной стратегии не только в теоретическом плане, но и как эффективной прикладной модели. Вместе с тем, как известно, в различных общественных, гуманитарных науках существует множество разнообразных подходов к определению понятия «стратегия». Нам более близки определения, опирающиеся на такие категории как цель, задачи, направления и приоритеты деятельности. Не оспаривая авторского подхода, имеющего свою ценность, хотелось бы уточнить, в чем его преимущества перед другими подходами?

2. Диссертант в своем исследовании определила структуру стратегии поддержания государственного обвинения (С. 11-12, С. 39-54 диссертации). В чем существенные отличия этой структуры, а главное – содержания авторских научных положений и прикладных рекомендаций, от имеющихся в ряде прикладных разработок разделов «Тактика подготовки к судебному разбирательству»? Такой раздел раскрыт, например, в известном издании «Руководство для государственного обвинителя» (гл. 2-3<sup>1</sup>), который добросовестно цитируется Н.В. Матковой.

3. Несомненным и одним из самых значимых достоинств работы является разработка тактических рекомендаций по установлению психологического контакта прокурора с участниками судебного разбирательства (С. 13, 109-137 диссертации и др.). Автор совершенно права, что «... прокурору необходимо сформировать интерес к своей фигуре, который обычно связан с таким явлением как симпатия ...» (С. 113 диссертации). Вместе с тем было бы полезно определить допустимые границы установления психологического контакта. Государственный обвинитель в суде присяжных принимает на себя значительные, более высокие тактические риски, чем следователь. Так, отвод прокурору может быть заявлен не только при наличии оснований, предусмотренных ст. 61 УПК РФ, но и при наличии других обстоятельств, указывающих на то, что он заинтересован в исходе рассматриваемого уголовного дела (прямо или косвенно). Такое возможно, если есть сомнения в его беспристрастности (см., например: Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 1 июля 1998 г.).

---

<sup>1</sup> Коршунова, О.Н. Руководство для государственного обвинителя: учебное пособие / под ред. О.Н. Коршуновой. 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2023.

4. В связи с тем, что диссертация Н.В. Матковой является первой работой монографического характера, в котором предлагаются криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных с учетом ситуационной обусловленности, было бы интересно увидеть, какие принципы определения и реализации названных стратегии и тактики предлагает автор. При этом обозначаемые в параграфе 2.3 принципы доступности, наглядности, учета психологии присяжных заседателей (С. 142, 144 и др. диссертации) вряд ли могут быть отнесены к принципам формирования и реализации криминалистической стратегии и тактики поддержания государственного обвинения в суде присяжных.

5. Автором проведен опрос 62 прокуроров и 42 федеральных судей общей юрисдикции различных регионов Российской Федерации по вопросам, связанным с рассмотрением уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей (С. 7 автореферата, С. 8-9 диссертации). При этом были получены интересные и весьма полезные данные - аналитические справки по результатам опроса прокуроров и судей (приложения 1, 2 диссертации, С. 242-250). Такие результаты редки и ценны для исследований подобного рода. Вместе с тем, по тексту диссертации хотелось бы видеть больше авторской аналитики по поводу этих данных.

В целом, необходимо отметить, что указанные замечания не влияют на высокую оценку диссертационного исследования, имеющем существенное социальное, теоретическое и практическое значение для борьбы с преступностью методами науки криминалистики, повышения эффективности расследования преступлений. Представленное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, достоверностью и обоснованностью выводов и рекомендаций, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

Соответствие содержания автореферата диссертации установлено.

Вывод: диссертация Матковой Натальи Вячеславовны на тему «Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки криминалистики и практики борьбы с преступностью.

Представленная диссертация соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25.01.2024), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – **Наталья Вячеславовна Маткова** заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности **5.1.4. – Уголовно-правовые науки.**

Отзыв подготовили: Гармаев Юрий Петрович – профессор кафедры



уголовного права, процесса и криминалистики Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, доктор юридических наук (специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор; и Попова Елена Ильинична – доцент кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, доктор юридических наук (специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент.

Отзыв обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова 20 февраля 2024 г., протокол № 4.

И.о. заведующего кафедрой  
уголовного права, процесса и криминалистики,  
кандидат юридических наук, доцент

*К.С. Латыпова*

«20» февраля 2024 г.

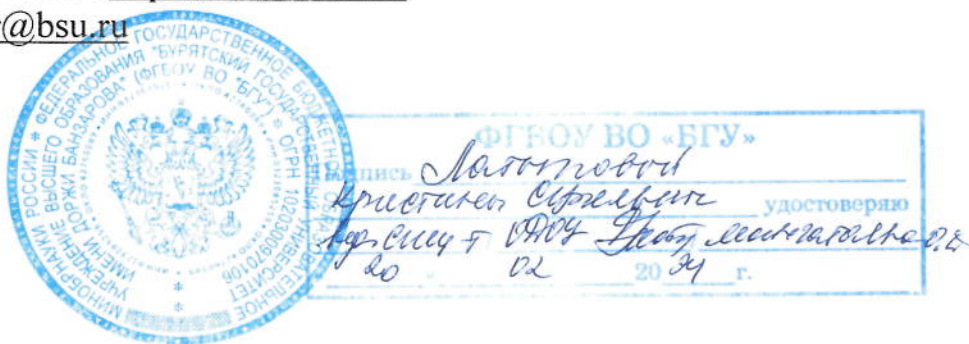
Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»,

670000, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24 «а»,  
тел.: 8 (3012) 29-71-70,

Официальный сайт: <https://www.bsu.ru/>

e-mail: [univer@bsu.ru](mailto:univer@bsu.ru)



Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

Гармаев Юрий Петрович – профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность), профессор;

670000, Дальневосточный федеральный округ, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24 "а",

Тел.: 8 (3012) 29-71-70,

Официальный сайт: <https://www.bsu.ru/>

e-mail: [univer@bsu.ru](mailto:univer@bsu.ru)

Попова Елена Ильинична – доцент кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность), доцент;

670000, Дальневосточный федеральный округ, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24 "а",

Тел.: 8 (3012) 29-71-70,

Официальный сайт: <https://www.bsu.ru/>

e-mail: [univer@bsu.ru](mailto:univer@bsu.ru)