

*В объединенный диссертационный совет
Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтий-
ский федеральный университет имени
Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Россий-
ский государственный педагогический уни-
верситет им. А.И. Герцена» и ФГБОУ ВО
«Тульский государственный университет»*

236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6,
Диссертационный совет БФУ им. Канта,
ученому секретарю Е.В.Осиповой

О Т З Ы В

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА В.А.ГРОРВИЧА

на диссертацию Низаевой Светланы Рамилевны на тему: «Расследование мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости (проблемы теории и практики)», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Актуальность темы исследования довольно убедительно обосновывается в диссертации, со ссылкой на необходимость защиты конституционных прав граждан, важнейшим из которых является право на жилище; с констатацией статистических данных, характеризующих современное состояние и общественную опасность преступности в сфере оборота жилой недвижимости, а также результаты деятельности правоохранительных органов страны по выявлению, раскрытию и расследованию мошенничества в этой сфере. Автор диссертации справедливо отмечает, что активизация деятельности правоохранительных органов в данном направлении сдерживается нехваткой соответствующих научно-методических разработок. Рассматриваемая диссертационная работа как раз и предназначена для заполнения данных пробелов.

Необходимо отметить высокое научное и практическое значения данной работы и для реализации государственной стратегии по обеспечению достойным жильем всех граждан страны. Одной из ключевых задач обеспечения социально-экономического развития страны является очищение строительной отрасли и рынка недвижимости от криминала, чтобы повысить привлекательность разнообразных проектов в сфере жилой недвижимости, осуществляемых за счет средств граждан или с их долевым участием. Для принятия мер системного характера по снижению рисков, связанных с разнообразными схемами финансирования операций с жилой недвижимостью, необходимо раскрытие особенностей структуры этих рисков, установление их природы, а также выделение составляющих, обусловленных разнообразными криминальными проявлениями.

Рассматривая под этим углом зрения результаты диссертационного исследования С.Р. Низаевой, следует обратить внимание на то, что она смогла не только вскрыть важнейшие особенности механизмов различных видов мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости и дать их развернутую криминалистическую характеристику. Значительное внимание еюделено анализу особенностей приготовлений к совершению преступлений рассматриваемого вида, основных способов реализации преступных замыслов, включая распределение ролей членов организованных групп, а также сокрытия следов преступлений. Это позволило автору разработать научно обоснованные рекомендации по наиболее оптимальной тактике следственных и иных процессуальных действий, нацеленных на выявление, раскрытие и надлежащую организацию расследования данного вида мошенничества, и их методическому обеспечению.

Для осуществления цели исследования диссидентант сформулировал десять исследовательских задач, в том числе направленных на выявление и анализ проблем, характерных для практики расследования мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости, на систематизацию способов совершения мошенничества рассматриваемого вида и их дифференциацию для различных сегментов рынка недвижимости, на конкретизацию типовых следственных ситуаций первоначального этапа расследования и разработку алгоритмов действий следователя в каждой из таких ситуаций. В числе таких задач разработка рекомендаций по проведению доследственной проверки сообщений о мошенничестве рассматриваемого вида, анализ способов выявления признаков таких преступлений, использования при этом специальных знаний и возможностей взаимодействия следователя с оперативными работниками.

Текст диссертации выстроен по традиционной схеме и состоит из введения, трех глав, включающих 11 параграфов, заключения, библиографического списка, включающего 257 источников, и трех приложений. Ее общий объем составляет 243 стр., основного текста – 191 стр.

В введении (с. 4-15), обосновав актуальность темы диссертационного исследования и охарактеризовав степень её научной разработанности, автор формулирует цель и задачи, объект и предмет, методологию и методику исследования, характеризует его нормативно-правовую базу, теоретическую и эмпирическую основу, а также научную новизну. Затем излагает основные положения, выносимые на защиту, раскрывает их теоретическую и практическую значимость, обоснованность и достоверность результатов исследования, а также приводит сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

В первой главе (с. 16-83) «Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости» на основе современного научного понимания криминалистической характеристики преступлений, сформированного трудами многих отечественных ученых и специалистов, автор раскрывает особенности структуры и содержания криминалистической характеристики мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости. При этом выделяются ее основные различия применительно к

рыночным условиям, характерным для совершения мошеннических операций с «первичным» и «вторичным» жильем. Особенности механизма мошенничества для соответствующих сегментов рынка недвижимости, выявленные диссертантом, проиллюстрированы двумя графическими схемами (с. 24 и с. 25).

Значительное внимание уделено анализу основных способов совершения мошенничества в сфере рыночного оборота жилой недвижимости, причем в их связи с теми видами сделок, которые получили наиболее широкое распространение, с охватом всей системы действий по подготовке, совершению и скрытию преступлений данного вида. Выделено пять видов мошеннических операций, связанных с «первичными» сделками на стадии подготовки и начала реализации инвестиционных проектов, в том числе, в рамках долевого участия в строительстве, а также семь видов мошенничества с уже существующими объектами жилой недвижимости. По результатам проведенного анализа выявлены и систематизированы общие признаки мошенничества рассматриваемого вида.

Особое внимание в данной главе уделено исследованию механизма следообразования при совершении мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости, включая способы их классификации в документах различного вида. Сделан ряд акцентов на основных различиях материальных и идеальных следов преступлений рассматриваемого вида как источников доказательств.

Сравнительный анализ особенностей личности преступника и потерпевшего при совершении мошенничества рассматриваемого вида проведен с учетом социально-демографических, нравственно-психологических, уголовно-правовых и криминалистических аспектов. Отмечается, что почти половина мошенников в сфере жилищных правоотношений имеет высшее и неоконченное высшее образование, что обуславливает расширение поля их деятельности и появление новых способов и механизмов совершения указанных преступлений. При этом подавляющее большинство мошенников имели положительные характеристики по месту работы и месту жительства.

Более 60% преступлений рассматриваемого вида были совершаются лицами, ранее уже судимыми за аналогичные преступления. В большинстве случаев (70%) мошенничество на рынке жилой недвижимости совершается группой лиц по предварительному сговору или организованной преступной группой численностью 3-5 человек.

В числе пострадавших от мошенничества чаще всего молодые работающие семейные пары в возрасте от 27 до 40 лет, имеющие детей и желающие улучшить жилищные условия. Отмечается, что немаловажным фактором является виктимное поведение потерпевшего, которое проявляется в чрезмерной доверчивости, присутствии корыстного фактора в поведении, невнимательном отношении к содержанию договора.

По результатам исследования криминалистической характеристики мошенничеств в сфере оборота жилой недвижимости диссертантом сделан ряд развернутых выводов.

Во второй главе (с. 84-135) «Организационные основы расследования мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости» автор диссертации рассматривает особенности доследственной проверки заявлений (сообщений) о мошенничестве в сфере оборота жилой недвижимости и возбуждения уголовного дела; систематизирует типовые следственные ситуации; определяет алгоритм их разрешения на первоначальном этапе расследования, рассматривает порядок использования специальных знаний при расследовании мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости, а также проблемы взаимодействия следователя с оперативно-розыскными аппаратами.

При этом отмечается, что тактика проведения доследственной проверки самым непосредственным образом связана с организацией в целом расследования мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости, что является, по сути неотъемлемой частью методики расследования преступлений. Обосновывая столь оригинальный подход к определению соотношения основополагающих для криминалистики как науки понятий «организация расследования» и «криминалистическая методика», диссертант ссылается на методологически выверенное определение организации любой деятельности, приведенное в Большой Советской Энциклопедии в 1974 г. и Философском энциклопедическом словаре 1983 г. (с. 84). Далее, ссылаясь на работы И.М. Лузгина, А.Н. Колесниченко, автор разъясняет особенности поэтапного расследования мошенничества, под которым понимается взаимосвязанная система действий, объединенных единством задач, условиями расследования, спецификой криминалистических приемов.

В качестве заключения по этой главе отмечается, что эффективность расследования конкретного уголовного дела по факту мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости во многом зависит от грамотно организованного взаимодействия следователя с оперативно-розыскными аппаратами. Однако при этом делается вполне обоснованный вывод о том, что его организационное и правовое обеспечение пока несовершенно и не в полной мере соответствует потребностям практики расследования мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости.

В третьей главе (с. 136-183) «Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости» автор диссертации по результатам проведенного им анализа тактики следственных действий, применительно к предмету данного диссертационного исследования, делает вывод о важном значении их дифференциации по особенностям источников криминалистически значимой информации и способов ее получения. По этим основаниям предлагается различать следственные действия, направленные на получение верbalной информации (допрос, очная ставка), материально отображаемой информации (осмотр, обыск, выемка) и смешанной информации (проверка показаний на месте, контроль и запись переговоров). При этом выделен ряд особенностей тактики первоначальных и последующих следственных действий.

Диссертант отмечает, что весь процесс расследования характеризуется противостоянием следователя с подозреваемыми в совершении преступления, которые стараются скрыть следы преступления и уклониться от уголовной ответственности. Эта «борьба интересов», по мнению диссертанта, предполагает со стороны следователя соответствующую организацию и тактику следственных действий. При этом, по мнению автора, порядок взаимодействия следователя со специалистом и оперативными работниками на практике реализуется на основе не только служебных, но и личностных отношений, «формирование которых также предполагает реализацию определенных приемов тактико-поведенческого характера» (с. 137).

Значительное внимание уделено в диссертации рассмотрению особенностей осмотра документов различного вида, в том числе, до возбуждения уголовного дела, а также изъятых документов. Для повышения эффективности этих следственных действий автор предлагает использовать ряд разработанных им алгоритмов, в которых учитываются особенности различных видов мошенничества, подробно описанных в первой главе диссертации.

Далее излагаются выявленные автором особенности производства таких следственных действий, как выемка и обыск. При этом, в отличие от последовательности регламентации данных действий в ст. 182 и 183 УПК РФ, в диссертации вначале подробно рассматривается выемка, что вполне объясняено, поскольку необходимость обыска замечает автор, проявляется когда отсутствуют сведения о местонахождении «искомых документов» либо когда «руководство организации умышленно затягивает выдачу требуемых документов (предметов), ссылаясь на различные причины (большой объем изымаемых документов, загруженность сотрудников бухгалтерии, отсутствие руководства отдела кадров и т.д.), либо выдает копии требуемых документов, в том числе имеющие явные признаки подделки» (с. 154).

Необходимо отметить, что диссидентом подробно исследованы особенности обыска и выемки для всех ранее выявленных и описанных в первой главе видов мошенничества с жилой недвижимостью. Установлен и описан ряд недостатков, характерных для практики выполнения данных следственных действий, предложены способы их устранения.

Применительно к тактике допроса потерпевшего и свидетеля, направленного на получение верbalной информации, необходимой для надлежащего расследования мошенничества рассматриваемого вида, автором диссертации выделены правовые, нравственные, психологические, собственно тактические и организационно-технические требования. Что касается тактических особенностей допроса подозреваемого (обвиняемого), то в диссертации выделены важнейшие различия следственных ситуаций, характерных для различных видов мошенничества, связанных со сделками на «первичном» и «вторичном» рынках жилой недвижимости.

В заключении по диссертационной работе (с. 184-193) изложены в обобщенном виде основные выводы, сделанные автором по главам диссертации. Их сопоставление с перечнем задач диссертационного

исследования (с. 7-8) показывает, что все задачи были успешно решены и позволили получить ряд оригинальных результатов, имеющих несомненное научное и практическое значение.

Научная новизна результатов исследования предопределена очевидной актуальностью его темы и неординарностью рассмотренных в диссертации проблем. Автором уточнены сущность и содержание ряда понятий, связанных с предметом исследования. В частности, им уточнено содержание криминалистической характеристики мошенничества в сфере как первичного так и вторичного объекта жилья: опираясь на современное научное понимание криминалистической характеристики мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости, автор выделил 12 видов преступлений рассматриваемого вида и предложил последовательность действий, нацеленных на их надлежащее выявление, раскрытие и расследование, характеризу способ и следы этого вида преступлений, автор обращает внимание на так называемые «рассейянные» следы, анализирует их информационное значение и особенности тактики их использования в целях выявления и расследования указанных видов мошенничества. Со ссылкой на энциклопедическое, методологически выверенное определение «организации деятельности», автор обозначает оригинальный подход к понятию «организации расследования» и к толкованию его содержания как межнаучной категории; применяя современные подходы к получению и обработке информации, автор предложил детально разработанный и научно обоснованный алгоритм следственных и иных процессуальных действий, нацеленный на надлежащее информационно-методическое обеспечение первоначального этапа расследования преступлений указанного вида.

Теоретическая и практическая значимость результатов вполне очевидна. Некоторые из них есть основания рассматривать в качестве определенного вклада в развитие криминалистической теории и практики; в совершенствование методики расследования отдельных видов преступлений. Ряд изложенных в диссертации положений вполне могут быть реализованы в дальнейших научных исследованиях по криминалистике и в учебном процессе по этой дисциплине.

Диссертация написана грамотным литературным языком. В ней уместно и корректно представлены авторские результаты изучения уголовных дел и опроса практических работников, изложенные в ней выводы и предложения в основе своей аргументируются убедительно и сомнений в достоверности не вызывают, как и в целом презентативность исследования. Все это свидетельствует о несомненной способности автора самостоятельно ставить и решать научные проблемы.

Оценивая личный вклад диссертанта в разработку проблем по теме исследования, следует отметить наличие довольно объемного и содержательного эмпирического материала, использование результатов детального анализа теоретических положений, умения аргументировано представлять собственное мнение.

Рассматриваемая работа, несомненно, имеет теоретическую и практическую значимость. Основные её положения опубликованы в 17 научных работах, в том числе четыре статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, докладывались на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях.

В целом диссертация Низаевой С.Р. заслуживает положительной оценки. Вместе с тем, она не лишена ряда недостатков.

1. Давая развернутые криминалистические характеристики видов мошенничества, связанных с совершением «первичных» и «вторичных» сделок на рынке жилой недвижимости, диссертант ссылается на применение различных положений гражданского и специального законодательства. Упоминаются и некоторые сложившиеся обычай делового оборота, применение которых допускается гражданским законодательством. Но при этом о каком-либо способе контроля содержательных особенностей применяемой совокупности правовых норм с точки зрения возможного выхода за рамки уголовного права в диссертации не сообщается.

2. При описании и классификации следов мошенничества рассматриваемого вида (с. 59-65) диссертант относит к идеальным следам показания потерпевших, свидетелей, результаты опознания, сведения, полученные в результате опроса граждан (с. 60). Затем, на с. 64-65 отмечается, что отличительной особенностью идеальных и виртуальных следов является их «рассеянный» характер, то есть рассредоточенность по некоторому множеству их носителей. Но при этом не указывается, что главной особенностью «идеальных» следов является то, что замысел преступников отражается не по наличию определенной информации, а по отсутствию в ряде документов тех обязательных сведений, которые предусмотрены требованиями действующего законодательства и препятствуют осуществлению преступного замысла. В результате автор не рассматривает способы выявления и фиксации таких следов и их использования в получении необходимых доказательств по делу.

3. В диссертации имеется лишь упоминание о квалификации преступлений рассматриваемого вида для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (с.91). Но какие-либо особенности данного процессуального действия, определяющие направления расследования уголовного дела, а также применение конкретных приемов криминалистической тактики и методики, в диссертации не описаны. В результате оказалось невозможно сформировать какие-либо критерии для установления достаточности той совокупности доказательств (ст. 88 УПК РФ), которая может быть собрана с применением разработанных в диссертации криминалистических методики и тактических приемов.

4. На с. 97 диссертации указано, что необходимо признание доказательственного значения результатов исследования специалиста. Фактически автор предлагает изменить содержание работы специалистов,

максимально сближая ее с работой судебного эксперта. Но тогда неизбежно встают вопросы об особом порядке назначения таких исследований, об использовании специальных методик для их проведения и надлежащем описании их результатов в заключении специалиста, чтобы обеспечить возможность проверки (ст. 87 УПК РФ) и оценки (ст. 88 УПК РФ) полученных таким образом доказательств.

5. На с. 101 указывается на «особо важное значение» взаимодействия следователя с другими субъектами «в форме совместной деятельности». Однако в этой связи следовало бы обратить внимание на то, что при всей важности организации надлежащего взаимодействия следователя с судебными экспертами и специалистами, процессуальное положение следователя принципиально отличается от положения «иных участников» уголовного судопроизводства – судебного эксперта и специалиста. К тому же, деятельность следователя строго регламентирована уголовно-процессуальным законодательством, а его «совместная деятельность» с «иными участниками» уголовного судопроизводства, даже в составе следственной группы (ст. 163 УПК РФ) не предусмотрена.

6. На с. 128-129 диссертации даются разъяснения по поводу «непроцессуальной» формы использования специальных знаний, которая, по мнению диссертанта, выражается в «консультативной и справочной деятельности», призванной обеспечить «эффективную помощь следствию». При этом не ясно, по каким основаниям процессуально регламентированные ст. 58 УПК РФ разъяснения специалиста следователю, представляющему сторону обвинения, диссертант предлагает рассматривать как непроцессуальную «консультативную и справочную деятельность» – в работе не поясняется.

Диссертация не лишена некоторых терминологических неточностей и редакционных погрешностей. Например, по её тексту многоократно используется понятие «корреляционные связи» (с. 18, 79, 104 и др.). Но под корреляцией принято понимать зависимость между случайными величинами, не имеющая строго функционального характера. То есть, корреляционные связи отражают вероятностный характер связей случайных событий, а доказательства вероятностными не бывают.

Однако изложенные замечания, что очевидно, частные по своей сути и не влияют на итоговую весьма высокую оценку рассматриваемой диссертационной работы С.Р. Низаевой на тему «Расследование мошенничества в сфере оборота жилой недвижимости (проблемы теории и практики)», которая является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой и содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и отвечает требованиям п.п. 9-11 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г.), а ее автор – Низаева Светлана Рамилевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических

наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Доктор юридических наук,
доктор технических наук, профессор,
профессор кафедры «Экономическая безопасность»
ФГБОУВО «Московский технологический
университет» МИРЭА


В.А. Прорвич

Подпись В.А. Прорвича заверяю
1.11.2017 г.

Помощник директора
по кадровой и
документационной работе


Г.С. Пахомова



Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Прорвич Владимир Антонович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность; доктор технических наук.

Ученое звание: профессор.

Место работы: ФГБОУВО «Московский технологический университет» МИРЭА.

Занимаемая должность: профессор кафедры «Экономическая безопасность».

Адрес места работы: 119454 Москва, пр. Вернадского, д. 78.

Телефон/факс: 8(495)657-32-08, моб. 8-926-686-24-91

e-mail: kse60@mail.ru.