

*В объединенный диссертационный совет
Д 999.017.03, на базе ФГАОУ ВО
«Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВПО
«Российский государственный
педагогический университет им. А. И.
Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский
государственный университет»*

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора юридически наук, профессора Липинского Дмитрия
Анатольевича о диссертации Петренко Михаила Николаевича на тему:
«Государственно-правовое принуждение: критерии допустимости и
теоретические основания», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 –
теория и история права и государства; история учений о праве и
государстве**

Актуальность диссертационного исследования М.Н. Петренко «Государственно-правовое принуждение: критерии допустимости и теоретические основания» не вызывает сомнений. Государственное принуждение (точнее у автора государственно-правовое) было и остается одной из основополагающих форм публично-правовых отношений.

В условиях постоянно изменяющейся и напряженной международной обстановки, возросшем количестве внутренних вызовов, государству требуется стабильная поддержка со стороны общества, что обуславливает потребность государства в высоком уровне своей легитимности. Общество, в свою очередь, не может позволить себе оставаться без государства, обеспечивающего защиту его членов от противоправных посягательств, совершаемых как внутри общества, так из-вне его. Повышение уровня легитимированности государства достигается целым комплексом мер, значимую роль среди которых занимает сокращение делегитимационных

тенденций в связи с недопустимым и (или) необоснованным применением государством властных полномочий, в том числе мер принуждения.

Научная новизна диссертационного исследования и его несомненное достоинство состоит в том, что диссертация является первой монографической работой, в которой предпринята попытка исследования и формулировки критериев допустимости государственного принуждения, рассмотрения указанной категории во взаимосвязи с основаниями государственного принуждения. Используемый автором подход позволяет провести ревизию нормативно закрепленных мер государственного принуждения, по результатам которой установить или опровергнуть их допустимость на современном этапе общественного развития. О научной новизне положений исследования также свидетельствует авторский подход к формулированию понятийного аппарата, использование диссертантом ранее не переведенных на русский язык иностранных источников (с. 20, 52, 53 диссертации).

Диссертация состоит из трех глав, в которых последовательно раскрывается тема исследования. В первой главе, посвященной проблемам общей теории государственно-правового принуждения, диссертант, рассматривая концептуальные подходы к пониманию государственной власти и государственно-правового принуждения как форме реализации последней, приходит к выводу о том, что государственная власть, понимаемая как отношение между властвующим и подвластным (с.18 диссертации), может осуществляться в формах силы и принуждения (с. 46 диссертации). Несмотря на отсутствие единства в научной литературе относительно категории государственно-правового принуждения, диссертантом на основании рассмотренных классических и современных научных представлений (с.49-60 диссертации) была предпринята попытка раскрыть ее сущность (с.67-68 диссертации).

Во второй главе, исследуя основания и критерии допустимости государственно-правового принуждения, диссертант приходит к выводу, что основания государственно-правового принуждения следует понимать в узком и в широком смысле, связывая последний с необходимостью реализации государством своих опосредованных правом функций (с. 86 диссертации). Автором работы впервые в современной отечественной теории права и государства предпринята попытка, и мы полагаем успешная, сформулировать критерии допустимости государственно-правового принуждения как формы реализации государственной власти (с.97 диссертации).

В третьей главе, посвященной теоретическим основаниям и критериям допустимости государственно-правового принуждения в системе межотраслевых связей, диссертантом обобщен и рассмотрен обширный круг нормативно-правовых актов (с.113, 132 диссертации), по результатам чего выявлено концептуальное понимание государственно-правового принуждения в основных нормативных правовых актах административного и уголовного материального и процессуального законодательства. На

основании проведенного социологического опроса (с.200 диссертации) диссертантом сделан вывод о состоянии системы межотраслевых связей в отечественном административном (с.131 диссертации) и уголовном (с.168-169 диссертации) праве.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования, сделанных на его основе выводов, замечаний не вызывает. Диссертантом правильно и с достаточной точностью определена цель и задачи исследования, его предмет и объект, что предопределило структуру диссертационной работы. Диссертант последовательно исследует понятие государственного принуждения, теоретических оснований применения государственного принуждения и критериев его допустимости, по итогам чего на основании собранного эмпирического материала приходит к выводу о несоответствии отдельных мер государственного принуждения, предусмотренных в отечественном уголовном праве, критериям допустимости государственного принуждения.

Совокупность указанных обстоятельств, а также использование автором надлежащей теоретической, эмпирической и нормативной базы обеспечили достоверность и обоснованность, а также достаточную полноту проведенного М.Н. Петренко диссертационного исследования. Содержание работы свидетельствует о реализации автором поставленных задач, что обеспечило достижение цели работы.

Характеризуя теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования уместно отметить, что большинство положений и выводов, выносимых на защиту, имеют бесспорное значение для научной разработки вопросов государственного принуждения, теоретических оснований и критериев его допустимости, восполняют пробелы в теории права и государства. Результаты исследования позволят развить концептуальные подходы ученых и законодателя к основаниям применения и критериям допустимости государственно-правового принуждения.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сделанные по ее результатам выводы могут эффективно использоваться при нормотворческой, законодательной и правоприменительной деятельности в целях исключения недопустимого и необоснованного государственного принуждения.

Апробация результатов исследования осуществлена автором путем докладов и сообщений на научных и научно-практических конференциях, которые отражены в 15 научных работах, в том числе в 4 статьях, опубликованных в изданиях, включенных в рекомендованный Высшей аттестационной комиссией министерства образования и науки России Перечень российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата наук и доктора наук. Результаты научного

исследования внедрены в учебный процесс Самарского университета государственного управления «Международный институт рынка».

Диссертационное исследование отличается самостоятельностью и научным профессионализмом, ссылочный аппарат диссертации корректен. Рукопись диссертации написана литературным языком, автореферат и публикации автора в научных и научно-практических изданиях надлежащим образом отражают основное содержание, положения и выводы диссертационного исследования.

К числу достоинств работы следует отнести значительный объем использованной литературы, что позволило автору обстоятельно мотивировать свою позицию. Несомненным достоинством является наличие самостоятельно собранного и проанализированного эмпирического материала, что нашло свое отражение как в тексте диссертационного исследования, так и в приложениях к работе.

Внимания и поддержки заслуживают выводы автора о конфликтности отношений государственного принуждения; о наделении принуждаемого субъекта не только обязанностями, но и правами; о взаимосвязи оснований государственного принуждения и функций государства, о необходимости применения государственного принуждения на условиях справедливости и таких ее элементов, как обоснованность и соразмерность; о комплексности государственного принуждения и необходимости предварительного анализа законодателем воздействия мер государственного принуждения.

Новизна работы состоит в том, что нем предпринята попытка выявления общих критериев допустимости государственно-правового принуждения, позволяющих с научных позиций оценивать допустимость государственно-правового принуждения как на этапе его нормативного оформления, так и при его осуществлении. Полученные результаты позволяют установить соответствие общим критериям допустимости применения государственно-правового принуждения положений отечественного законодательства, закрепляющих порядок и условия его применения, в том числе в административной и уголовной сферах нормативного регулирования. При этом на основе результатов проведенного социологического опроса, определяются те положения законодательства, которые должны быть приведены в соответствие с общими критериями допустимости государственно-правового принуждения. Так, оценивается эффективность проведенного законодателем анализа интенсивности воздействия государственной власти по основным направлениям нормативного регулирования общественных отношений, которое осуществляется на уровне отдельных норм, институтов и отраслей системы российского права в их комплексном взаимодействии (отраслевой и межотраслевой уровни).

Вместе с тем, несмотря на общую положительную оценку работы нельзя не указать на ряд имеющихся в ней спорных положений.

1. Диссертантом в работе используется термин «государственно-правовое принуждение» из определения которого следует, что под ним понимается отношение, характеризующееся выступлением на стороне принуждающего лица должностных лиц и органов государства, опосредованность правом (с. 63 диссертации; с.14 автореферата). При этом автором указывается что государство в своей деятельности всегда связано правом (с. 67 диссертации). При этом автором не только не избирается для использования в своей работе значительно более распространенный термин «государственное принуждение», но и не раскрывается различия между ними.

Таким образом диссертанту в работе следовало бы уделить большее внимание разграничению понятий «государственное принуждение» и «государственно-правовое принуждение».

2. Автором диссертационного исследования в выводах, выносимых на защиту (положение, выносимое на защиту №10; с. 168-169 диссертации; с.18 автореферата) указывается на ненадлежащий предварительный анализ интенсивности воздействия государственной власти на общественные отношения, регулируемые нормами уголовного законодательства. Вместе с тем, диссертация не содержит в себе концептуального понимания методики проведения указанного анализа, его этапов и участников.

3. Диссертантом в выводах, выносимых на защиту (положение, выносимое на защиту №1; с.30 диссертации; с. 13 автореферата) под государственной властью предлагается понимать направленное на достижение определенных целей общественное отношение, основанное на праве и состоящее в подавлении обществом через легитимированное им государство, представленное органами государственной власти и должностными лицами, нетождественной ему воли индивида или группы индивидов за счет преобладания в ресурсах.

Использованный автором термин "подавление", несмотря на формальную обоснованность, во многом является наследием марксистско-ленинской идеологии, далекой от демократических идеалов в их современном понимании, что указывает на связку государственного принуждения с недемократическими формами правления. Такой подход противоречит результатам диссертационного исследования автора, указывающего на государственное принуждение как наименее жесткую форму реализации власти.

Таким образом следует признать, что диссертантом неудачно избран один из ключевых терминов в работе. Уместным было бы вместо него использовать термин ограничение, воздействие, влияние или аналогичных.

4. На публичной защите желательно оценить наследие Ф. Ницше, М.М. Ковалевского по проблемам власти применительно к авторской позиции автора.

Все вышеизложенные замечания носят субъективный и рекомендательный характер, ориентированы на дальнейшую

исследовательскую работу соискателя, не снижают теоретической и практической значимости, а также высокого научного уровня подготовленной им диссертации.

Таким образом, диссертация Михаила Николаевича Петренко «Государственно-правовое принуждение: критерии допустимости и теоретические основания» является завершённой научной квалификационной работой, содержащей самостоятельное творческое решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки, а именно теории права и государства, обладает внутренним единством и научной новизной, свидетельствует о личном вкладе диссертанта в теорию права и государства, полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и критериям, установленным указанным положением. Михаил Николаевич Петренко заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Профессор кафедры «Конституционного и административного права» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет»,
доктор юридических наук



Д.А. Липинский
20.03.2018



Сведения о составившим отзыв лице:

Липинский Дмитрий Анатольевич – доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, профессор кафедры конституционного и административного права Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет», 445026, Российская Федерация, г. Тольятти, ул. Белорусская, д. 14, тел. (8482) – 53-92-47, e-mail: office@tltsu.ru