

В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульского государственного университета»

236016, г. Калининград, ул. Невского, 14.

О Т З Ы В

официального оппонента доктора юридических наук

Халикова Асляма Наилевича на диссертацию Чумакова Алексея Вадимовича «Особенности методики расследования мошенничества при получении выплат», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

В динамике удельного показателя отдельных видов преступлений, мошенничество является одним из наиболее распространенных в России и имеющих различные способы их совершения, которые имеют постоянную тенденцию к совершенствованию и модернизации. Соответственно разнообразие совершения способов мошенничества, начиная от планирования преступления и завершая сокрытием его следов, влечет проблемы в более четком определении состава названного преступления. В связи с чем законодатель был вынужден дать дополнительные виды квалификации мошенничества, в которых правовая детализация объективной стороны преступления была сконструирована более ясно и подробно для правоприменителя с целью, чтобы виновные в хищении чужого имущества не избежали надлежащей уголовной ответственности. На сегодня, кроме

общего состава мошенничества, существуют пять дополнительных составов, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием, среди которых есть и мошенничество при получении различных социальных выплат (ст. 159.2 УК РФ).

Разумеется, новый состав мошенничества при получении выплат требует глубокой криминалистической разработки, поскольку распространенность этого состава преступления достаточно высока, причем исключительно в бюджетной сфере, которая, как известно, в настоящее время испытывает большие трудности. С момента введения ст. 159.2 УК РФ в 2012 г. число лиц привлеченных по ней к уголовной ответственности стабильно составляло 3-4 тысячи (в 2017 г. - 3479), а число самих преступлений в два раза выше (в 2017 г. - 6877). Соответственно и ущерб из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетов измерялся в сотнях миллионов похищенных рублей, причем не учитывая латентных, а следовательно не выявленных преступлений. Несомненно, что различные выплаты из бюджета составляют определенный барометр справедливости в обществе по распределению материальных благ, особенно среди малообеспеченного населения страны. Это само по себе требует осуществления принципов законности и соблюдения прав граждан на обоснованное получение надлежащих выплат в соответствии с установленными законами и иными нормативными правовыми актами. И, разумеется, совершение хищений при государственной деятельности по социальной поддержке всех слоев населения России путем выплат направлено в большей степени в отношении наиболее незащищенных групп граждан - детей, пенсионеров, инвалидов др.

С криминалистических позиций выявление, раскрытие и расследование мошенничества при получении выплат составляет определенные трудности, что требует поиска, собирания и проверки доказательственной базы, которая должна, как правило, иметь больше документальный характер. При этом

разнообразие форм социальной поддержки населения при получении выплат в виде пособий, компенсаций, субсидий и иной государственной помощи рождает такое же разнообразие средств и способов совершения преступлений корыстного направления. А своевременное не реагирование на указанные хищения из бюджета закономерно порождает системность данного вида преступлений и переход ее на организованные и коррупционные формы с соответствующим увеличением размера похищаемых денежных и материальных средств.

Все это позволяет выделить расследование мошенничества при получении выплат в отдельную криминалистическую методику расследования, изучение и практическая разработанность которой необходима как следственным органам, так и органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

Исходя из изложенного необходимость разработки научно-обоснованных методов расследования мошенничества при получении выплат предопределило представленное к защите диссертационное исследование А.В.Чумакова, обладающее **высокой актуальностью** в связи с необходимостью научного обеспечения деятельности по предварительному расследованию и оперативному сопровождению названного вида мошенничества.

Структура работы характеризуется системностью, логичностью и последовательностью изложения материала, где автор представил, как общие методы расследования мошенничества, так и анализ проблемных вопросов тактики и методики расследования хищений при получении выплат. Исследование начинается с постановки проблем о теоретических основах формирования частной криминалистической методики расследования мошенничества при получении выплат (**Глава 1**). Далее автором изучены особенности криминалистической характеристики мошенничества при получении выплат с анализом основных ее элементов (**Глава 2**). Работа

завершается рассмотрением особенностей расследования данного вида преступлений на первоначальном и последующем этапах (Глава 3).

Эмпирическая база работы весьма обширна и включает как статистические материалы, так и анализ практики расследования и судебного рассмотрения дел о мошенничестве рассматриваемого вида. В этом отношении работа отличается большим количеством примеров из практики, которые систематизированы и практически входят в структуру научных рекомендаций по расследованию данного вида мошенничества при получении выплат в различных криминальных и следственных ситуациях.

Методологическую и теоретическую основу исследования А.В. Чумакова составили общие принципы научного познания, подходы и методы. При изучении проблем расследования получения выплат были использованы частные научные методы: лингвистический, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, а также методы моделирования, наблюдения, интервьюирования, анализа и синтеза. Теоретическую основу диссертационного исследования составляют базовые положения общей теории права, а также фундаментальные работы российских ученых по уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминалистике. Автор показал знание и умение критически анализировать научную литературу, обосновывать собственную теоретическую позицию, подкреплять ее анализом изучения практики расследования мошенничества при получении выплат в разных регионах страны. Выводы и предложения диссертанта основаны на изучении большого числа источников уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей права РФ, а также криминалистики и оперативно-розыскной деятельности, в которых затрагиваются вопросы раскрытия и расследования мошенничества при получении выплат.

Главным **научным достижением** автора диссертации явилось построение частной криминалистической методики с приведением в единую систему этапов правового регулирования, обеспечения и организации

деятельности органов предварительного следствия, направленных на раскрытие и расследование мошенничества при получении выплат, при котором все эти виды деятельности подчинены одной цели – эффективной борьбе правоохранительных органов с мошенничеством при получении выплат и с обеспечением возможности минимизации посягательств на бюджетные средства государства. Рассматриваемое исследование является практически первым в отечественной криминалистике, где представлена полная структура методики расследования мошенничества при получении социальных выплат с разработкой ее научного аппарата и практических рекомендаций в адрес правоохранительных органов.

Диссертация, безусловно, имеет высокую **теоретическую и практическую значимость**. В теоретическом плане автором проведено полное и всестороннее научное исследование с созданием отдельной частной криминалистической методики расследования мошенничества при получении выплат, результаты которой могут быть успешно использованы в последующих научных разработках, а, следовательно, иметь перспективу дальнейшего научного развития.

Практическая значимость диссертационного исследования А.В.Чумакова состоит в том, что использование представленных материалов и выводов в практической (следственной и оперативно-розыскной) деятельности правоохранительных органов РФ, безусловно, будет способствовать эффективному раскрытию и расследованию мошенничества при получении выплат. Кроме того, выводы диссертационного исследования могут быть использованы, как предлагает автор, в учебной работе высших учебных заведений по специальности «Криминалистика» и на занятиях для повышения квалификации следователей и оперативных работников органов внутренних дел, а также экспертов и специалистов при исследовании хищений в бюджетной сфере. Автор отдельно выделяет и необходимость использования результатов диссертационного исследования в учебе и

повышении квалификации государственных и муниципальных служащих, которые работают в сфере распределения социальных выплат с целью предупреждения ими названных преступлений.

В первой главе автор анализирует проблемные вопросы построения частной криминалистической методики на примере исследуемой темы мошенничества при получении выплат. На основе опроса практических работников органов предварительного следствия рассматриваются недостатки теоретических основ частных методик и ставятся задачи для решения выявленных проблем об оптимизации построения названных методик и внедрения их в практику. Основой построения частных криминалистических методик является исследование значимых признаков преступной деятельности во взаимосвязи с их уголовно-правовыми и криминалистическими критериями. Уголовно-правовыми критериями, имеющими значение для криминалистического исследования мошенничества при получении выплат, являются сопутствующие составы преступлений как экономические, коррупционные, должностные и ряд иных преступлений. К криминалистическим признакам значимым признакам автор относит при расследовании получения выплат особую сферу экономической деятельности, специфическую группу способов преступлений и особые предметы преступного посягательства. В данном случае в главе выделяется проблема, что наиболее опасные, то есть организованные, с коррупционной составляющей, групповые, многоэпизодные проявления мошенничества при получении выплат выявляются достаточно редко. Одна из причин этой тенденции – слишком узкий подход к пониманию круга преступных посягательств, используемый в имеющихся криминалистических научных разработках.

По вопросам формирования частной криминалистической методики расследования мошенничества при получении выплат автор исходит из общей методики расследования мошенничества и на ее основе строит частную

криминалистическую методiku расследования преступлений рассматриваемой категории. Данная методика отражает закономерности механизма преступлений, связанных с хищениями при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, а также средств и приемов расследования и предупреждения этих общественно опасных посягательств. В главе высказана мысль, что диссертационные исследования по рассмотрению частных методик расследования преступлений непосредственно не могут быть внедрены в практику. Однако на основе «диссертационной» методики должны быть сформированы методика практическая для следователей и оперативных работников и методика учебно-просветительская для лиц, непосредственно занимающихся социальными выплатами. В конце главы предлагается структура методики расследования мошенничества при получении выплат.

Вторая глава посвящена особенностям криминалистической характеристики мошенничества при получении выплат. В первую очередь рассмотрены вопросы структуры и содержания криминалистической характеристики преступлений как научной категории. Автором обосновывается необходимость введения в структуру криминалистической характеристики мошенничества при получении выплат таких элементов как «криминалистическая типология» и «классификация преступлений». Предлагаемая криминалистическая типология рассматриваемого вида преступлений выделена по критерию степени организованности и наличию коррупционного фактора, разделяясь на виды: «бытовое» мошенничество при получении выплат; «организованное» мошенничество; «организованно-коррупцированное» мошенничество. Наиболее детальный анализ проведен организованного и организованно-коррупцированного мошенничества. Автором предложено криминалистическую типологию и криминалистическую классификацию преступлений рассматривать как краткий и наглядный вариант изложения любой криминалистической характеристики преступлений.

Подробно и на основании богатого практического материала в главе исследуются способы совершения мошенничеств в виде социальных выплат. Приведены способы совершения преступлений с самостоятельным изготовлением мошенником – получателем выплаты - поддельных документов; с изготовлением документов совместно с другим лицом; с изготовлением документов посредством подкупа должностных лиц и т.д. Другой способ преступлений связан с умолчанием о наличии обстоятельств, препятствующих назначению выплаты; или о возникновении обстоятельств, влекущих прекращение выплат и др. Обстановка преступления анализируется отдельно по трем этапам: подготовки преступления; совершения преступления и сокрытия следов преступления после его совершения. На конкретных примерах приведены типичные предметы преступного посягательства, которые в корреляционной связи можно рассматривать со способами и обстановкой совершения преступления.

Личность преступника в главе описана на основе статистических данных и результатов эмпирических исследований. Автор больше обращается к анализу описания данных о личности типичных преступников – участников организованного и организованно-коррупцированного мошенничества: 1) рядовые исполнители; 2) преступники-«документальные фальсификаторы», 3) организаторы мошеннических схем; 4) иные соучастники организованных преступных группировок и сообществ; 5) коррупционеры, использующие в преступных механизмах мошенничества свое служебное положение. В заключение главы приводятся данные о типичных следовых картинах преступной деятельности преимущественно применительно к организованному и организованно-коррупцированному типам мошенничества при получении выплат.

В третьей главе исследуются особенности расследования мошенничества при получении выплат как на первоначальном этапе расследования, так и на последующих этапах вместе с рассмотрением

проблем профилактики мошенничества при получении выплат. Глава начинается с рассмотрения основных направлений и принципов расследования мошенничества при получении выплат и обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию. Далее исследуется первоначальный этап расследования мошенничества при получении выплат, начинающихся с изучения шести типовых следственных ситуаций, которые автор связал с источниками получения информации о совершении преступления. Соответственно следственным ситуациям в главе перечисляются принципы работы по ним и выдвижение различных версий в основном по лицам, совершившим преступления. В работе предложено шесть версий, включая две, допускающие отсутствие в деяниях состава преступления.

Рассматривая тактические особенности производства первоначальных следственных действий, в диссертации раскрывается тактика типичных следственных действий как допрос подозреваемого, свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства, выемки и обыска и др. Выделяются проблемы первоначального этапа и ошибки следствия: на стадии возбуждения уголовных дел; связанных с проблемами отграничения уголовно-наказуемых деяний от гражданско-правовых отношений; связанных с нарушением разумных сроков судопроизводства. На практических примерах приведены рекомендации по предупреждению недостатков в процессе предварительного следствия в рамках ситуационного подхода. При рассмотрении проблем первоначального этапа расследования изучены особенности использования специальных знаний по делам исследуемой категории. Рассмотрены особенности привлечения сведущих лиц для консультаций при производстве следственных действий и при назначении судебных экспертиз. С практических позиций даны рекомендации при назначении и производства судебно-медицинских,

дактилоскопических, трасологических, фоноскопических, автороведческих, компьютерно-технических и товароведческих экспертиз.

При исследовании последующего этапа расследования мошенничества при получении выплат большее внимание уделено рассмотрению типичных следственных ситуаций по наиболее сложным делам об организованных и организованно-коррупцированных типах мошенничества при получении выплат, при котором, по мнению автора, ключевое значение приобретает принцип наступательности расследования и принцип приоритета выявления совокупностей преступлений, серийности их совершения. С практических позиций представлены рекомендации по следующим направлениям: выявлению и использованию следователем признаков организованных преступных группировок и сообществ; выдаче поручений о проведении оперативно-розыскной деятельности; по реализации ряда тактических операций, как: «Использование норм об особом порядке в рамках предварительного расследования», «Привлечение лица к сотрудничеству путем заключения досудебного соглашения» и других.

Глава завершается разделом о проблемах криминалистической профилактики мошенничества при получении выплат. Рассмотрены меры по устранению причин и условий преступной деятельности; пресечения готовящихся преступлений; инициирование соответствующих мер заинтересованных организаций, ответственных за социальные выплаты; консультативная помощь населению по вопросам защиты от преступных посягательств со стороны, прежде всего, организованных преступных группировок, и другие. Доминирующее внимание уделено задаче разработки научных положений и прикладных рекомендаций по криминалистическим средствам правового просвещения широких слоев населения как основного направления криминалистической профилактики по делам рассматриваемой категории.

В целом можно сделать вывод, что в диссертации очень гармонично раскрыты одновременно теоретические и практические проблемы расследования мошенничества при получении выплат. В связи с этим диссертация имеет большую ценность как для криминалистической теории, так и будет весьма востребована в качестве методической работы для органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Вместе с тем, в диссертации, как и в любом научном труде, отличающемся новизной и решением ряда проблемных задач, имеются спорные моменты, по которым необходимо высказать следующие замечания:

1. В параграфе 2.1 диссертации автор выделяет криминалистическую классификацию и типологию мошенничества при получении выплат и в достаточной степени ее обосновывает. Однако в этом же параграфе выделяется классификация по уголовно-правовому критерию (с. 58) с приведением сопутствующих преступлений в виде различного рода хищений, должностных преступлений и др. Однако в данном случае уголовно-правовая классификация не в полной мере обоснованна применительно к рассматриваемому виду преступлений и, к сожалению, автор практически не связывает ее с криминалистической классификацией мошенничества при получении выплат.

2. В работе приведены принципы применения методики расследования мошенничества при получении выплат как принцип приоритета активного взаимодействия следователя с организациями, осуществляющими выдачу социальных выплат, специалистами в этой области; принцип приоритета активности, наступательности расследования; принцип приоритета выявления и расследования совокупностей преступлений и серийности их совершения (с. 107). Нисколько не сомневаясь в действенности данных принципов для расследования мошенничества при получении выплат, следует отметить, что в работе нет достаточного их обоснования

применительно именно к специфике расследования преступлений исследуемой категории.

3. При рассмотрении особенностей первоначального этапа расследования мошенничества при получении выплат автор включает в данный этап и доследственную проверку (с. 130), то есть процессуальные действия, проводимые до возбуждения уголовного дела (с. 130-131). Вряд ли это может быть обосновано как с уголовно-процессуальных, так и с криминалистических позиций. Этап доследственной проверки имеет основную задачу установления признаков преступления и принятия решения о возбуждении или не возбуждении уголовного дела. Если исходить из объединения стадий возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования, то фактически речь будет идти об обязательном возбуждении уголовного дела при получении сообщения о преступлении, чем нивелируется принцип презумпции невиновности и в целом стадийность уголовного процесса. Причем сам автор в диссертации указывает версии защиты, которые вполне можно проверить и оценить при проведении доследственной проверки с принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

4. В работе при рассмотрении тактики производства следственных действий в виде допроса в едином разделе исследуются тактические особенности допроса потерпевших, свидетелей и подозреваемого (с. 135). И далее автор весьма детально перечисляет вопросы, которые подлежат установлению при допросе перечисленных лиц, которые в большинстве своем могут быть отнесены к каждому из перечисленных лиц. Вместе с тем все же следовало бы показать специфику тактики допроса каждого из названных участников уголовного судопроизводства вместе с изложением типичных вопросов по процессуальному статусу фигурантов дела.

5. В разделе, посвященном особенностям использования специальных знаний (с. 142-156) не в достаточной мере показана роль специалиста в

расследовании мошенничества при получении выплат. Хотя специалист при расследовании преступлений рассматриваемого вида может давать заключения по многим финансовым и экономическим вопросам без проведения экспертиз, которые вполне можно использовать в качестве доказательств без громоздкой процедуры назначения и производства экспертных исследований. Особенно оптимальным этот прием будет при благоприятной следственной ситуации, когда виновные лица признаются в совершении преступлений и активно способствуют его расследованию.

Данные замечания носят дискуссионный характер и в общем не умаляют высокой оценки научной и практической значимости рецензируемого диссертационного исследования, представляющего собой самостоятельную и системную научную работу. В целом в данной диссертации решена актуальная научная проблема по построению частной криминалистической методики расследования мошенничества при получении социальных выплат.

Содержание диссертации нашло достаточное отражение в опубликованных автором научных работах: в 15 статьях, в том числе в 5 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат диссертации полностью соответствует её содержанию. Работа написана научным языком, свидетельствует об овладении автором навыками научного исследования.

На основании изложенного, можно прийти к заключению, что рецензируемая диссертация Чумакова Алексея Вадимовича «Особенности методики расследования мошенничества при получении выплат», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, является завершённой научно-квалификационной работой, полностью соответствующей названной специальности и соответствует требованиям, п.п. 9-14 Положения «О

присуждении ученых степеней», утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, являясь самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки криминалистики и практической деятельности органов предварительного расследования.

Автор диссертации – Алексей Вадимович Чумаков заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки).

Официальный оппонент

профессор кафедры криминалистики

ФГБОУ ВО «Башкирский

государственный университет»

доктор юридических наук, доцент

Аслям Наилевич Халиков

16.08.2018 г.

Сведения об официальном оппоненте: Халиков Аслям Наилевич, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; доцент; федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет»; профессор кафедры криминалистики; контакты: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32; 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д.131; телефоны: (347) 228-90-30; (347)228-88-14; электронная почта: institutprava@yandex.ru; веб-сайт <http://law-bsu.ru>



Личную подпись	
<i>Халикова А.Н.</i>	
заверяю	
Начальник отдела кадров Башкирского государственного университета	
<i>И. В. Койда</i>	
« 16 »	08 2018 г.