

В Диссертационный совет Д 999.017.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский Федеральный университет
имени И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО
«Тульский государственный университет»,
236041, Калининград, ул. А. Невского, 14

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Антоненко Марии Марковны
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме:
«Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России»
по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Актуальность данного исследования. Эвтаназия исследовалась в уголовно-правовом аспекте в диссертационных исследованиях Н.Н. Бакулина (2005), Е.К. Фомичева (2006), О.С. Капинус (2006), Ю.А.Чернышевой (2009). Наиболее значимой является докторская диссертация О.С. Капинус «Эвтаназия как социально-правовое явление (уголовно-правовые проблемы)», в которой дано авторское видение концепции позитивной ответственности, определения места уголовного права в регулировании и охране частного и публичного интереса. Комплексных исследований данной тематики в теории уголовного права в течение последних десяти лет не проводилось.

Вместе с тем, проблема по истечении длительного времени еще более актуализировалась. На современном этапе вопрос легализации или запрета эвтаназии для многих стран остается неразрешенным. Россия относится к числу стран, где эта проблема не разрешена на законодательном уровне. Автором подчеркивается актуальность уголовно-правового аспекта проблемы. Согласно статье 20 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жизнь. Эвтаназия в России запрещена в любой форме, статьи 45, 71 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»

запрещают медицинским работникам осуществление эвтаназии. Вместе с тем законодательство России относительно данного вопроса не совершенствуется с момента установления запрета при отсутствии дифференциации уголовного наказания и не отражает реальной картины на фоне изменений общественного мнения с учетом опыта зарубежных стран по легализации эвтаназии. Проблема заключается в том, что, несмотря на то, что эвтаназия запрещена на законодательном уровне, Уголовный кодекс РФ не содержит специальной нормы, предусматривающей наказание за эвтаназию. По мнению автора, сложившаяся судебная практика осуждения лиц, совершивших эвтаназию, как за простое убийство не учитывает специфики этого деяния и нарушает основополагающие принципы уголовного права – гуманизма и справедливости.

Автор подчеркивает значимость исследования данной проблемы и указывает, что в имеющихся исследованиях не в полной мере проанализирован зарубежный опыт правового регулирования, не дана однозначная уголовно-правовая оценка эвтаназии применительно к современным условиям, не раскрыты все основания для выделения эвтаназии как самостоятельного вида преступления, не проведено ограничение с основным составом убийства, с убийством лица, находящегося в беспомощном состоянии, совершенного с особой жестокостью и в целях использования органов или тканей потерпевшего, с иными смежными составами преступлений с учётом последних изменений в уголовном законодательстве.

Степень научной новизны. На основе комплексного подхода к рассмотрению проблемы, автором выдвинута точка зрения об особой правовой природе и уголовно-правовой оценке эвтаназии как самостоятельного привилегированного состава преступления – убийства по мотиву сострадания.

С этих позиций автором выдвинуты аргументированные выводы и положения, выносимые на публичную защиту:

- для уяснения особой правовой природы и уголовно-правовой оценки эвтаназии необходимо выделять ее историко-философское понимание (возникновение, гносеология понятия и содержания), медико-биологическое содержание (критерии и процедура осуществления), психологическое (внутреннее состояние неизлечимо больного человека) и юридическое закрепление (установление норм и наличие ответственности), что позволяет рассматривать эвтаназию как важную социально-юридическую и медико-биологическую проблему для последующего разрешения вопроса уголовной ответственности;

- на основе генезиса историко-философского понимания эвтаназии дополнены и выделены пять этапов развития понятия эвтаназии в зависимости от общественно-экономической формации и преобладавших философских, социальных, этнокультурных и правовых взглядов, что, в свою очередь в логической взаимосвязи способствует осмыслению актуальности проблемы, связанной с ее правовой природой и уголовно-правовой оценкой;

- на основе анализа имеющихся взглядов в медицинской науке и изучения специальной литературы обобщены единые медико-биологические критерии эвтаназии: наличие неизлечимого заболевания; продолжительность применения медикаментозного лечения; неотвратимость летального исхода; определение физических страданий как невыносимых; исчерпанность всех возможных медицинских средств при отсутствии эффективных мер лечения; добровольная просьба лица либо его законного представителя о причинении смерти. Автором дается правильный вывод, что указанные критерии могут являться как основанием осуществления эвтаназии при условии ее легализации, так и основанием уголовно-правовой оценки при ее запрете с учетом степени общественной опасности для введения привилегированного состава преступления;

- на основе комплексного анализа дана систематизация источников правового регулирования эвтаназии. С позиции легализации или запрета эвтаназии автор разделил государства на определенные группы: страны,

легализовавшие эвтаназию в пассивной и активной формах; страны, официально разрешившие только пассивную эвтаназию; страны, регулирующие эвтаназию на основе судебных прецедентов; страны, отрицающие право на смерть как субъективное право гражданина и предусматривающие уголовную ответственность за эвтаназию; страны, предусматривающие уголовную ответственность, как за эвтаназию, так и за содействие в её осуществлении. Данная систематизация способствует пониманию и осмыслению способов легализации эвтаназии, а в случае запрета - уголовно-правовой оценке исходя из степени ее общественной опасности, и выработке подходов с целью комплексного правового регулирования этого явления в России;

- на основе проведенного комплексного анализа исследовано состояние правового регулирования эвтаназии в России. Выработан авторский подход (определение), что под правовым регулированием эвтаназии в России следует понимать возможное принятие законодательного акта, регламентирующего основания, условия, процедуру проведения эвтаназии в специализированных медицинских учреждениях. При подготовке такого законодательного акта подчеркивается необходимость исходить из опыта зарубежных государств, легализовавших эвтаназию. Также обращено внимание на необходимость разграничивать право пациента на эвтаназию и право отказа от лечения и другого медицинского вмешательства;

- на основе обобщения теоретических взглядов в теории уголовного права обоснована позиция к пониманию эвтаназии как общественно опасного деяния, необходимости выделения эвтаназии в качестве самостоятельного привилегированного состава преступления, исходя из степени ее общественной опасности, особенностей причинно-следственных связей и механизма совершения, как разновидности убийства по мотиву сострадания. Обосновано авторское предложение о дополнении Уголовного кодекса РФ отдельной статьей: «Статья 105¹. Убийство по мотиву сострадания

(эвтаназия)», что действительно способствует реализации принципов справедливости и гуманизма в уголовном праве России;

- проведено ограничение эвтаназии от основного состава убийства.

Выделены особенности эвтаназии как разновидности убийства по мотиву сострадания, которые заключаются в следующем: объектом посягательства являются общественные отношения, непосредственно связанные с жизнью неизлечимо больного человека; объективная сторона эвтаназии выражается в ненасильственном действии (бездействии), последствиях в виде наступления смерти неизлечимо больного человека и причинной связи между ними; субъектом данного преступления является осведомленное о болезни лицо, член семьи больного или медицинский работник; субъективная сторона эвтаназии выражается в прямом умысле на лишение жизни неизлечимо больного человека по его добровольной просьбе; основным мотивом является сострадание; целью является избавление неизлечимо больного человека от невыносимых физических страданий, вызванных имеющимся заболеванием;

- проведено ограничение эвтаназии от квалифицированных составов: убийства лица, находящегося в заведомо беспомощном состоянии (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства, совершенного с особой жестокостью (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ), которое заключаются в особенностях объективной и субъективной сторон данных составов преступлений. По мнению автора, принципиальное отличие от указанных составов преступлений усматривается в действии (бездействии) ненасильственного характера при эвтаназии, мотиве (эвтаназия совершается только по мотиву сострадания), цели (в случае эвтаназии – это прекращение страданий неизлечимо больного человека) и обязательного наличия просьбы неизлечимо больного лица на причинение ему смерти;

- проведено ограничение эвтаназии от иных смежных составов преступлений: доведение до самоубийства в отношении лица, заведомо для

виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «а» ч. 2 ст. 110 УК РФ); склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства, повлекшие самоубийство или покушение на самоубийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (ч. 5 ст. 110¹ УК РФ); неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если оно повлекло по неосторожности смерть больного (ч. 2 ст. 124 УК РФ); заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии (ст. 125 УК РФ). Данное ограничение, по мнению автора, основано на понимании того, что эти составы преступлений по содержанию элементов не отражают качественных особенностей объективной и субъективной сторон эвтаназии: по характеру действий (бездействия); по наличию или отсутствию квалифицирующих признаков и обстоятельств; по форме вины и цели совершения.

Изложенная точка зрения, несмотря на спорность ряда суждений, позволила автору выдвинуть ряд перспективных с точки зрения науки уголовного права предложений. Несмотря на то, что ранее эти законодательные предложения выдвигались другими авторами (в частности по выделению эвтаназии в отдельный привилегированный состав), они представляют научный интерес с точки зрения их трактовки, аргументации и новой редакции законодательных норм. Таким образом, автором на основе комплексного подхода к проблеме эвтаназии удалось разрешить **научную задачу** – выделения особой правовой природы эвтаназии и ее уголовно-правовой оценки как отдельного состава преступления.

Автором использована обширная эмпирическая база, включающей в себя собственные результаты исследований по проблемам эвтаназии: опроса 300 граждан в Северо-Западном федеральном округе, отдельно 80 верующих; анкетирования 200 специалистов-юристов; 370 врачей медицинских учреждений Северо-Западного федерального округа, в т.ч. работающих в

отделениях онкологии, травматологии, кардиологии; 50 врачей - судебных экспертов специализированных медицинских учреждений; 60 студентов – медиков 2 - 4 курса Балтийского федерального университета имени И. Канта; 50 следователей Следственного комитета РФ и органов внутренних дел в субъектах Северо-Западного федерального округа, а также анализа 200 материалов доследственных проверок по фактам обнаружения трупов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования М.М. Антоненко определяются тем, что содержащиеся в нем научные положения и выводы могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного права и криминологии, при подготовке учебной и научной литературы, посвященной проблеме эвтаназии, законодательных проектов, а также в деятельности следственных подразделений при расследовании убийств; экспертов при распознавании признаков эвтаназии.

Оценивая в целом диссертационное исследование М.М. Антоненко как самостоятельное монографическое исследование, следует указать, что оно не лишено ряда замечаний.

1. В выносимом на защиту положении № 3 автор приводит медико-биологические критерии эвтаназии. Некоторые из этих критериев, на наш взгляд, требуют уточнения, поскольку содержат в себе некоторую неопределенность. В частности, необходимо уточнить критерий «продолжительности применения медикаментозного лечения», поскольку продолжительность бывает самой разнообразной от нескольких часов до нескольких лет.

2. В работе автор рассматривает вопросы ограничения эвтаназии от других видов убийства. При этом проводится сравнение эвтаназии с простым убийством и некоторыми видами квалифицированного убийства (лица, находящегося в беспомощном состоянии, совершенное с особой жестокостью и в целях использования органов или тканей потерпевшего).

Между тем, автор не рассмотрел вопрос о разграничении эвтаназии и убийства из корыстных побуждений или по найму. При всей внешней простоте

такой проблемы на практике может возникнуть вопрос о квалификации деяния в случае наличия у виновного одновременно мотива сострадания и корыстных побуждений (например, потерпевший предварительно включил виновного в завещание, подарил имущество или перечислил денежные средства и т.д.). Так, широкий общественный резонанс получило уголовное дело в отношении несовершеннолетних К. Патриной и М. Шкермановой, которые в 2004 году совершили убийство тяжелобольной Н. Баранниковой. По обстоятельствам дела потерпевшая уговорила совершить данное деяние, но обещала за это золотые украшения. В результате приговор был вынесен по части 2 статьи 105 УК РФ с вменением признака убийства по найму.

Таким образом, автор оставил без ответа вопрос о том, возможна ли эвтаназия при наличии у виновного помимо мотива сострадания еще и корыстного мотива, или же эти мотивы исключают друг друга.

Вместе с тем, данные замечания не снижают общую положительную оценку проделанной работы.

Диссертация Антоненко Марии Марковны, подготовленная на тему **«Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России»**, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права. Представленная диссертация соответствует критериям, установленным ч.1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017г. № 1024), отвечает основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор – Антоненко Мария Марковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв об автореферате подготовлен доцентом кафедры уголовного права и процесса Тюменского государственного университета Мининым Р.В., кандидатом юридических наук.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса «31» августа 2018 г., протокол № 1.

Исполняющий обязанности
заведующего кафедрой уголовного права
и процесса ИГиП ТюмГУ
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Петров

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет», Институт государства и права
625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 38
тел. 8 (3452) 597681
Интернет-сайт: www.utmn.ru
Электронная почта: ygolovnoe.pr.403@mail.ru

Петров В.В. Петров
Зав. кафедрой уголовного права
работа с персонажем
Петров В.В. (Петров В.В.)
31.08.2018

