

В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03 на базе  
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени  
Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный  
педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО  
«Тульский государственный университет»  
236006, Калининград, ул. Фрунзе, д.6

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Личность свидетеля как объект криминалистического исследования», представленной Бедризовым Алексеем Григорьевичем на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность выбранной Бедризовым Алексеем Григорьевичем темы не вызывает сомнения. Несомненно то, что свидетельские показания, в сравнении с другими доказательствами, наиболее часто используются в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. Обусловлено это тем, что свидетели, которые были очевидцами соответствующего преступления, могут дать наиболее полные, исчерпывающие данные о ходе совершения соответствующего преступления и участия в нём определённых лиц. Помимо очевидцев совершённого преступления в качестве свидетелей также могут выступать лица, которые могут сообщить важную информацию о каких-либо обстоятельствах совершённого преступления, которые стали им известны в силу определённых обстоятельств. Но для практики расследования всегда проблемой было получение правдивых показаний, а также получение показаний, когда свидетель по каким-либо причинам не хочет их давать. В

связи с этим встаёт множество вопросов относительно того, чтобы получить правдивые показания, которые можно будет использовать в ходе доказывания факта совершения преступления и причастности к нему соответствующего лица. Эта и множество иных проблем тактики поставлены в диссертации и на них автором дан ответ, представляющий ценность для практики предварительного расследования и судебного разбирательства.

Автор вполне хорошо понимает актуальность, проведённого им исследования и обосновывает её. Так, вполне справедливо его утверждение о том, что «в практике расследования преступлений имеется насущная необходимость совершенствования методов выявления свидетелей и повышения эффективности проведения следственных действий с их участием» (с. 4). Автором приводятся и иные аргументы актуальности избранной им темы диссертационного исследования. Убедительность такого обоснования не вызывает каких-либо сомнений.

Излишне перечислять все те сложности, которые в последнее время встают перед теорией и практикой получения правдивых показаний свидетелей. Попытки их решения предпринимаются. Однако, несмотря на это, проблемы по-прежнему остаются и требуют поиска своего решения, который состоит в криминалистическом исследовании личности свидетеля.

Но только постановкой этих проблем, как видно из автореферата, автор не хочет себя ограничивать. Такую задачу, как видно, он считает для себя слишком простой. Поэтому в диссертации сделана попытка - комплексного теоретического исследования криминалистического аспекта изучения личности свидетеля в уголовном судопроизводстве, формирование научных основ учения о личности свидетеля, а также разработка прикладных аспектов этого учения.

Следствием желания решить проблемы, связанные с усовершенствованием криминалистического исследования личности свидетеля, явились основные положения, которые автор вынес на защиту. Все они отличаются конструктивностью, так как направлены на повышение эффективности криминалистической тактики допроса свидетелей. Среди названных в автореферате основных положений особого внимания заслуживают следующие:

во-первых, определена структура криминалистического изучения личности свидетеля. Было установлено, что положения криминалистического учения о свидетеље, во-первых, тесно связаны с криминалистической методологией, криминалистической техникой, тактикой и методикой расследований отдельных видов преступлений; во-вторых, прослеживается их связь с другими частными теориями криминалистики (с. 9);

во-вторых, с прикладных позиций развернутая классификация свидетелей, в качестве оснований которой выбраны: возраст свидетеля, его половая принадлежность, наличие судимости, отношение к свидетельскому иммунитету, отношение свидетеля к обвинению или к защите, наличие психических аномалий или акцентуаций характера, способ восприятия информации, тип криминалистически значимой информации, которой обладает свидетель, степень достоверности его показаний. (с. 9);

в-третьих, предложены научно-практические рекомендации по повышению эффективности допроса свидетелей в различных следственных ситуациях за счет использования информации об его личности. Разработаны тактические приемы допроса свидетеля, дающего ложные показания, основанные на анализе осведомленности свидетеля, эмоциональной насыщенности его показаний, критерия несоответствий, совпадения показаний в мельчайших деталях, а также на анализе

психофизиологических реакций свидетеля. Разработан алгоритм и тактические приемы допроса свидетеля при оказании ему помощи в восстановлении забытого (с. 9-10).

Иные положения не менее значимы для решения проблем, связанных с темой диссертационного исследования, но именно перечисленные привлекают к себе внимание по причине того, что именно они должны быть ключевыми для дальнейшего развития теории и практики криминалистической тактики допроса свидетелей.

Всё это положительные стороны и моменты диссертационного исследования.

В связи с этим не возникает сомнений в теоретическом и практическом значении исследования, проведённого Бедризовым Алексеем Григорьевичем. Действительно, научная значимость состоит в том, что автором на монографическом уровне проведено комплексное исследование понятия, сущности, задач и основных методов криминалистического изучения личности свидетеля, сформулированы основы криминалистического учения о личности свидетеля и определено его место в структуре общей теории криминастики. Выявлены наиболее важные источники получения информации о личности свидетеля, раскрыты особенности их использования. Определены эффективные методы изучения личности свидетеля, дополнена их классификация. Разработана методика использования ситуационного моделирования для изучения личности свидетеля. Выявлены ситуационные особенности в использовании методов изучения личности свидетеля. Положения данной работы получат свое дальнейшее воплощение в ходе последующей научной деятельности при проведении научных исследований аналогичной проблематики (в рамках написания научных статей, подготовки диссертационных исследований, монографий и иных видов научной продукции).

Достоверность изложенных в диссертации выводов не вызывает сомнения поскольку они обеспечиваются временным периодом (около десяти лет) и географией изучения и использования эмпирического материала, анализом объективных и содержательных научных источников по вопросам теории и практики тактики допроса свидетелей.

Достоверность результатов данного исследования подтверждается также методическими рекомендациями, внедренными в правоприменительную деятельность Прокуратуры Калининградской области, Следственного отдела по Ленинградскому району города Калининграда Следственного управления Следственного Комитета РФ по Калининградской области.

Выводы диссертационного исследования прошли апробацию. Основные результаты диссертационного исследования получили отражение в 16 научных статьях, шесть из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в учебном пособии, опубликованном в соавторстве.

Основные результаты диссертационного исследования были представлены автором в докладах на международных, всероссийских, а также региональных научно-практических конференциях и круглых столах, проведенных в Балтийском федеральном университете им. И. Канта (2008, 2009, 2010, 2012, 2017, 2019); в Башкирском государственном университете (2014, 2019); в Калининградском пограничном институте ФСБ России (2009); в Кубанском государственном университете (2014); в Калининградском филиале Санкт-Петербургского университета МВД России (2016, 2017, 2018, 2019), в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации (2020).

Положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Балтийского федерального университета им. И. Канта.

Научные положения, содержащиеся в диссертации, были использованы в учебном процессе Балтийского федерального университета им. И. Канта и Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД РФ, а также в деятельности правоохранительных органов, о чем имеются соответствующие акты о внедрении.

Раскрытию избранной автором, достаточно сложной темы, во многом способствовал правильно составленный план исследования, который нашёл своё отражение в структуре работы. Так, диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений. Причём все главы и параграфы составляют единую систему, отличаются взаимной согласованностью и отражают логику проведённого исследования.

Высокое качество проведённого диссертационного исследования не вызывает сомнений. В нём видна глубокая теоретическая проработанность, которая подкрепляется анализом соответствующей теме исследования практики. Однако имеются незначительные замечания, которые обусловлены вполне понятной краткостью автореферата, к которой автор вынужден прибегнуть ввиду предъявляемых требований. В связи с этим, хотелось бы отметить, что из-за некоторого схематизма из автореферата не вполне понятно, какое место в системе криминалистики занимает учение о личности свидетеля. Указание лишь на существующую взаимосвязь с разделами криминалистики и частными криминалистическими теориями для этого явно недостаточно (с. 14). В автореферате неоднократно используется понятие «эффективность допроса» и даже выносится в

наименование параграфа диссертации (третий параграф второй главы), но нигде нет пояснений, что автор под этим понимает. Ведь в соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 56 УПК РФ свидетель не праве давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний, поэтому дача правдивых показаний – это обязанность свидетеля, а их получение вряд ли можно рассматривать, как показатель эффективности деятельности следователя. Данный вопрос, как представляется, должен быть уточнён автором диссертации.

Конечно же, думается, что в самой диссертации имеется вполне исчерпывающий ответ на эти вопросы. Да и сама постановка их является следствием проявления такой положительной стороны проведённого диссертационного исследования, как увлечённость автора, которой не может не заразиться читающий автореферат. По этой причине названные вопросы, которые возникли при прочтении автореферата, нельзя рассматривать как существенный недостаток, а просто лишь как повод к интересной, увлекательной дискуссии.

В целом следует отметить, что рассматриваемое диссертационное исследование отличается смелостью, независимостью суждений, оригинальностью подходов в рассмотрении поставленных задач. Особо следует отметить высокий теоретический уровень проведённого исследования, позволивший автору разрешить целый комплекс проблем, стоявший перед теорией и практикой криминалистической тактики допроса свидетелей.

Также работа отличается высоким качеством выполнения и соответствует всем предъявленным требованиям. Всё изложенное позволяет сделать вывод о том, что, судя по автореферату, диссертация «Личность свидетеля как объект криминалистического исследования» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной научной задачи, имеющей значение для развития

криминалистики., она соответствует требованиям ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 ((ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) а ее автор – Бедризов Алексей Григорьевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Подольный Николай Александрович, почтовый адрес: 420126, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Фатыха Амирхана, д.12а. Телефон: +7 (843) 520-45-65; адрес электронной почты: [ipk-saransk@yandex.ru](mailto:ipk-saransk@yandex.ru). Н.А. Подольный научная специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность

Заведующий кафедрой уголовного процесса  
и криминалистики

Казанского института (филиала)  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Всероссийский университет  
юстиции (РПА Минюста России)»  
доктор юридических наук, доцент

  
Н.А.Подольный

*20. 11. 2020.*

Подпись  
Заверяю

*Ольга*  
Начальник отдела кадров и делопроизводства

(подпись)

do 11 2020

